



Escuelas hacia la Sostenibilidad en RED

Acta del Seminario 2014

Seminario de redes de escuelas hacia la sostenibilidad

CENEAM, Valsaín (Segovia), 16-17 de octubre de 2014

Plan de Acción 2014-15

Anexo III

2ª Línea de Actuación: **Propuestas de futuro relacionadas con un MARCO CONCEPTUAL común**

Acción 16.- Realizar la reflexión sobre las **características de las redes** a partir de la reflexión de Carmelo (depurar el documento *VS aclaratio terminorum*, elaboración de la encuesta...)

A) HECHOS PREVIOS

Carmelo Marcén, en su calidad de "indagador permanente"¹ invitado, expone que **un programa de educación ambiental que pone en marcha la participación de las personas es un programa de sentimientos e ilusiones**. Por ello, ante la riqueza de matices que se expresaron durante el intercambio de experiencias de las diferentes redes que conforman ESenRED, es un buen momento para pensarse lo que uno mismo lleva en marcha, y ponerlo en sintonía y en relación con lo que hacen los demás. Al igual que las personas... como redes..., también podemos pararnos un poco y pensar.

Cada red seguro que ha tenido su propio proceso de maduración, ha llevado un desarrollo propio. Por eso, ahora que trata de definir el futuro, debe plantearse una serie de intenciones, ilusiones, de futuro a través del fomento de la participación colectiva. Sería deseable que escribiese esas ilusiones compartidas, se puede hacer en equipo de trabajo o retomar conclusiones del trabajo previo. Una vez enunciadas, teniendo en cuenta los recursos y el tiempo disponible, debería reflexionar sobre cada una de ellas y pensar:

Ilusión A: ... Con las condiciones actuales de energía (personas, presupuestos, tiempos, etc.) y participación en nuestra red...

1. ... sí, puedo...
 - ... todavía no puedo
 - ... lo dejo para después
 - ...¡Que difícil!
- Y así con todas las intenciones.

Al exponer las experiencias las distintas redes aparecen: **Cualidades** (hablan mucho de) **ILUSIONES** (hay que)

(QUERERES) (que hay)

OBJETIVOS (culmina)

no excesivos cabos sueltos) había acordado a la hora de redactar el programa, pues debe valorar programa, proceso y resultados observables en los individuos)

Entre las muchas cualidades anotadas tras la exposición de las diferentes actuaciones en nuestra red, quizás **sería deseable reconocer en cada caso cada uno de los siguientes extremos y, si es posible, acordar entre las distintas redes una serie de distintivos básicos para la actuación común.**

Hemos anotado modalidades diversas que van desde:

1. Elección del centro versus ofrecimiento	11. Estrategias de valoración subjetivas vs evaluación técnica
2. Apoyado en el currículo vs no curricular, fundamentalmente vital	12. Objetivos adecuados a la situación general próxima o global vs particularizados a los intereses del centro
3. Criterios previos vs construcción de criterios progresivamente	13. Tutoría vs autonomía
4. Evaluación según resultados medibles vs permanencia esquema general igual tras año	14. Población cautiva vs mismos cursos año tras año (alguno diferente)
5. Dirigido a mejorar el medio ambiente (Algún aspecto global) vs fomento de la participación para el cambio social	15. Centro vs clase
6. Cambios tras la participación, impulsados por esta v programa establecido con finalidades de la red	16. Reconocimiento afectivo vs reconocimiento/impulso particular
7. Cantidad de centros/ proyectos vs calidad intervenciones	17. Implicación política activa vs alejamiento político (lo permite)
8. Procesual vs lineal	18. Varios organismos colaboran vs un organismo único l sostiene
9. Homogéneo para todos los centros/redes vs heterogéneo para atender a la diversidad	19. Episódico vs permanente
10. Participación en el diseño de los centros vs diseño cerrado	20. Declaraciones explicitadas vs compromiso activo en e cambio global
	21. Imagen de conjunto de proyecto vs diferencias
	22. Proyecto colectivo vs ligados a la persona
	23. Comunidad virtual vs sin comunidad virtual

¹Eufemismo del propio autor para nombrar lo que los demás llamamos "sabio".

Las 23 cuestiones que se plantearon en Valsaín, fueron enunciadas de una manera muy desordenada.

Hemos de preguntarnos qué significan realmente, de qué hablan:

- ORIGEN DE LA INICIATIVA. Elección del centro versus ofrecimiento
- RELACIÓN CON EL CURRÍCULO. Apoyado en el currículo vs no curricular, fundamentalmente vital
- CRITERIOS DE EVALUACIÓN. Criterios previos vs construcción de criterios progresivamente
- PAPEL DE LA EVALUACIÓN. Evaluación según resultados medibles vs permanece el esquema general igual tras año
- INTENCIÓN EDUCADORA. Dirigido a mejorar el medio ambiente (Algún aspecto o global) vs fomento de la participación para el cambio social
- REALIMENTACIÓN. Cambios tras la participación, impulsados por esta vs programa establecido con finalidades de la red
- CANTIDAD Y CALIDAD. Cantidad de centros/proyectos vs calidad intervenciones
- PROGRESIVIDAD. Procesual vs lineal
- FLEXIBILIDAD. Homogéneo para todos los centros/redes vs heterogéneo para atender a la diversidad
- DISEÑO. Participación en el diseño de los centros vs diseño cerrado
- EVALUACIÓN. Estrategias de valoración subjetivas vs evaluación técnica
- OBJETIVOS. Objetivos adecuados a la situación general próxima o global vs particularizados a los intereses del centro
- GRADO DE AUTONOMIA. Tutoría vs autonomía
- POBLACIÓN REFERENTE. Población cautiva vs mismos cursos año tras año (alumnado diferente)
- ÁMBITO DE APLICACIÓN. Centro vs clase
- RECONOCIMIENTO. Reconocimiento afectivo vs reconocimiento/impulso particular
- GRADO DE COBERTURA POLÍTICA. Implicación política activa vs alejamiento político (lo permite)
- ORGANISMOS QUE LO SUSTENTAN. Varios organismos colaboran vs un organismo único lo sostiene
- DURACIÓN. Episódico vs permanente
- GRADO DE COMPROMISO. Declaraciones explicitadas vs compromiso activo en el cambio global
- GRADO DE HOMETEIDAD. Imagen de conjunto de proyecto vs diferencias
- DIMENSIÓN DEL PROYECTO. Proyecto colectivo vs ligados a la persona
- HERRAMIENTAS VIRTUALES. Comunidad virtual vs sin comunidad virtual

De esta lista hay que desechar, apartar provisionalmente, aquellas que a priori parezcan muy difíciles o no se entiendan bien. Cuando se acabe, o en el transcurso del proceso ya se verá si se rescatan o no.

Así enunciadas, y elegidas las más claras, ya nos dicen algo, pero hay que ordenarlas y buscar sus relaciones dentro del contexto. Así podremos afinar las metodologías más precisas a partir de ahora, saber en dónde podemos encuadrarlas, en qué fase del trabajo habrá que decidir las, etc. Y con este intento de organización nos aparecen algunas más, con lo que, redondeando, nos surge un esquema de 32 características. Como siempre, dado que esta propuesta pretende ser un documento vivo, anotaremos al margen las dudas planteadas, los asuntos que nos parecen claves, si ha habido muchas discusiones en la conceptualización, la unanimidad a la hora de situarlos, las propuestas de nuevas redacciones, etc. Una especie de DIARIO DE BÚSQUEDA.

Las características estarían relacionadas con la identidad del programa, la organización escolar, la escuela y su entorno y la evaluación (las agrupamos así pero cabrían otras posibilidades, aparecen nuevos ítems, incluso algunos aspectos podrían incluirse en varios apartados).

Por eso **sería conveniente que nuestras diferentes iniciativas, nuestra red en conjunto, reconociesen los siguientes distintivos de su trabajo en relación a:**

...la identidad del programa (A)	...la organización escolar (B)	...la escuela y su entorno (C)	...la evaluación (D)
<p>ORIGEN DE LA INICIATIVA. Iniciativa del centro (parece una necesidad sentida e incluso ha habido una solicitud de ayuda) vs ha partido de un ofrecimiento externo.</p> <p>DIMENSIÓN DEL PROYECTO. Proyecto colectivo de la comunidad educativa vs ligados a una/s persona/s</p> <p>FINALIDAD. Educación para la participación vs alfabetización para la sostenibilidad</p> <p>OBJETIVOS. Objetivos particularizados a la situación general próxima o global, al alumnado vs particularizados a los intereses del centro</p> <p>NÚCLEO DEL PROGRAMA. Basado en la resolución de problemas mediante la participación vs la sostenibilidad ambiental</p> <p>RELACIÓN CON EL CURRÍCULO. Fundamentalmente vital aunque esté apoyado en el currículo vs muy curricular</p> <p>PROCESO. Centrado en el proceso de transformación del pensamiento y la participación vs en los resultados observables durante el desarrollo</p> <p>HERRAMIENTAS VIRTUALES. Se apoya e intenta desarrollar una comunidad virtual vs sin comunidad virtual</p>	<p>GRADO DE AUTONOMÍA. Autonomía progresiva según niveles de maduración del grupo (con ayudas a demanda) vs con Tutoría (de obligado cumplimiento) vs</p> <p>FLEXIBILIDAD. Heterogéneo para atender a la diversidad, con unos distintivos comunes Vs Homogéneo para todos los centros/redes</p> <p>DISEÑO. Participación en el diseño de los centros vs diseño cerrado</p> <p>ÁMBITO DE APLICACIÓN. Todo, o la mayor parte del centro se implica vs cierta/s aula/s</p> <p>PERSPECTIVA EDUCADORA. Basado en la participación de la comunidad educativa, con especial protagonismo del alumnado vs encaminado a la gestión (residuos, agua energía, ecoauditoría, territorio...)</p> <p>PROGRESIVIDAD. Trabaja la complejidad vs causalidad lineal</p> <p>POBLACIÓN REFERENTE. Población cautiva (el mismo grupo de alumnos desarrolla el proyecto año tras año) vs mismos cursos año tras año (alumnado diferente)</p> <p>DURACIÓN. Permanece en el proyecto educativo de centro hasta que se observen cambios significativos en la participación y en los sentimientos colectivos vs episódico, porque las circunstancias los exigen</p>	<p>GRADO DE COBERTURA POLÍTICA. Implicación política activa, con impulsos año tras año vs alejamiento político (se limitan a permitirlo)</p> <p>ORGANISMOS QUE LO SUSTENTAN. Varios organismos colaboran ((Educación, Participación ciudadana, Medio ambiente, etc.) vs un organismo único lo sostiene</p> <p>GRADO DE HOGÉNEIDAD. Siempre se hace presente una imagen de conjunto de proyecto vs se aprecian demasiadas diferencias</p> <p>GRADO DE COMPROMISO. A lo largo del proceso se aprecia un compromiso activo por el cambio global vs se aprecian sobre todo declaraciones favorables</p> <p>CANTIDAD Y CALIDAD. La calidad de las intervenciones es el primer argumento del proyecto vs Prima la cantidad de centros/ proyectos</p> <p>FOCALIDAD DE LA ACCIÓN. Acción en el entorno/la comunidad (limpieza, foro...) vs acción en la escuela</p> <p>RELACIONES. Trabajo particular el centro vs en red con otros centros,</p> <p>RECONOCIMIENTO. Reconocimiento afectivo interno y del exterior vs reconocimiento social e impulso particular</p>	<p>CRITERIOS DE EVALUACIÓN. Criterios previos vs construcción de criterios progresivamente</p> <p>PAPEL DE LA EVALUACIÓN. Evaluación según resultados medibles vs permanece el esquema general igual tras año</p> <p>INTENCIÓN EDUCADORA. Dirigido a mejorar el medio ambiente (algún aspecto o global) vs fomento de la participación para el cambio social</p> <p>REALIMENTACIÓN. Hay cambios tras la participación, impulsados por ésta vs programa establecido con finalidades de la red</p> <p>ESTRATEGIAS DE EVALUACIÓN. Estrategias de valoración subjetivas vs evaluación técnica</p> <p>INTERVENCIÓN. Evaluación dirigida vs participativa</p> <p>COMUNICACIÓN Y DIFUSIÓN Comunidad escolar vs comunicación en foros institucionales (webs, blogs... instit)</p> <p>SOSTENIBILIDAD. Programa sostenible escolar, social, económicamente... vs programa con gran huella ecológica.</p>

B) REFLEXIÓN PREVIA INTERNA DE CADA RED

Como son muchas cuestiones las que surgen, los equipos van a tener un trabajo suplementario. **Interesa reflexionar**, al menos en una sesión preparada al efecto, entre los diferentes responsables y/o agentes del programa si se va a desarrollar esa revisión y por qué:

1. ESTA BÚSQUEDA NOS PARECE:
prescindible/imprescindible, urgente/importante/positiva,
- PUEDE SERVIR PARA:
- EL MOMENTO ES ADECUADO (INADECUADO) PORQUE:
- DISPONEMOS DE TIEMPO SUFICIENTE PARA PODER HACERLA AL COMPLETO:
- TODOS ESTAMOS CONVENIDOS YA QUE:
- UNA LECTURA COMPARADA PUEDE SERVIR PARA:
- LO QUE ES MAS SEGURO ES QUE LOCALICEMOS:
- LA HACEMOS PARA: (nosotros mismos, la administración, los centros participantes)
NO SERÁ DIFÍCIL PORQUE DISPONEMOS DE CRITERIOS E INSTRUMENTOS DE: (recopilación de datos, análisis de variables, criterios de calidad, etc.)
PUEDE QUE NO LLEGUEMOS HASTA EL FINAL, PERO NOS INTERESA ESPECIALMENTE:
PARA HACERLO BIEN NECESITARÍAMOS
...

C) TAREA CONJUNTA

Objetivo general: Reflexionar sobre la caracterización de los programas de las diferentes redes de ESenRED.

Objetivos específicos:

24. Que cada red de ESenRED reflexione internamente sobre algunas características de los programas de educación ambiental que desarrollan.

- Que ESenRED obtenga un diagnóstico inicial sobre su caracterización de la intervención educativo ambiental que pueda ser compartida.

Procedimiento: se va a pasar un formulario, a realizar **antes del 5 de diciembre de 2013**, del tipo siguiente:

El formulario está en:

https://docs.google.com/forms/d/15hip5WMsZ72CxO_nrrYayS_93ZBzQFV8irETAcSH5bE/viewform

Al final se dejará un espacio abierto para plantear dudas, sugerencias, dificultades...

Tras cumplimentar el formulario, observa todos los indicadores. **Cada red tendrá su mapa general, su geografía.** Para cada pareja de características, fijate en la cualidad que representa el uno frente al otro. Actúa en consecuencia en la siguiente programación.

La Comisión encargada devolverá **los datos, análisis y propuesta de conclusiones acerca de la foto obtenida con las características de los programas de las redes de la red.**

Este trabajo será de referencia para posteriores tareas y propuestas. Asimismo, será un valioso capítulo de la reflexión iniciada con el documento *ESenRED 2012. Diagnóstico de la situación de las diferentes*

redes que conforman ESenRED, anexo en la Memoria 2012-13.

D) REFLEXIÓN FINAL INTERNA DE CADA RED

Los resultados nunca serán concluyentes, habrá muchos matices. Interesa mucho el proceso de reflexión que lleva a localizarlos pues, aunque no se haga explícito, las siguientes adaptaciones del programa incorporan una parte de estas reflexiones. Por eso, si tenéis ganas y tiempo, no estaría de más revisar aquellas primeras sensaciones que teníais cuando os planteamos embarcaros en esta tarea.

NOS HA SERVIDO PARA DISCRIMINAR SI ERA (importante o no, Urgente o no, necesaria o no, prescindible o no, posible o no, etc.):
EL MOMENTO ES ADECUADO (INADECUADO) PORQUE:
SI/NO HEMOS DISPUESTO TIEMPO SUFICIENTE PARA PODER HACERLA AL COMPLETO PORQUE:
EL TIEMPO EMPLEADO EN REALIZARLA NOS PARECE:
AUNQUE TODOS/PARTE ESTÁBAMOS CONVENIDOS HEMOS COMPROBADO QUE:
ESTA LECTURA COMPARADA NOS HA SERVIDO PARA CONOCER:
LO MÁS CLARO QUE HEMOS LOCALIZADO HA SIDO:
PENSÁBAMOS QUE LO HACÍAMOS PARA: (nosotros mismos, la administración, el proyecto, los centros participantes) Y EN REALIDAD..
NO/SÍ HA SIDO DIFÍCIL PORQUE NO/SÍ DISPONÍAMOS DE CRITERIOS E INSTRUMENTOS DE: (recopilación de datos, análisis de variables, criterios de calidad, etc.)
PENSÁBAMOS QUE NO LLEGARÍAMOS HASTA EL FINAL, Y HEMOS COMPROBADO:
AQUELLO QUE PENSÁBAMOS QUE NECESITARÍAMOS SE HA COMPROBADO QUE:
LAS MAYORES DIFICULTADES LAS HEMOS ENCONTRADO EN:
NOS ATREVERÍAMOS A ESCRIBIR 20 CUALIDADES DE NUESTRO PROGRAMA EN RELACIÓN CON LOS 23 ÍTEMS PLANTEADOS INICIALMENTE:
...

PD: Se agradecen sugerencias para mejorar el presente proceso. El camino de la educación ambiental, de la sostenibilidad, de la participación ciudadana, etc., nunca se recorre del todo.