

**EVALUACIÓN DEL PROGRAMA DE SUBVENCIONES  
DEL ORGANISMO AUTÓNOMO PARQUES  
NACIONALES EN EL PERIODO 2006 – 2009.  
PARQUES DE CALDERA DE TABURIENTE,  
GARAJONAY Y TEIDE**

**- Informe de resultados -**

**Enero 2012**



**telecyl** @you

MARKET Research

# ÍNDICE

---

1. OBJETIVOS Y METODOLOGÍA.....	4
1.1. Objetivos.....	5
1.2. Metodología.....	6
1.2.1. Análisis de la finalidad.....	6
1.2.2. Entrevistas personales y consulta de expedientes.....	7
1.2.3. Análisis documental.....	15
1.2.4.- Análisis cuantitativo.....	17
1.2.5.- Panel Delphi.....	18
1.3. Análisis de la información.....	20
2. EVOLUCIÓN SOCIOECONÓMICA.....	21
2.1. Caldera de Taburiente.....	22
2.1.1.- Aspectos sociodemográficos.....	22
2.1.2.- Estructura productiva.....	33
2.1.3.- Turismo y equipamiento básico.....	39
2.1.4.- Conclusiones.....	48
2.2. Garajonay.....	50
2.2.1.- Aspectos sociodemográficos.....	50
2.2.2.- Estructura productiva.....	59
2.2.3.- Turismo y equipamiento básico.....	64
2.2.4.- Conclusiones.....	71
2.3. Teide.....	72
2.3.1.- Aspectos sociodemográficos.....	72
2.3.2.- Estructura productiva.....	86
2.3.3.- Turismo y equipamiento básico.....	94
2.3.4.- Conclusiones.....	103
3. PRINCIPALES PROBLEMAS EXISTENTES EN EL ÁREA DE INFLUENCIA DE LOS PARQUES NACIONALES.....	105
4. EVALUACIÓN DEL PROGRAMA DE SUBVENCIONES EN LOS PARQUES NACIONALES.....	114
4.1. La convocatoria de subvenciones. Los proyectos ejecutados.....	115
4.1.1.- Descripción de la convocatoria.....	115
4.1.2.- Descripción de los proyectos y análisis de la finalidad.....	125
4.1.2.- Conocimiento de los proyectos.....	161
4.1.3.- Resultados del programa de subvenciones.....	179
4.2. El impacto del Programa de Subvenciones en las áreas de influencia de los parques.....	188

5. EL IMPACTO DEL PARQUE NACIONAL.....	206
6. CONCLUSIONES.....	212
6.1. Descripción y resultados del programa de subvenciones .....	213
6.2. Análisis DAFO .....	221
6.3. Propuestas.....	228

# 1. OBJETIVOS Y METODOLOGÍA

---

## 1.1. OBJETIVOS

---

El objetivo principal del proyecto, es el siguiente:

Evaluar los **resultados de las acciones subvencionadas** en el marco del Programa de Subvenciones del Organismo Autónomo Parques Nacionales en el periodo 2006-2009, así como los resultados obtenidos en las áreas de influencia de los Parques Nacionales.

El estudio analizará los siguientes Parques Nacionales:

- Parque Nacional de La Caldera de Taburiente
- Parque Nacional de Garajonay
- Parque Nacional del Teide

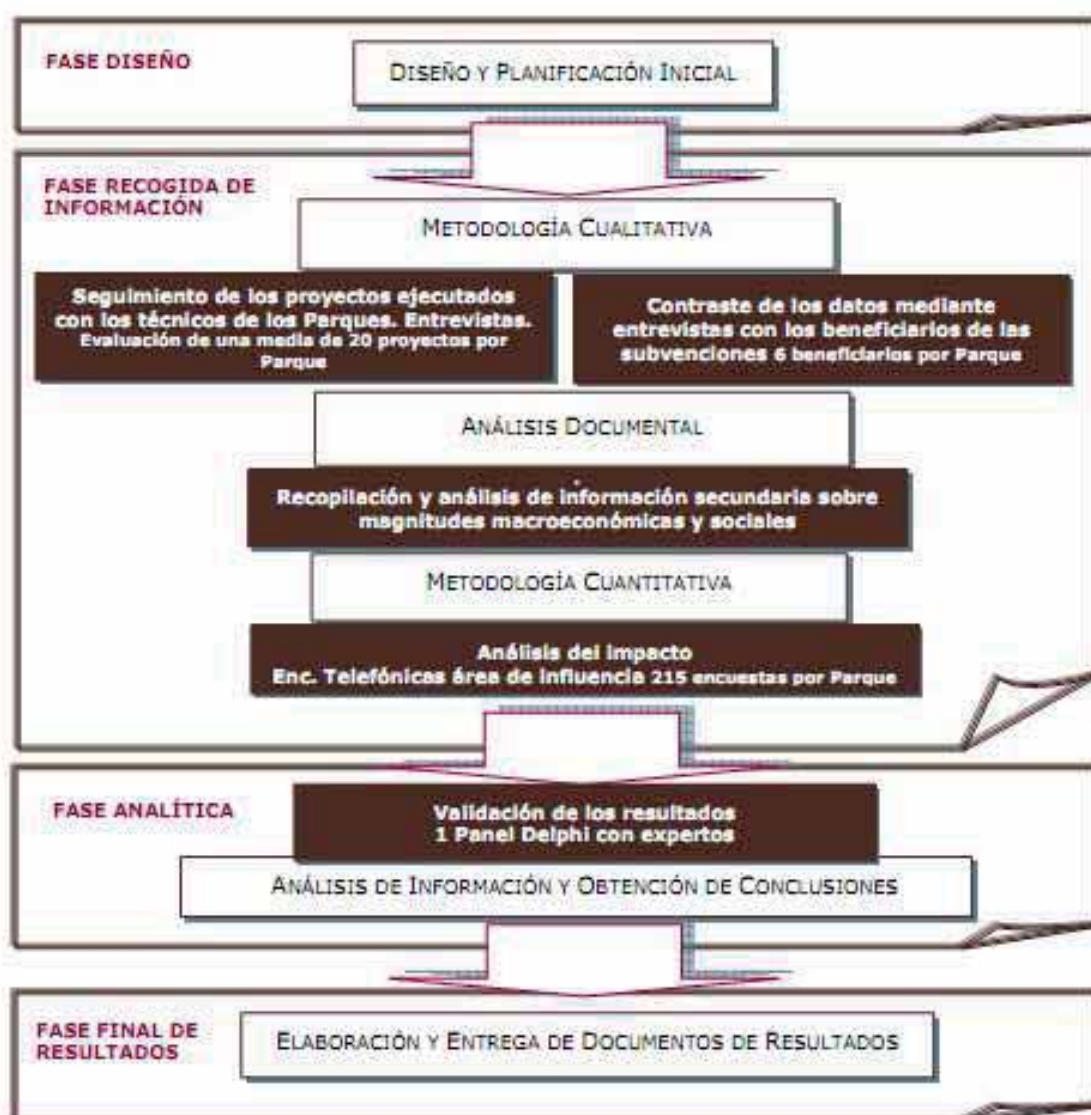
Este objetivo principal se desagrega en los siguientes **objetivos específicos**:

- Describir el funcionamiento del Programa de Subvenciones del Organismo Autónomo Parques Nacionales en estos tres Parques, analizando para ello los distintos proyectos llevados a cabo en el marco del mismo.
- Evaluar el Programa de Subvenciones del Organismo Autónomo Parques Nacionales en los tres Parques.
- Describir los resultados del Programa de Subvenciones, poniendo en relación los mismos con la realidad del área de influencia de los tres Parques Nacionales analizados.
- Analizar el impacto socioeconómico del Programa de Subvenciones en las distintas áreas de influencia de los tres Parques Nacionales.
- Crear una **base de datos informatizada** con la información proporcionada por el Organismo Autónomo de Parques Nacionales sobre las subvenciones concedidas en el período 2006-2009 y beneficiarios, así como las entrevistas en profundidad realizadas.

## 1.2. METODOLOGÍA

### 1.2.1. ANÁLISIS DE LA FINALIDAD

La metodología de recogida de datos para la aplicación del modelo de evaluación, combina la aplicación de técnicas cuantitativas y cualitativas, presentando la siguiente estructura:



## 1.2.2. ENTREVISTAS PERSONALES Y CONSULTA DE EXPEDIENTES

Telecyl ha procedido al análisis basado en la revisión de toda la documentación relativa a los proyectos subvencionados, que ha sido facilitada por el Organismo Autónomo de Parques Nacionales. Siguiendo las indicaciones del Organismo Autónomo de Parques Nacionales se han seleccionado y analizado los proyectos de los **tres Parques Nacionales** siguientes:

- Parque Nacional de La Caldera de Taburiente.
- Parque Nacional de Garajonay.
- Parque Nacional del Teide.

En base a los expedientes revisados, se elaboraron las fichas de recogida de información en las que se establecían cada uno de los indicadores a analizar:

- Datos descriptivos de los proyectos.
- Datos económico-financieros.
- Difusión del Parque y conocimiento de los proyectos.
- Impacto en el empleo.
- Impacto cultural en la población.
- Impacto en el turismo.
- Impacto en el medioambiente.
- Resultado global alcanzado.

### Proyectos seleccionados para su análisis

Para la selección de los proyectos objeto de estudio en cada uno de los tres Parques Nacionales seleccionados, se procedió de la siguiente manera:

- 1º. En primer lugar, se dio prioridad a los proyectos realizados por los Ayuntamientos.
- 2º. En segundo lugar, se ha tenido en cuenta la cuantía de cada proyecto.
- 3º. Se ha dado representatividad a aquellos proyectos realizados tanto por empresas como por particulares e instituciones sin ánimo de lucro.

El objetivo ha sido conseguir una muestra variada en cuanto a los temas de los proyectos, teniendo en cuenta la utilidad y el interés de los mismos para el conjunto del **Parque Nacional objeto de estudio**.



La selección de Parques ha sido la siguiente:

**Tabla 1.2.1. Número de proyectos seleccionados en cada Parque Nacional**

Parque Nacional	Nº de proyectos analizados	Nº de expedientes consultados	Nº de promotores entrevistados	Nº de proyectos valorados por los promotores
Caldera de Taburiente	20	20	6	6
Garajonay	22	20	5	5
Teide	26	20	6	11
<b>Total de proyectos</b>	<b>68</b>	<b>60</b>	<b>17</b>	<b>22</b>

### Revisión de los proyectos

Se ha realizado la comprobación de la realización final de las acciones incluidas en los proyectos y que fueron determinadas en el momento de concesión de la subvención con cargo a los Presupuestos Generales del Estado en las áreas de influencia socioeconómica de los Parques Nacionales.

### Relación de proyectos consultados y promotores entrevistados

#### Caldera de Taburiente

ENTREVISTAS CON PROMOTORES				
Año	Proyecto	Localidad	Promotor	Importe
2008	Centro de interpretación de ingenio eólico vernacular y de la elaboración del gofio. Las Tricias.	Garafía	Ayuntamiento de Garafía	106.525,00
2008	Jardín de las Indias: Creación del Parque Temático de flora americana en la Casa Hernández	Santa Cruz de La Palma	Ayuntamiento de Santa Cruz de La Palma	96.356,65
2008	Apertura pista entre La Cuesta y Las Gatas	Barlovento	Ayuntamiento de Barlovento	15.902,48
2008	Evaluación de los ENP de La Palma, Reserva Mundial de la Biosfera. Particularidades del Parque Nacional Caldera de Taburiente	Santa Cruz de la Palma	Reserva de la Biosfera de La Palma	29.265,04
2009	Reforma de Plaza y Paseo de Mezquinez 2ª fase	San Andrés y Sauces	Ayuntamiento de San Andrés y Sauces	75.696,15
2009	Mejoras de la eficiencia energética en las instalaciones de alumbrado público de Puntallana	Puntallana	Ayuntamiento de Puntallana	46.764,50

CONSULTA DE LOS EXPEDIENTES TÉCNICOS				
Año	Proyecto	Localidad	Promotor	Importe
2006	Mejora y acondicionamiento Camino Juana Morales	El Paso	Ayuntamiento de El Paso	32.123,00
2006	Equipamiento bodega para elaboración vino ecológico	Desconocido	Juan Jesús Pérez Adrián	26.181,00
2006	Repavimentación del Camino de Matos	Puntagorda	Ayuntamiento de Puntagorda	31.581,00
2006	Soterrado de alumbrado público	El Paso	Ayuntamiento de El Paso	38.159,00
2006	Jardines del Museo Etnográfico Casa Luján	Puntallana	Ayuntamiento de Puntallana	25.482,00
2006	Reforma de Plaza en El Mezquinez	San Andrés y Sauces	Ayuntamiento de San Andrés y Sauces	52.309,00
2006	Cierre artificial de la Galería Los Guanches	Tazacorte	Hered. Haciendas Argual y Tazacorte	14.687,00
2008	Repavimentación del acceso al Pino de La Virgen por Fagundo	Puntagorda	Ayuntamiento de Puntagorda	51.528,05
2008	Centro de interpretación de ingenio eólico vernacular y de la elaboración del gofio. Las Trancas.	Garafía	Ayuntamiento de Garafía	106.525,00
2008	Jardín de las Indias: Creación del Parque Temático de flora americana en la Casa Hernández	Santa Cruz de La Palma	Ayuntamiento de Santa Cruz de La Palma	96.356,65
2008	Mejora de accesibilidad a las Casas Consistoriales	Santa Cruz de La Palma	Ayuntamiento de Santa Cruz de La Palma	83.271,87
2008	Mejora de eficiencia energética en las instalaciones de alumbrado público de Santa Cruz de La Palma	Santa Cruz de La Palma	Ayuntamiento de Santa Cruz de La Palma	62.868,32
2008	Apertura pista entre La Cesta y Las Gatas	Barlovento	Ayuntamiento de Barlovento	15.902,48
2008	Evaluación de los ENP (Espacios Naturales Protegidos) de La Palma, Reserva Mundial de la Biosfer. Particularidades del Parque Nacional Caldera de Taburiente	Santa Cruz de la Palma	Reserva de la Biosfera de La Palma	29.265,04
2009	Reforma de Plaza y Paseo de Mezquinez 2ª fase	San Andrés y Sauces	Ayuntamiento de San Andrés y Sauces	75.696,15
2009	Iluminación de fachadas de la Plaza de España y alrededores Santa Cruz de La Palma	Santa Cruz de La Palma	Ayuntamiento de Santa Cruz de La Palma	51.374,64
2009	Mejora de la accesibilidad en la Casa Consistorial	Santa Cruz de La Palma	Ayuntamiento de Santa Cruz de La Palma	53.358,86
2009	Mejora y pavimentación Camino Juan del Valle	Tijarafe	Ayuntamiento de Tijarafe	41.960,00
2009	Maquinaria para acondicionamiento y conservación de AIS Parque Nacional Caldera de Taburiente	Tijarafe	Ayuntamiento de Tijarafe	72.320,00
2009	Mejoras de la eficiencia energética en las instalaciones de alumbrado público de Puntallana	Puntallana	Ayuntamiento de Puntallana	46.764,50

## Garajonay

ENTREVISTAS CON PROMOTORES				
Año	Proyecto	Localidad	Promotor	Importe
2006	Industria artesanal elaboración /distribución /venta al por menor productos repostería tradicional gomera	Vallehermoso	Dulcería Ricar S.L.	18.499,00
2006	Cuarto de labranzas	Agulo	Luís Torres Negrín	2.299,00
2008	Implantación Agenda 21 Local de San Sebastián de la Gomera conforme a los compromisos de Aalborj + 10	San Sebastián de la Gomera	Ayuntamiento de San Sebastián de la Gomera	59.300,00
2008	Promoción conjunta del turismo rural en el área de influencia del Parque Nacional de Garajonay	Vallehermoso	Turismo rural y ecológico de La Gomera (Ecotur)	6.000,00
2009	Mejora del sendero del núcleo rural de Imada	Alajeró	Ayuntamiento de Alajeró	24.320,55

CONSULTA DE LOS EXPEDIENTES TÉCNICOS				
Año	Proyecto	Localidad	Promotor	Importe
2006	Mejoras medioambientales en el barrio de Igualero	Vallehermoso	Ayuntamiento de Vallehermoso	26.023,00
2006	Reconstrucción de bancales agrícolas	Hermigua	Domingo José Fino Sánchez	10.905,00
2006	Acondicionamiento de finca rústica dedicada a frutales	Hermigua	Agrogomera S.L.	14.592,00
2006	Acondicionamiento y mejora caminos de La Laja (1ª fase)	San Sebastián de la Gomera	Ayuntamiento de San Sebastián de la Gomera	20.614,00
2006	Recuperación de casa rural y finca	Hermigua	Guariñén S.L.	27.038,00
2006	Industria artesanal elaboración /distribución /venta al por menor productos repostería tradicional gomera	Vallehermoso	Dulcería Ricar S.L.	18.499,00
2006	Remodelación Plaza Victoriano Danas Montesinos (Fase I)	Hermigua	Ayuntamiento de Hermigua	22.135,00
2008	Implantación Agenda 21 Local de San Sebastián de la Gomera conforme a los compromisos de Aalborj + 10	San Sebastián de la Gomera	Ayuntamiento de San Sebastián de la Gomera	59.300,00
2008	Acondicionamiento de la cancha deportiva de Arure	Valle Gran Rey	Ayuntamiento de Valle Gran Rey	13.275,85
2008	Acondicionamiento de la seguridad en el sendero Caseta Los Noruegos-Imada	Alajeró	Ayuntamiento de Alajeró	44.818,83
2008	Acondicionamiento albergue municipal en El Cedro y acondicionamiento y reforma albergue municipal en Los Aceviños	Hermigua	Ayuntamiento de Hermigua	88.000,00
2008	Mejoras medioambientales de la zona periférica del Parque Nacional de Garajonay	Vallehermoso	Ayuntamiento de Vallehermoso	90.172,78
2008	Mejora medioambiental en el barrio de Las Rosas: acondicionamiento de saneamiento	Agulo	Ayuntamiento de Agulo	30.509,57

CONSULTA DE LOS EXPEDIENTES TÉCNICOS				
Año	Proyecto	Localidad	Promotor	Importe
2008	Reforma de vivienda rural	Desconocido	Marcos Antonio Hernández Barroso	9.126,57
2008	Acondicionamiento y rehabilitación de finca	San Cristóbal de la Laguna (tenerife)	Juan Carlos León Mora	16.459,48
2008	Adquisición de vehículo y máquina dosificadora	Vallehermoso	Ramón Sierra Domingo Manuel S. L.	7.044,12
2009	Mejora del sendero del núcleo rural de Imada	Alajeró	Ayuntamiento de Alajeró	24.320,55
2009	Plan contraincendio en zona de pre-parque del municipio de Valle Gran Rey	Valle Gran Rey	Ayuntamiento de Valle Gran Rey	42.188,06
2009	Desarrollo de las acciones 8.27.3 y 8.27.7 de la Carta europea de turismo sostenible en el Parque Nacional de Garajonay	Vallehermoso	Ayuntamiento de Vallehermoso	75.770,79
2009	Programa municipal de gestión de residuos orgánicos (Fase I)	San Sebastián de la Gomera	Ayuntamiento de San Sebastián de la Gomera	78.364,80

## Teide

ENTREVISTAS CON PROMOTORES				
Año	Proyecto	Localidad	Promotor	Importe
2006	Rehabilitación Centro Multifuncional Valle Arriba	Santiago del Teide	Ayuntamiento de Santiago del Teide	74.019,14
2006	Reformas y mejoras del parque y museo etnográfico	La Orotava	Asociación Cultural Pinolere	72.269,00
2006	Mercado del Agricultor	Santiago del Teide	Mercadillo Agricultor Llano Abajo	10.290,00
2006	Curso de formación de tapador de pajares	La Orotava	Asociación Cultural Pinolere	21.337,00
2006	Camino de costas a medianías de Arico	Arico	Ayuntamiento de de Arico	9.832,00
2008	Dotación Centro Multifuncional Valle Arriba	Santiago del Teide	Ayuntamiento de Santiago del Teide	16.792,28
2008	Villa Histórica, Desarrollo Sostenible	Santiago del Teide	Ayuntamiento de Santiago del Teide	44.992,42
2008	Acondicionamiento y ampliación del entorno zona rural camino de Chipude. Fase 2.	La Guancha	Ayuntamiento de La Guancha	79.887,95
2009	Acondicionamiento Camino El Pino	San Juan de la Rambla	Ayuntamiento de San Juan de la Rambla	148.411,24
2009	Curso de formación del oficio de pajares, 2ª edición	La Orotava	Asociación Cultural Pinolere	23.181,75

CONSULTA DE LOS EXPEDIENTES TÉCNICOS				
Año	Proyecto	Localidad	Promotor	Importe
2006	Rehabilitación Centro Multifuncional Valle Arriba	Santiago del Teide	Ayuntamiento de Santiago del Teide	74.019,14
2006	Mercado municipal de productos agrarios de Adeje	Adeje	Ayuntamiento de Adeje	85.500,00
2006	Restauración pajar bebedero alto	La Orotava	Francisco Torres González	6.839,16
2006	Acondicionamiento y ampliación entorno rural Camino Chipude	La Guancha	Ayuntamiento de La Guancha	62.789,00
2006	Adecuación y acondicionamiento de Santiago del Teide	Santiago del Teide	Ayuntamiento de Santiago del Teide	19.092,00
2006	Dotación Centro Comarcal Talleres Formación Ocupacional	Güímar	Ayuntamiento de Güímar	23.302,65
2006	Mejora márgenes y repavimentación Camino de La Ladera	La Orotava	Ayuntamiento de La Orotava	57.456,50
2008	Acondicionamiento y pavimentación del camino rural Chanajija	Los Realejos	Ayuntamiento de Los Realejos	31.756,08
2008	Acondicionamiento y pavimentación del camino rural Pista Las Cuchillas	Los Realejos	Ayuntamiento de Los Realejos	43.095,37
2008	Repavimentación del camino de Sanguñal	Icod de los Vinos	Ayuntamiento de Icod de los Vinos	65.831,96
2008	Refuerzos márgenes y ampliación del camino a Redondo	Icod de los Vinos	Ayuntamiento de Icod de los Vinos	131.946,23
2008	Soterramiento línea M.T. en el casco urbano de Vilaflor	Vilaflor	Ayuntamiento de Vilaflor	111.767,25
2008	Mejora de márgenes y repavimentación del camino de La Ladera. Fase IV.	La Orotava	Ayuntamiento de La Orotava	65.000,00
2008	Acondicionamiento y ampliación del entorno zona rural camino de Chipude. Fase 2.	La Guancha	Ayuntamiento de La Guancha	79.887,95
2008	Mejoras exteriores del entorno etnográfico Museo-Pajar	La Orotava	A.P.A. San José Obrero	6.000,00
2009	Área de transformación y revalorización de productos agrarios	Adeje	Ayuntamiento de Adeje	40.889,40
2009	Acondicionamiento Camino El Pino	San Juan de la Rambla	Ayuntamiento de San Juan de la Rambla	148.411,24
2009	Hotel Rural Casa El Atajo	Guía de Isora	Ayuntamiento de Guía de Isora	167.584,10
2009	Mejora de márgenes y repavimentación del camino de La Ladera. Fase V. Tramo I.	La Orotava	Ayuntamiento de La Orotava	77.127,25
2009	Curso de formación del oficio de pajares, 2ª edición	La Orotava	Asociación Cultural Pinolere	23.181,75

## Resumen de los proyectos analizados

Número de proyectos y Parques analizados	Número
Nº de proyectos analizados	68
Nº de Parques en los que se han realizado entrevistas	3
Número de proyectos analizados por tipo de entidad	Número
Ayuntamientos	51
Empresas	7
Particulares e instituciones sin ánimo de lucro	10
<b>Total</b>	<b>68</b>
Número de proyectos analizados por tipología	Número
Infraestructuras y servicios	39
Patrimonio	3
Actividades económicas, usos tradicionales y formación	26
<b>Total</b>	<b>68</b>
Número de proyectos analizados por año	Número
2006	26
2008	27
2009	15
<b>Total</b>	<b>68</b>

## Elaboración de estadísticas y de la aplicación visual de indicadores

Para finalizar el análisis, se ha reflejado la información recopilada en la revisión de los proyectos, en una aplicación en soporte informático, elaborando una estadística general con la totalidad de proyectos evaluados.

Por otro lado se ha volcado la información en el presente informe, con un análisis general y otro por Parque, que contiene la evaluación de los proyectos realizados con cargo al Programa de Subvenciones.

### Ficha técnica

A continuación se presenta la ficha técnica de la metodología correspondiente a la fase “análisis de la finalidad” del estudio: **planificación, recogida de información y analítica.**

**Fase:** análisis de la finalidad.

**Técnica de investigación:** entrevista en profundidad y análisis de gabinete (consulta de expedientes).

**Número de entrevistas realizadas:** 17 entrevistas a beneficiarios que valoran 22 proyectos y 60 expedientes consultados.

**Ámbito de investigación:** Nacional (Zonas de influencia de los Parques Nacionales).

**Unidad informante:** beneficiarios de los proyectos analizados.

**Fecha de realización del trabajo de campo:** entre el 14 y el 18 de noviembre.

**Recogida de información:** a través de un guión semiestructurado y cuadros de indicadores estandarizados. Además, como se contó con el permiso de las personas entrevistadas, se grabaron dichas entrevistas, y posteriormente se realizó una transcripción literal de cada entrevista para facilitar el análisis.

**Lugar de realización de la entrevista:** la consulta de expedientes se realizó en la oficina de Parques Nacionales y las entrevistas en el lugar de trabajo o residencia del beneficiario.

**Duración:** entre 45 y 60 minutos.

### 1.2.3. ANÁLISIS DOCUMENTAL

- **Tipo de análisis:** análisis secundario y encuestas con beneficiarios directos e indirectos.

La metodología llevada a cabo para realizar el estudio combina el análisis documental, con el cuantitativo.

- **Proceso:**

Se ha seguido un proceso secuencial para la realización del estudio socioeconómico, partiendo de un diagnóstico de la situación inicial de las zonas de influencia de los Parques Nacionales (análisis del escenario previo de la situación socioeconómica), y tras elaborar un mapa de afectación de los proyectos realizar un análisis de la situación final.

- **Variables analizadas por Parque Nacional.** Datos básicos.

- **Parque Nacional:**

- Superficie Parque Nacional.
- Superficie Zona Periférica.

- **Área de influencia:**

- Superficie.
- Población.
- Densidad de población.

- **Visitantes al Parque Nacional**

- **Aspectos demográficos.**

- Evolución de la población.
- Pirámide de población.
- Tasas demográficas.
- Indicadores demográficos. Evolución.
- Crecimiento vegetativo. Evolución.
- Inmigración.



– **Estructura productiva.**

- Empresas.
- Empleo.
- Estructura económica.
- Desempleo.

– **Equipamiento básico.**

- Equipamientos básicos.
- Entidades financieras.
- Alojamiento.

• **Bibliografía**

Las fuentes que se han empleado en el estudio socioeconómico son las que se relacionan a continuación (como se observa, en todo momento se ha acudido a fuentes oficiales o de reconocida solvencia):

La información estadística se ha tomado fundamentalmente del Instituto Nacional de Estadística (INE) y del Instituto Canario de Estadística (ISTAC), aunque se han consultado también otras fuentes:

- Encuesta de Población Activa (EPA). Instituto Nacional de Estadística.
- Padrón Municipal de habitantes. Instituto Nacional de Estadística.
- Datos estadísticos de la Seguridad Social.
- Memoria anual de los parques y datos de visitantes. Red Nacional de Parques Nacionales.
- Liquidación de los presupuestos de entidades locales. Ministerio de Economía y Hacienda.
- Datos estadísticos sobre empleo y paro. Instituto Canario de Estadística.
- Estadísticas sobre oferta turística del Observatorio turístico (TURIDATA). Gobierno de Canarias.
- Datos Económicos y Sociales publicados por Caja España.

## 1.2.4.- ANÁLISIS CUANTITATIVO

### Ficha técnica

A continuación se presenta la ficha técnica de la metodología correspondiente a la fase “estudio del impacto socioeconómico” del estudio.

**Fase:** estudio socioeconómico.

**Técnica de investigación:** encuestas con beneficiarios directos e indirectos, y análisis documental.

**Número de encuestas realizadas:** 646 encuestas.

**Número de proyectos analizados:** 1.597 consultas a la población sobre los proyectos ejecutados en su municipio receptores de las subvenciones (se consulta un máximo de 3 proyectos a cada persona, rotando entre los existentes en su municipio).

**Ámbito de investigación:** Zonas de influencia de los Parques Nacionales de La Caldera de Taburiente, Garajonay y del Teide.

**Unidad informante:** beneficiarios indirectos de los proyectos analizados.

**Fecha de realización del trabajo de campo:** entre el 24 de octubre y el 16 de noviembre de 2011.

**Recogida de información:** se ha elaborado un cuestionario estructurado en bloques temáticos de información, incluyendo preguntas mayoritariamente cerradas y específicas para cada uno de los colectivos identificados como unidades informantes.

**Error muestral:** este número de encuestas ha garantizado un error máximo por Parque Nacional de +/- 6,67%, para un nivel de confianza del 95% y en condiciones normales de encuestación.

### 1.2.5.- PANEL DELPHI

En último lugar, con el fin de realizar un análisis prospectivo, se planteó **investigar la repercusión a largo plazo del Programa de Subvenciones** del Organismo Autónomo Parques Nacionales mediante la aplicación de un Panel Delphi con expertos y agentes sociales pertenecientes a la zona de influencia de los tres Parques a evaluar, con el fin de abordar las cuestiones más generales en el ámbito del Programa.

Los aspectos concretos se determinaron una vez conocidos los resultados del Programa, así como los impactos obtenidos tras el análisis documental y las encuestas.

No obstante, los aspectos claves tratados fueron los siguientes:

- Impacto del Programa a largo plazo.
- Factores en la gestión y en el funcionamiento de las diferentes administraciones públicas implicadas que condicionan los resultados.
- Aspectos del contexto sociodemográfico que condicionan los resultados.
- Aspectos del Programa de Subvenciones a mejorar y/o a potenciar.
- Grado de complementariedad y coherencia con otros Programas, y con las grandes prioridades de desarrollo.

Los participantes en el panel Delphi han sido:

Nombre		Cargo	Entidad	Localidad
N. Fátima	Castillo García	Coordinadora de Administración y Recursos Humanos	ADER La Palma	Villa de Mazo
Rodolfo	Domínguez González	AEDL	Ayuntamiento de Guía de Isora	Guía de Isora
Gustavo	Dorta	Responsable de la asociación	Asociación Insular de Desarrollo Rural de la Gomera	Vallehermoso
Agustín Juan	González Martín	Director gerente	-Federación Provincial de la Pequeña y Mediana Empresa del Metal y Nuevas Tecnologías de Santa Cruz de Tenerife – FEMETE. -Agrupación Empresarial Innovadora-Cluster de Empresas de las Energías Renovables, Medio Ambiente y Recursos Hídricos de las Islas Canarias (AEI-CLUSTER RICAM)	Santa Cruz de Tenerife
Jonay	Izquierdo Trujillo	Gerente	ECOTURAL Gomera	

Nombre		Cargo	Entidad	Localidad
José Alberto	Lorenzo Hernández	AEDL	Ayuntamiento de El Paso	El Paso
María Candelaria	Martín García	AEDL	Ayuntamiento de Puntallana	Puntallana
María José	Martín Rodríguez	AEDL	Ayuntamiento de Santa Cruz de La Palma	Santa Cruz de La Palma
Elena	Matos Lorenzo	AEDL	Ayuntamiento de Santa Cruz de La Palma	Santa Cruz de La Palma
Miguel	Vargas Cano-Vaca	AEDL	Ayuntamiento de Santa Cruz de La Palma	Santa Cruz de La Palma

## 1.3. ANÁLISIS DE LA INFORMACIÓN

---

No sólo se ha procedido a una recolección de datos, sino que se ha planteado el horizonte temporal en la aplicación de las técnicas, de forma simultánea, en unos casos, y en secuencia en otros: el método cualitativo inicial se completó junto con el cuantitativo con el fin de diseñar los instrumentos de recogida de datos.

El esquema general de análisis ha sido el siguiente:



Las fases fueron las siguientes:

### **Fase de diseño y planificación de la investigación y análisis documental**

A partir de un análisis documental se planteó el marco de la investigación. Este primer paso permitió definir los instrumentos de recogida de información a utilizar en las siguientes fases.

### **Fase de recogida de información y datos**

Mediante un cuestionario, se recogió información sobre los distintos Parques Nacionales y sobre los proyectos llevados a cabo.

A través de entrevistas con los técnicos encargados de supervisar los proyectos se completó y explicó la información recogida a través de las encuestas a los beneficiarios.

### **Fase analítica**

Finalmente, un conjunto de expertos permitió explicar y validar las conclusiones obtenidas.

## **2. EVOLUCIÓN SOCIOECONÓMICA**

---

**(PERIODO 2006-2009)**

## 2.1. CALDERA DE TABURIENTE

### 2.1.1.- ASPECTOS SOCIODEMOGRÁFICOS

El Parque Nacional de La Caldera de Taburiente, situado en la provincia de Santa Cruz de Tenerife, Isla de la Palma, abarca 4.690 hectáreas. Su área de influencia comprende 52.298 hectáreas y nueve municipios, y se le declaró protegido mediante el Real Decreto de 6 de octubre de 1954.

Los nueve municipios que forman el área de influencia del Parque son Barlovento, Breña Alta, Garafía, El Paso, Puntagorda, Puntallana, San Andrés y Sauces, Santa Cruz de la Palma y Tijarafe.

**Tabla 2.1.1.1.- Datos básicos del Parque Nacional de La Caldera de Taburiente**

Superficie Parque Nacional	4.690 ha
Superficie Zona Periférica	5.956 ha
Total superficie	10.646 ha

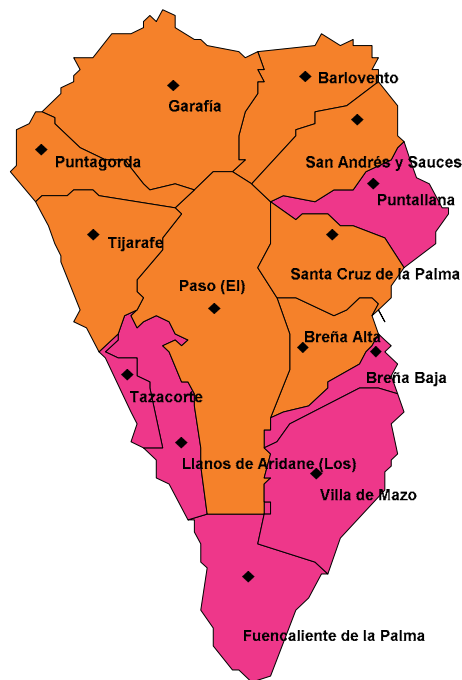
Fuente: Red Nacional de Parques Nacionales. Memoria del Parque Nacional. 2008.

**Tabla 2.1.1.2.- Datos básicos del área de influencia socioeconómica del Parque Nacional de La Caldera de Taburiente**

Área de influencia					
Municipios	Población	Superficie ha	Densidad de población	Superficie en el Parque -ha	Superficie en la zona de protección -ha
Barlovento	2.296	4.355	52,72 hab /km <sup>2</sup>	-	130
Breña Alta	7.347	3.082	238,38 hab /km <sup>2</sup>	-	94
Garafía	1.714	10.300	16,64 hab /km <sup>2</sup>	-	525
El Paso	7.837	13.952	57,17 hab /km <sup>2</sup>	4.690	3.149
Puntagorda	2.177	3.110	70 hab /km <sup>2</sup>	-	154
Puntallana	2.425	3.510	69,09 hab /km <sup>2</sup>	-	-
San Andrés y Sauces	4.874	4.275	114,01 hab /km <sup>2</sup>	-	328
Santa Cruz de la Palma	17.128	4.338	394,85 hab /km <sup>2</sup>	-	1.081
Tijarafe	2.769	5.376	51,51 hab /km <sup>2</sup>	-	342
<b>TOTAL</b>	<b>48.567</b>	<b>52.298</b>	<b>92,87 hab /km<sup>2</sup></b>	<b>4.690</b>	<b>5.956</b>
Total del área de influencia del Parque Nacional					
Superficie	52.298 ha				
Población	48.567 Hab.				
Densidad de población.	92,87 Hab./Km <sup>2</sup>				
Total área de influencia					

Fuente: Red Nacional de Parques Nacionales. Memoria del Parque Nacional. 2008.

Gráfico 2.1.1.1.- Área de influencia del Parque de La Caldera de Taburiente



■ Área de influencia ■ Municipios limítrofes con el área de influencia  
Fuente: Elaboración propia a partir de datos Económicos y Sociales publicados por Caja España.

Centrándonos ahora en la evolución de la población de la zona de influencia del Parque Nacional de La Caldera de Taburiente, se observa en la siguiente tabla, que esta población ha sufrido altibajos en la última década en cuanto al número de habitantes, registrando en el año 2010 48.567 habitantes, un 1,8% más que en el año 2000.

Este crecimiento poblacional ha sido especialmente significativo en el municipio de Breña Alta, puesto que ha pasado de 5.898 habitantes en 2000 a 7.347 en 2010 (24,6% más), y en el municipio de Puntagorda que ha pasado de 1.785 habitantes en el año 2000 a 2.177 en 2010 (22,0% más).



**Gráfico 2.1.1.2.- Evolución de la población de la zona de influencia del Parque Nacional de La Caldera de Taburiente. 2000 – 2010**



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Instituto Nacional de Estadística (INE). Padrón Municipal.

**Tabla 2.1.1.3.- Evolución de la población de la zona de influencia del Parque Nacional de La Caldera de Taburiente**

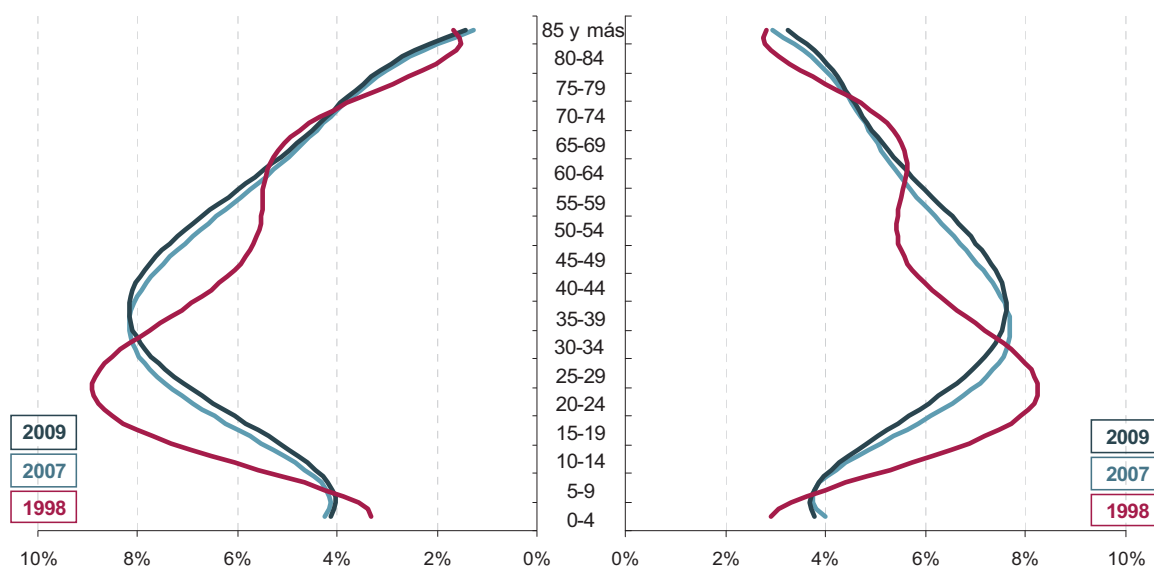
Municipio	Nº de habitantes											Tasa variación
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2000/2010
Barlovento	2.398	2.401	2.378	2.367	2.350	2.507	2.506	2.383	2.387	2.363	2.296	-4,3%
Breña Alta	5.898	6.091	6.396	6.665	6.847	7.039	7.158	7.184	7.279	7.337	7.347	24,6%
Garafía	2.007	2.012	2.002	1.998	1.948	1.924	1.886	1.849	1.829	1.804	1.714	-14,6%
El Paso	7.289	7.358	7.438	7.544	7.218	7.404	7.505	7.514	7.698	7.815	7.837	7,5%
Puntagorda	1.785	1.802	1.823	1.789	1.708	1.795	1.962	1.974	1.955	2.108	2.177	22,0%
Puntallana	2.204	2.258	2.308	2.364	2.380	2.424	2.368	2.407	2.423	2.460	2.425	10,0%
San Andrés y Sauces	5.229	5.263	5.226	5.102	5.012	5.086	5.020	4.975	4.972	4.884	4.874	-6,8%
Santa Cruz de la Palma	18.204	18.206	18.228	18.201	17.857	17.788	17.640	17.353	17.132	17.084	17.128	-5,9%
Tijarafe	2.672	2.741	2.765	2.687	2.666	2.713	2.720	2.744	2.757	2.768	2.769	3,6%
<b>Total del área de influencia</b>	<b>47.686</b>	<b>48.132</b>	<b>48.564</b>	<b>48.717</b>	<b>47.986</b>	<b>48.680</b>	<b>48.765</b>	<b>48.383</b>	<b>48.432</b>	<b>48.623</b>	<b>48.567</b>	<b>1,8%</b>
<b>La Palma</b>	<b>82.483</b>	<b>84.319</b>	<b>85.547</b>	<b>85.631</b>	<b>84.282</b>	<b>85.252</b>	<b>86.062</b>	<b>85.933</b>	<b>86.528</b>	<b>86.996</b>	<b>87.324</b>	<b>5,9%</b>

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE). Padrón Municipal  
Instituto Canario de Estadística (ISTAC).

Al analizar la evolución de la población por tramos de edad, se aprecia un descenso en el peso que tienen los grupos más jóvenes que en 1998 representaban la mayoría de la población residente en la zona. El mayor porcentaje de habitantes se encontraba en los tramos de 15 a 39 años y, una década más tarde (2007-2009), este porcentaje se ha trasladado a los grupos de 25 a 49 años. Esto significa que la población de la zona está envejeciendo sin que se produzca el suficiente reemplazo generacional.

No obstante, en la base de la pirámide sí se observa una tendencia más positiva, ya que la proporción de población de 0 a 4 años ha aumentado en los últimos años, lo que da lugar a un aumento de la tasa de tendencia, como se verá más adelante.

**Gráfico 2.1.1.3.- Pirámide poblacional en la zona de influencia de La Caldera de Taburiente. Distribución porcentual de la población por grupos de edad. Comparativa 1998-2007-2009.**



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Instituto Nacional de Estadística (INE). Padrón Municipal.

Como se ha visto, el crecimiento demográfico que en el último decenio ha experimentado la zona de influencia del Parque Nacional de La Caldera de Taburiente, ha venido acompañado de un envejecimiento de la población, que se aprecia más claramente en la siguiente tabla que muestra la evolución de la edad media entre los años 2000 y 2010 en los distintos municipios el área. Así, las poblaciones que más han envejecido en este periodo han sido Garafía (5,0 años de media más), San Andrés y Sauces (4,5 años de media más) y Santa Cruz de la Palma (4,1 años más de media).

**Tabla 2.1.1.4.- Evolución de la edad media en zona de influencia del Parque Nacional de La Caldera de Taburiente. Comparación entre 2000 y 2010**

Municipio	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	Variación 2010/2000
Barlovento	43,9	44,2	44,3	44,4	44,8	44,4	45,1	45,5	45,8	46,2	47,0	3,1
Breña Alta	38,2	38,0	37,8	37,8	37,6	37,9	38,1	38,5	38,9	39,1	39,5	1,3
Garafía	44,4	45,2	45,6	46,1	46,6	46,9	47,5	47,7	47,7	48,4	49,4	5,0
El Paso	39,9	40,6	40,6	40,8	40,5	40,7	41,2	41,3	41,5	41,9	42,3	2,4
Puntagorda	41,1	41,5	41,6	42,1	43,1	43,1	42,5	42,5	43,4	43,1	43,5	2,4
Puntallana	43,3	43,0	42,7	42,2	42,8	42,7	43,7	43,3	43,5	43,7	44,4	1,1
San Andrés y Sauces	41,5	42,0	42,4	43,1	43,7	43,8	44,2	44,6	44,9	45,6	46,0	4,5
Santa Cruz de la Palma	37,7	38,1	38,4	38,7	39,2	39,7	39,9	40,8	40,8	41,3	41,8	4,1
Tijarafe	41,1	41,2	41,3	41,9	42,3	42,7	43,1	43,3	43,8	44,6	45,0	3,9
<b>La Palma</b>	<b>39,4</b>	<b>39,7</b>	<b>39,8</b>	<b>40,0</b>	<b>40,3</b>	<b>40,6</b>	<b>41,0</b>	<b>41,2</b>	<b>41,5</b>	<b>41,9</b>	<b>42,3</b>	<b>2,9</b>

Fuente: Instituto Canario de Estadística.

En la siguiente tabla se observa como los principales índices demográficos confirman el proceso de envejecimiento poblacional señalado.

Mientras en el año 2000 la tasa de envejecimiento<sup>1</sup> era de 17,5%, en 2010 se ha incrementado en un 2,5% (20,0%) lo que indica el mayor peso de la población mayor de 64 años si se compara con el total nacional.

Igualmente, la tasa de dependencia<sup>2</sup>, se ha incrementado en el mismo periodo, lo que implica que ha descendido el porcentaje de población en edad de trabajar.

Lógicamente, en la misma línea, la tasa de tendencia<sup>3</sup> se ha incrementado, (pasando en la última década del 77,2% al 85,6%) mientras que la de maternidad<sup>4</sup> y de reemplazo<sup>5</sup> han disminuido en gran medida, debido a un incremento de la población entre 55 y 64 años y a una disminución de la población menor de 24 años en el 2010.

<sup>1</sup> Tasa de envejecimiento: Población >64 años/Población total.

<sup>2</sup> Tasa de dependencia: Población >64 años+Población menor de 15 años/Población entre 15 y 64 años.

<sup>3</sup> Tasa de tendencia: Población entre 0 y 4 años/ Población entre 5 y 9 años.

<sup>4</sup> Tasa de maternidad: Población entre 20 y 29 años/ Población entre 55 y 64 años.

<sup>5</sup> Tasa de reemplazo: Población entre 20 y 29 años/ Población entre 55 y 64 años.

**Tabla 2.1.1.5.- Tasas demográficas de la zona de influencia del Parque Nacional de La Caldera de Taburiente**

	Zona de influencia		España
	2000	2010	2010
Tasa de envejecimiento	17,5%	20,0%	16,9%
Tasa de dependencia	46,2%	48,4%	46,2%
Tasa de maternidad	156,8%	105,8%	115,4%
Tasa de tendencia	77,2%	85,6%	106,4%
Tasa de reemplazo	163,9%	106,7%	120,6%

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Instituto Nacional de Estadística (INE). Padrón Municipal.

En cuanto al crecimiento natural de la población, a continuación se exponen los datos referentes al periodo 1999 y 2009, en los que se puede ver que el saldo vegetativo, aunque sigue siendo negativo, ha crecido en el año 2009 respecto a 1999.

**Tabla 2.1.1.6.- Nacimientos de la zona de influencia del Parque Nacional de La Caldera de Taburiente**

Municipio	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Barlovento	18	15	11	17	10	20	14	12	13	13	12
Breña Alta	43	68	76	59	81	76	88	69	81	63	78
Garafía	9	9	9	9	14	7	7	12	13	7	6
El Paso	43	59	67	73	65	75	42	63	64	67	70
Puntagorda	21	12	5	13	11	8	12	15	8	11	12
Puntallana	15	24	24	27	17	20	18	18	16	21	25
San Andrés y Sauces	34	28	36	26	21	19	28	26	25	26	30
Santa Cruz de la Palma	173	150	158	141	118	142	127	140	114	134	109
Tijarafe	16	28	21	16	12	18	22	10	22	12	20
<b>Total</b>	<b>372</b>	<b>393</b>	<b>407</b>	<b>381</b>	<b>349</b>	<b>385</b>	<b>358</b>	<b>365</b>	<b>356</b>	<b>354</b>	<b>362</b>

Fuente: Instituto Canario de Estadística (ISTAC).

**Tabla 2.1.1.7.- Defunciones de la zona de influencia del Parque Nacional de La Caldera de Taburiente**

Municipio	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Barlovento	24	26	22	27	21	28	16	30	29	18	25
Breña Alta	38	41	45	38	45	58	41	47	33	68	50
Garafía	28	19	27	25	22	36	31	34	36	41	17
El Paso	69	63	60	57	65	55	55	84	53	55	79
Puntagorda	20	13	11	13	18	12	19	20	17	15	10
Puntallana	26	37	22	22	17	22	23	35	25	20	26
San Andrés y Sauces	57	49	46	30	53	45	49	41	49	47	41
Santa Cruz de la Palma	172	150	143	167	161	159	128	164	178	140	156
Tijarafe	29	27	28	36	23	32	29	30	22	25	34
<b>Total</b>	<b>463</b>	<b>425</b>	<b>404</b>	<b>415</b>	<b>425</b>	<b>447</b>	<b>391</b>	<b>485</b>	<b>442</b>	<b>429</b>	<b>438</b>

Fuente: Instituto Canario de Estadística (ISTAC).

En el siguiente gráfico se comprueba que el crecimiento vegetativo registrado en la zona de influencia del Parque Nacional ha sido generalmente negativo, aunque presenta una tendencia creciente desde 2006.

**Gráfico 2.1.1.4.- Evolución del crecimiento vegetativo<sup>6</sup> de la zona de influencia del Parque Nacional de La Caldera de Taburiente**



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Instituto Canario de Estadística (ISTAC).

**Tabla 2.1.1.8.- Crecimiento vegetativo de la zona de influencia del Parque Nacional de La Caldera de Taburiente**

Municipio	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Barlovento	-6	-11	-11	-10	-11	-8	-2	-18	-16	-5	-13
Breña Alta	5	27	31	21	36	18	47	22	48	-5	28
Garafía	-19	-10	-18	-16	-8	-29	-24	-22	-23	-34	-11
El Paso	-26	-4	7	16	0	20	-13	-21	11	12	-9
Puntagorda	1	-1	-6	0	-7	-4	-7	-5	-9	-4	2
Puntallana	-11	-13	2	5	0	-2	-5	-17	-9	1	-1
San Andrés y Sauces	-23	-21	-10	-4	-32	-26	-21	-15	-24	-21	-11
Santa Cruz de la Palma	1	0	15	-26	-43	-17	-1	-24	-64	-6	-47
Tijarafe	-13	1	-7	-20	-11	-14	-7	-20	0	-13	-14
<b>Total</b>	<b>-91</b>	<b>-32</b>	<b>3</b>	<b>-34</b>	<b>-76</b>	<b>-62</b>	<b>-33</b>	<b>-120</b>	<b>-86</b>	<b>-75</b>	<b>-76</b>

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Instituto Canario de Estadística (ISTAC).

Al expresar el crecimiento natural de la población del área de influencia del Parque mediante tasas se obtienen las siguientes tablas.

<sup>6</sup> El crecimiento vegetativo es la diferencia entre nacimientos y defunciones.

Como se observa en las siguientes tablas, la tasa de mortalidad supera la de natalidad en todos los municipios, excepto en Breña Alta y en Puntagorda. Estas dos localidades, las únicas con crecimiento vegetativo positivo, son las que presentan un mayor crecimiento demográfico.

**Tabla 2.1.1.9. -Tasa de natalidad de la zona de influencia del Parque Nacional de La Caldera de Taburiente (nacimientos por cada mil habitantes)**

Municipio	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Barlovento	6,3	4,6	7,1	4,2	8,5	5,6	4,8	5,5	5,4	5,1
Breña Alta	11,5	12,5	9,2	12,2	11,1	12,5	9,6	11,3	8,7	10,6
Garafía	4,5	4,5	4,5	7,0	3,6	3,6	6,4	7,0	3,8	3,3
El Paso	8,1	9,1	9,8	8,6	10,4	5,7	8,4	8,5	8,7	9,0
Puntagorda	6,7	2,8	7,1	6,1	4,7	6,7	7,6	4,1	5,6	5,7
Puntallana	10,9	10,6	11,7	7,2	8,4	7,4	7,6	6,6	8,7	10,2
San Andrés y Sauces	5,4	6,8	5,0	4,1	3,8	5,5	5,2	5,0	5,2	6,1
Santa Cruz de la Palma	8,2	8,7	7,7	6,5	8,0	7,1	7,9	6,6	7,8	6,4
Tijarafe	10,5	7,7	5,8	4,5	6,8	8,1	3,7	8,0	4,4	7,2
<b>Total</b>	<b>8,0</b>	<b>8,4</b>	<b>8,0</b>	<b>7,9</b>	<b>8,1</b>	<b>7,6</b>	<b>8,0</b>	<b>7,9</b>	<b>7,7</b>	<b>7,7</b>

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Instituto Canario de Estadística (ISTAC).

**Tabla 2.1.1.10.- Tasa de mortalidad de la zona de influencia del Parque Nacional de La Caldera de Taburiente (defunciones por cada mil habitantes)**

Municipio	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Barlovento	10,8	9,2	11,4	8,9	11,9	6,4	12,0	12,2	7,5	10,6
Breña Alta	7,0	7,4	5,9	6,8	8,5	5,8	6,6	4,6	9,3	6,8
Garafía	9,5	13,4	12,5	11,0	18,5	16,1	18,0	19,5	22,4	9,4
El Paso	8,6	8,2	7,7	8,6	7,6	7,4	11,2	7,1	7,1	10,1
Puntagorda	7,3	6,1	7,1	10,1	7,0	10,6	10,2	8,6	7,7	4,7
Puntallana	16,8	9,7	9,5	7,2	9,2	9,5	14,8	10,4	8,3	10,6
San Andrés y Sauces	9,4	8,7	5,7	10,4	9,0	9,6	8,2	9,8	9,5	8,4
Santa Cruz de la Palma	8,2	7,9	9,2	8,8	8,9	7,2	9,3	10,3	8,2	9,1
Tijarafe	10,1	10,2	13,0	8,6	12,0	10,7	11,0	8,0	9,1	12,3
<b>Total</b>	<b>8,1</b>	<b>7,9</b>	<b>7,9</b>	<b>7,9</b>	<b>8,4</b>	<b>8,0</b>	<b>8,9</b>	<b>8,5</b>	<b>8,4</b>	<b>8,5</b>

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Instituto Canario de Estadística (ISTAC).

Un aspecto a resaltar en las localidades del parque es la elevada presencia de población extranjera, fundamentalmente en Tijarafe (el 22,3% de los habitantes son inmigrantes).

**Tabla 2.1.1.11.- Número de inmigrantes de la zona de influencia del Parque Nacional de La Caldera de Taburiente. 2010**

Municipio	Población total en 2010	Población inmigrante	% sobre total población
Barlovento	2.296	71	3,1%
Breña Alta	7.347	602	8,2%
Garafía	1.714	252	14,7%
El Paso	7.837	1.217	15,5%
Puntagorda	2.177	341	15,7%
Puntallana	2.425	219	9,0%
San Andrés y Sauces	4.874	191	3,9%
Santa Cruz de la Palma	17.128	1.187	6,9%
Tijarafe	2.769	617	22,3%
<b>Total área de influencia</b>	<b>48.567</b>	<b>4.697</b>	<b>9,7%</b>
<b>La Palma</b>	<b>87.324</b>	<b>9.167</b>	<b>10,5%</b>

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE).

En general, la mayor parte de la población inmigrante se encuentra en el tramo de 16 a 64 años, es decir, en edad de trabajar y en toda el área de influencia representa el 10,8% del total de población de ese estrato de edad. En este grupo destaca, el municipio de Tijarafe donde la población inmigrante supone cerca de la cuarta parte del total de habitantes de 16 a 64 años (23,5%).



**Tabla 2.1.1.12.- Distribución de la población inmigrante por grandes grupos de edad en la zona de influencia del Parque Nacional de La Caldera de Taburiente. 2010**

Municipio	Nacionalidad	Población total	%	Menores 16 años	%	De 16 a 64 años	%	De 65 y más años	%
Barlovento	Españoles	2.225	96,90%	229	97,00%	1.369	96,10%	627	98,60%
	Inmigrantes	71	3,10%	7	3,00%	55	3,90%	9	1,40%
	<b>Total</b>	<b>2.296</b>	<b>100,00%</b>	<b>236</b>	<b>100,00%</b>	<b>1.424</b>	<b>100,00%</b>	<b>636</b>	<b>100,00%</b>
Breña Alta	Españoles	6.745	91,80%	1.167	95,50%	4.537	91,10%	1.041	90,90%
	Inmigrantes	602	8,20%	55	4,50%	443	8,90%	104	9,10%
	<b>Total</b>	<b>7.347</b>	<b>100,00%</b>	<b>1.222</b>	<b>100,00%</b>	<b>4.980</b>	<b>100,00%</b>	<b>1.145</b>	<b>100,00%</b>
Garafía	Españoles	1.412	82,40%	139	88,00%	833	81,00%	490	92,80%
	Inmigrantes	252	14,70%	19	12,00%	195	19,00%	38	7,20%
	<b>Total</b>	<b>1.714</b>	<b>100,00%</b>	<b>158</b>	<b>100,00%</b>	<b>1.028</b>	<b>100,00%</b>	<b>528</b>	<b>100,00%</b>
El Paso	Españoles	6.620	84,50%	1.063	93,00%	4.391	84,80%	1.166	77,10%
	Inmigrantes	1.217	15,50%	80	7,00%	790	15,20%	347	22,90%
	<b>Total</b>	<b>7.837</b>	<b>100,00%</b>	<b>1.143</b>	<b>100,00%</b>	<b>5.181</b>	<b>100,00%</b>	<b>1.513</b>	<b>100,00%</b>
Puntagorda	Españoles	1.836	84,30%	240	90,20%	1.222	82,20%	374	88,00%
	Inmigrantes	341	15,70%	26	9,80%	264	17,80%	51	12,00%
	<b>Total</b>	<b>2.177</b>	<b>100,00%</b>	<b>266</b>	<b>100,00%</b>	<b>1.486</b>	<b>100,00%</b>	<b>425</b>	<b>100,00%</b>
Puntallana	Españoles	2.206	91,00%	311	96,30%	1.394	89,90%	501	90,90%
	Inmigrantes	219	9,00%	12	3,70%	157	10,10%	50	9,10%
	<b>Total</b>	<b>2.425</b>	<b>100,00%</b>	<b>323</b>	<b>100,00%</b>	<b>1.551</b>	<b>100,00%</b>	<b>551</b>	<b>100,00%</b>
San Andrés y Sauces	Españoles	4.683	96,10%	482	96,60%	3.044	95,00%	1.157	98,90%
	Inmigrantes	191	3,90%	17	3,40%	161	5,00%	13	1,10%
	<b>Total</b>	<b>4.874</b>	<b>100,00%</b>	<b>499</b>	<b>100,00%</b>	<b>3.205</b>	<b>100,00%</b>	<b>1.170</b>	<b>100,00%</b>
Santa Cruz de la Palma	Españoles	15.941	93,10%	2.225	93,70%	10.645	91,30%	3.041	98,10%
	Inmigrantes	1.187	6,90%	120	5,10%	1.009	8,70%	58	1,90%
	<b>Total</b>	<b>17.128</b>	<b>100,00%</b>	<b>2.375</b>	<b>100,00%</b>	<b>11.654</b>	<b>100,00%</b>	<b>3.099</b>	<b>100,00%</b>
Tijarafe	Españoles	2.152	77,70%	287	81,30%	1.355	76,50%	510	79,10%
	Inmigrantes	617	22,30%	66	18,70%	416	23,50%	135	20,90%
	<b>Total</b>	<b>2.769</b>	<b>100,00%</b>	<b>353</b>	<b>100,00%</b>	<b>1.771</b>	<b>100,00%</b>	<b>645</b>	<b>100,00%</b>
Total Área de influencia	Españoles	43.820	90,3%	6.143	93,4%	28.790	89,2%	8.907	91,7%
	Inmigrantes	4.697	9,7%	402	6,1%	3.490	10,8%	805	8,3%
	<b>Total</b>	<b>48.517</b>	<b>100,0%</b>	<b>6.575</b>	<b>100,0%</b>	<b>32.280</b>	<b>100,0%</b>	<b>9.712</b>	<b>100,0%</b>

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Instituto Nacional de Estadística (INE).

## 2.1.2.- ESTRUCTURA PRODUCTIVA

En el conjunto de la isla, la población en edad de trabajar representa el 67,7% del total de la población de La Palma. Proporción similar a la registrada en el área de influencia del Parque (67,4%), donde destaca por registrar la tasa más elevada el municipio de Santa Cruz de la Palma (69,2%), seguido de Breña Alta (68,7%).

**Tabla 2.1.2.1.- Población entre 15 y 64 años en la zona de influencia del Parque Nacional de La Caldera de Taburiente. 2010**

Municipio	Población total en 2010	Población de 15 a 65 años	% sobre total población
Barlovento	2.296	1.435	62,5%
Breña Alta	7.347	5.044	68,7%
Garafía	1.714	1.044	60,9%
El Paso	7.837	5.251	67,0%
Puntagorda	2.177	1.502	69,0%
Puntallana	2.425	1.563	64,5%
San Andrés y Sauces	4.874	3.244	66,6%
Santa Cruz de la Palma	17.128	11.847	69,2%
Tijarafe	2.769	1.802	65,1%
<b>Total área de influencia</b>	<b>48.567</b>	<b>32.732</b>	<b>67,4%</b>
<b>La Palma</b>	<b>87.324</b>	<b>59.118</b>	<b>67,7%</b>

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Instituto Canario de Estadística (ISTAC).

Al analizar la distribución del empleo por sectores económicos de forma comparada con el total nacional, se aprecia mayor peso del sector servicios en toda la isla y más especialmente en el área de influencia del Parque (78,9% en el área frente al 72,6% del total nacional) y un peso mucho menor del sector industrial (4,4% en el conjunto del área de influencia frente al 14,1% de media en la economía española).

Esto se debe, fundamentalmente al mayor peso que tienen las actividades ligadas al turismo, dentro de la economía de los municipios del área. De este modo, dentro del sector servicios, las ramas con mayor volumen de empleos en el área, por detrás de la Administración Pública son el comercio y la hostelería, que representan la cuarta parte de los empleos de la zona (18,2% y 7,4%, respectivamente).

**Tabla 2.1.2.2.- Distribución del empleo<sup>7</sup> por sector económico en la zona de influencia del Parque Nacional de La Caldera de Taburiente. 2010**

Sectores económicos	Barlovento	Breña Alta	Garafía	El Paso	Puntagorda	Puntallana	San Andrés y Sauces	Santa Cruz de la Palma	Tijarafe	Total área de influencia	La Palma	Total Nacional
Agricultura	14,9%	1,7%	18,0%	9,1%	11,0%	12,9%	12,7%	1,8%	14,9%	5,3%	6,7%	4,3%
Industria	8,7%	4,5%	4,6%	7,0%	6,4%	7,8%	6,3%	3,0%	3,6%	4,4%	5,2%	14,1%
Construcción	21,6%	16,2%	5,0%	11,1%	15,1%	12,3%	17,0%	7,1%	16,0%	11,3%	11,2%	8,9%
Servicios	42,4%	73,3%	65,1%	60,0%	59,1%	58,6%	58,5%	81,0%	55,7%	71,5%	67,2%	65,2%
Hostelería	12,4%	4,2%	7,3%	12,8%	8,4%	8,4%	5,5%	7,1%	9,7%	7,4%	9,7%	7,4%
<b>TOTAL</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Fuente: Estadísticas de empleo registrado. Instituto Canario de Estadística (ISTAC)  
Encuesta de Población activa (EPA). INE.

**Tabla 2.1.2.3.- Distribución del empleo por rama de actividad en la zona de influencia del Parque Nacional de La Caldera de Taburiente. 2010**

CNAE 2009	Barlovento	Breña Alta	Garafía	El Paso	Puntagorda	Puntallana	San Andrés y Sauces	Santa Cruz de la Palma	Tijarafe	Total área de influencia	La Palma
AGRICULTURA	14,9%	1,7%	18,0%	9,1%	11,0%	12,9%	12,7%	1,8%	14,9%	5,3%	6,7%
A. Agricultura, ganadería, silvicultura y pesca	14,9%	1,7%	18,0%	9,1%	11,0%	12,9%	12,7%	1,8%	14,9%	5,3%	6,7%
INDUSTRIA	8,7%	4,5%	4,6%	7,0%	6,4%	7,8%	6,3%	3,0%	3,6%	4,4%	5,2%
B. Industrias extractivas	3,0%	0,0%	0,4%	0,5%	0,3%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,2%	0,1%
C. Industria manufacturera	4,7%	4,5%	3,8%	6,4%	5,8%	6,4%	5,2%	2,7%	3,6%	4,0%	4,6%
D. Suministro de energía eléctrica, gas, vapor y aire acond.	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,3%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
E. Suministro de agua, actividades de saneamiento, gestión de residuos y descontaminación	1,0%	0,0%	0,4%	0,1%	0,0%	1,4%	1,1%	0,2%	0,0%	0,3%	0,5%
CONSTRUCCIÓN	21,6%	16,2%	5,0%	11,1%	15,1%	12,3%	17,0%	7,1%	16,0%	11,3%	11,2%
F. Construcción	21,6%	16,2%	5,0%	11,1%	15,1%	12,3%	17,0%	7,1%	16,0%	11,3%	11,2%

<sup>7</sup> En la *Estadística de Empleo Registrado* se entiende por empleo la plaza, unidad de dedicación o puesto de trabajo, registrado y cubierto legalmente. Por lo tanto, la referencia no es al número de individuos ocupados, sino a los puestos laborales desempeñados por esos individuos.

CNAE 2009	Barlovento	Breña Alta	Garafia	El Paso	Puntagorda	Puntallana	San Andrés y Sauces	Santa Cruz de la Palma	Tijarafe	Total área de influencia	La Palma
SERVICIOS	54,8%	77,5%	72,4%	72,8%	67,5%	67,0%	64,0%	88,1%	65,4%	78,9%	76,9%
G. Comercio al por mayor y al por menor; reparación de vehículos de motor y motocicletas	10,2%	13,8%	8,4%	17,5%	15,4%	14,3%	23,5%	21,1%	13,2%	18,2%	18,9%
H. Transporte y almacenamiento	4,7%	2,3%	2,3%	8,1%	1,7%	8,4%	5,4%	4,4%	4,7%	4,5%	4,9%
I. Hostelería	12,4%	4,2%	7,3%	12,8%	8,4%	8,4%	5,5%	7,1%	9,7%	7,4%	9,7%
J. Información y comunicaciones	0,0%	0,1%	0,4%	2,9%	0,3%	0,4%	0,0%	0,3%	0,3%	0,5%	0,5%
K. Actividades financieras y de seguros	0,0%	0,1%	0,4%	0,2%	0,0%	0,0%	0,0%	0,4%	0,0%	0,2%	0,3%
L. Actividades inmobiliarias	0,2%	0,0%	0,4%	1,7%	0,0%	0,4%	0,5%	0,3%	0,2%	0,4%	0,4%
M. Actividades profesionales, científicas y técnicas	16,4%	3,6%	7,3%	2,5%	3,5%	1,2%	1,2%	3,6%	1,4%	3,6%	3,2%
N. Actividades administrativas y servicios auxiliares	0,2%	0,8%	2,7%	3,3%	0,3%	1,6%	3,2%	2,7%	7,7%	2,5%	3,6%
O. Admón Pública y Defensa; Seguridad Social obligatoria	1,7%	4,0%	35,2%	11,3%	33,3%	16,2%	11,8%	27,6%	21,7%	18,8%	16,4%
P. Educación	4,5%	2,8%	3,1%	7,5%	2,9%	5,5%	7,7%	5,4%	3,0%	5,1%	5,5%
Q. Actividades sanitarias y de servicios sociales	1,5%	42,0%	2,3%	1,7%	1,2%	5,7%	0,7%	9,1%	0,8%	13,2%	8,5%
R. Activ. artísticas, recreativas y de entretenimiento	0,2%	1,4%	0,0%	0,3%	0,3%	0,2%	0,4%	0,7%	0,5%	0,7%	0,8%
S. Otros servicios	1,7%	1,7%	1,1%	2,6%	0,3%	3,3%	3,4%	3,9%	1,4%	2,9%	3,2%
T. Actividades hogares como empleadores y productores de bienes y servicios uso propio	1,0%	0,8%	1,5%	0,5%	0,0%	1,2%	0,5%	1,3%	0,8%	1,0%	1,0%
U. Actividades de organizac. y organismos extraterritoriales	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
<b>TOTAL</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Fuente: Estadísticas de empleo registrado. Instituto Canario de Estadística (ISTAC)

En cuanto a los datos de paro del área de influencia del Parque, el mayor número de desempleados se encuentra en el sector servicios, debido a que como se ha indicado con anterioridad, es el sector que albergaba la mayor tasa de trabajadores. En segundo lugar se encuentra el sector de la construcción, seguido de la industria y por último el sector agrario.

**Tabla 2.1.2.4. Paro registrado según sector económico y municipio (diciembre de 2010)**

Municipio	Agricultura	Industria	Construcción	Servicios	Sin actividad económica	Total
Barlovento	3	12	37	144	8	204
Breña Alta	16	34	161	445	37	693
Garafía	11	3	13	94	14	135
El Paso	39	57	204	479	86	865
Puntagorda	7	8	24	118	11	168
Puntallana	3	14	45	115	12	189
San Andrés y Sauces	6	21	69	247	39	382
Santa Cruz de la Palma	48	86	352	1.305	172	1.963
Tijarafe	18	7	54	150	31	260
<b>Total área de influencia</b>	<b>151</b>	<b>242</b>	<b>959</b>	<b>3.097</b>	<b>410</b>	<b>4.859</b>
La Palma	242	436	1.870	5.587	800	8.935

Fuente: Instituto Canario de Estadística (ISTAC).

Si se analiza la evolución del mercado de trabajo desde 2005 hasta 2010, se observa como en los cuatro últimos años el número de desempleados se ha incrementado notablemente, hecho que puede explicarse en su mayor parte por la crisis económica.

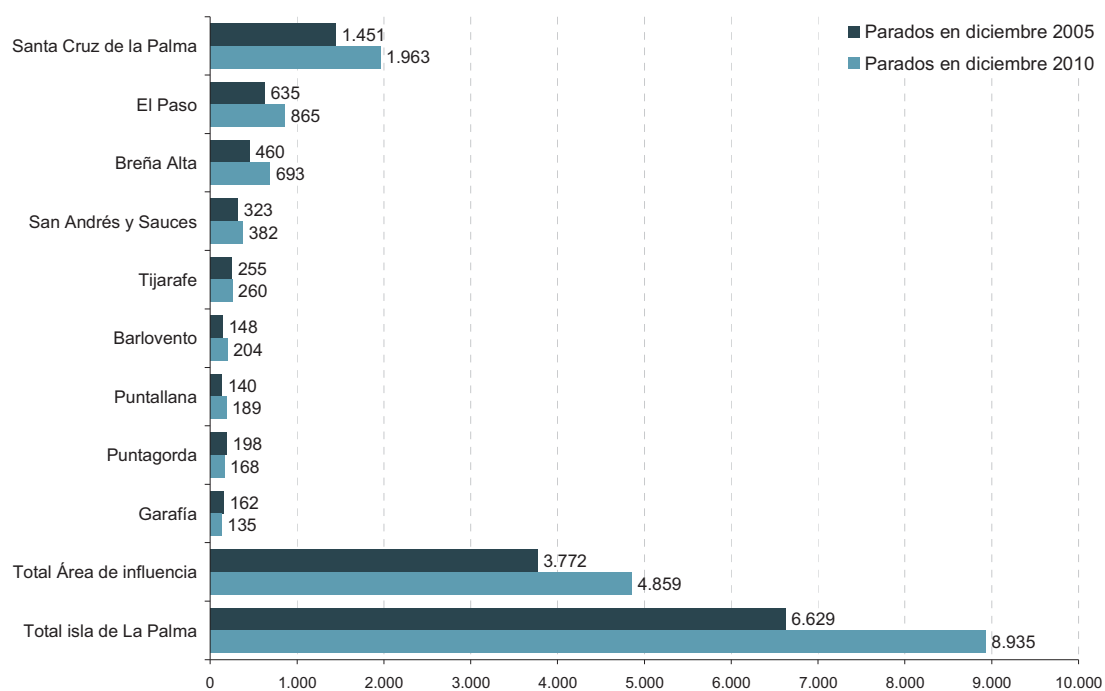
**Tabla 2.1.2.5. Evolución de desempleados en las distintas localidades del área de influencia del Parque Nacional de La Caldera de Taburiente.**

Municipio	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Barlovento	148	116	167	180	205	204
Breña Alta	460	432	475	662	731	693
Garafía	162	120	132	104	154	135
El Paso	635	572	668	806	859	865
Puntagorda	198	149	189	182	194	168
Puntallana	140	132	144	165	173	189
San Andrés y Sauces	323	273	320	382	393	382
Santa Cruz de la Palma	1.451	1.298	1.392	1.646	1.807	1.963
Tijarafe	255	217	216	248	279	260
<b>Total del área de influencia</b>	<b>3.772</b>	<b>3.309</b>	<b>3.703</b>	<b>4.375</b>	<b>4.795</b>	<b>4.859</b>
La Palma	6.629	5.774	6.549	7.994	8.812	8.935

Fuente: Instituto Canario de Estadística (ISTAC).

No obstante, en el gráfico siguiente, que ilustra la evolución del número del parados concretamente en el periodo 2005-2010, se observa que en el total del área de influencia del Parque Nacional de La Caldera de Taburiente el incremento del número de parados es menor que en La Palma (28,8% frente al 34,8% de La Palma).

**Gráfico 2.1.2.1.- Evolución del número de parados en el periodo 2005-2010. Área de influencia del Parque Nacional de La Caldera de Taburiente**



Fuente: Elaboración propia a partir del Instituto Canario de Estadística (ISTAC).

La evolución de la tasa de paro ha sido creciente en los últimos años, para el conjunto de la isla de La Palma. Por comarcas, la evolución entre 2006 y 2010 ha sido negativa para todas, aunque de forma más acentuada en la comarca Noreste compuesta por tres municipios, todos ellos pertenecientes al área de influencia del Parque: Barlovento, Puntallana y San Andrés y Sauces. En esta comarca la tasa de paro ha pasado del 10,48% en 2006 (dos puntos porcentuales inferior a la media de la isla) al 27,26% en 2010 (un punto porcentual por encima de la media de La Palma).

No obstante, la tasa más alta se registra a lo largo de todo el periodo en la comarca Valle de Ariadne, en la que se encuentra el municipio del área de influencia de El Paso (27,58% en 2010).

**Tabla 2.1.2.6. Evolución de la tasa media anual de paro por comarcas<sup>8</sup>**

Zona geográfica	2006	2007	2008	2009	2010
Capitalina	11,85	9,50	15,40	21,28	24,74
Noreste	10,48	9,83	17,64	24,94	27,26
Noroeste	12,60	10,27	15,72	23,09	25,44
Valle de Aridane	13,79	11,72	18,71	25,42	27,58
<b>La Palma</b>	<b>12,56</b>	<b>10,52</b>	<b>17,07</b>	<b>23,57</b>	<b>26,26</b>
Canarias	11,68	10,44	17,35	26,19	28,70

Fuente: Estadísticas de empleo registrado. Instituto Canario de Estadística (ISTAC)

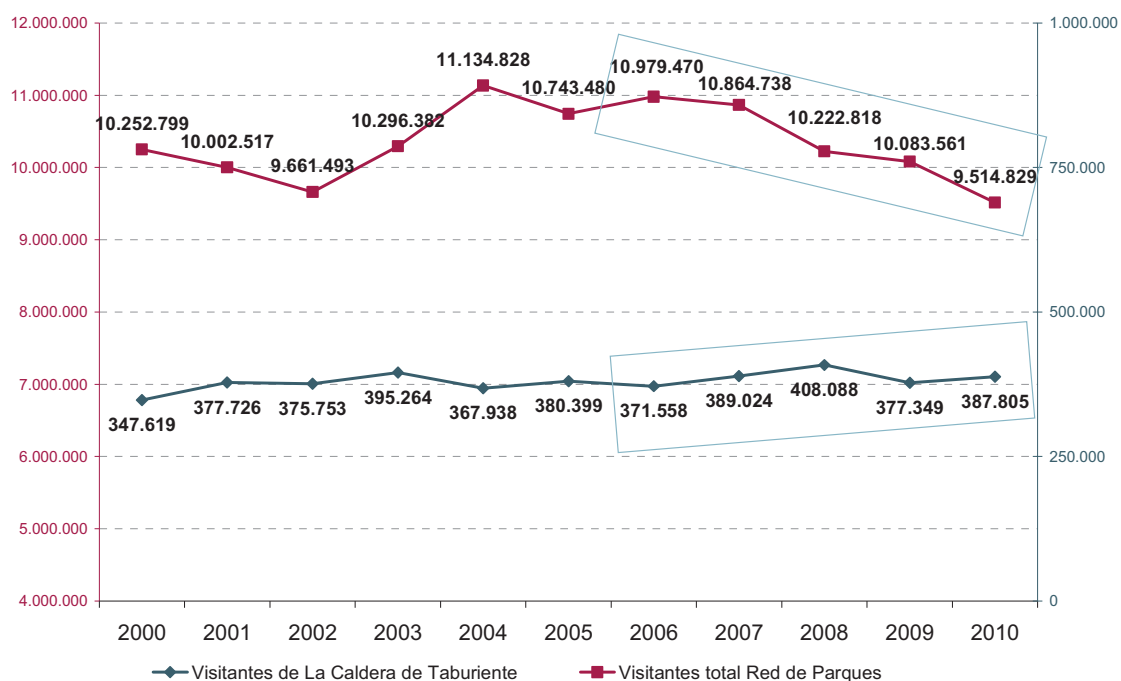
---

<sup>8</sup> Los municipios incluidos en cada comarca son: CAPITALINA: **Breña Alta**, Breña Baja, **Santa Cruz de La Palma** y Villa de Mazo. NORESTE: **Barlovento**, **Puntallana** y **San Andrés y Sauces**. NOROESTE: **Garafia**, **Puntagorda** y **Tijarafe**. VALLE DE ARIDANE: **El Paso**, Fuencaliente, Los Llanos de Aridane y Tazacorte.

### 2.1.3.- TURISMO Y EQUIPAMIENTO BÁSICO

Como se observa en el siguiente gráfico, el Parque recibe más de 380.000 visitantes anuales, cifra que ha aumentado tras el descenso producido en el año 2009. A partir de 2007 existe un descenso en el número de visitantes a la Red de Parques Nacionales, no así en el Parque Nacional de La Caldera de Taburiente que incrementó el número de visitantes en el año 2008 y 2010.

**Gráfico 2.1.3.1.- Visitantes al Parque Nacional. Evolución y comparativa con los visitantes del total de la Red de Parques**

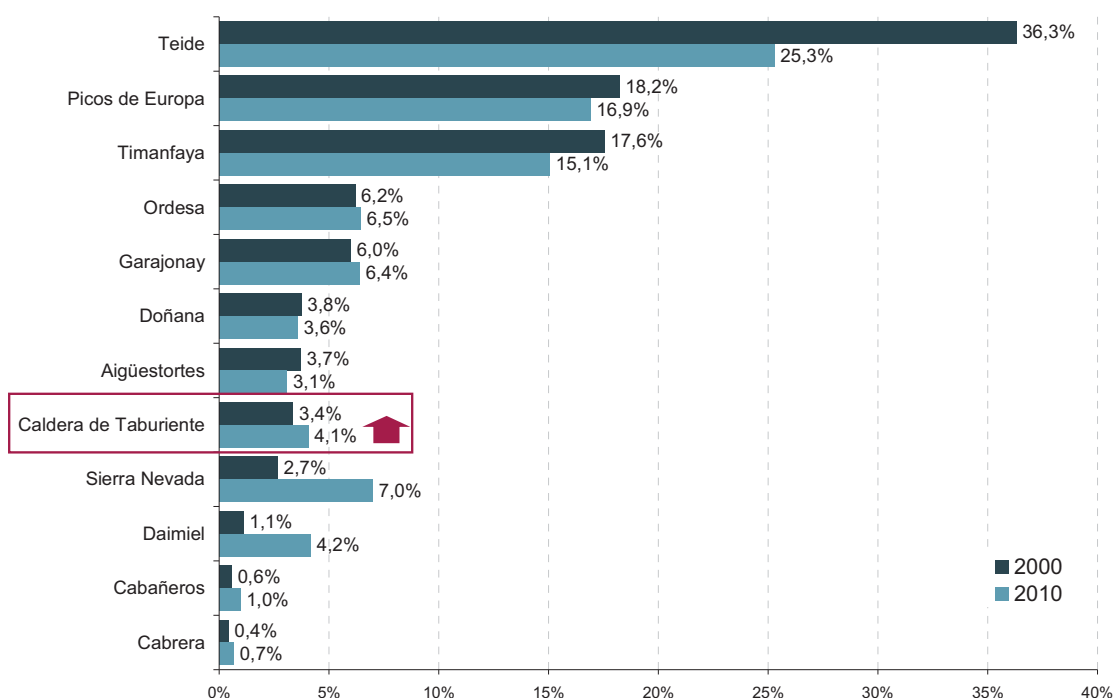


Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la Red Nacional de Parques Nacionales. Datos de visitantes al Parque Nacional.

El número de visitantes al Parque Nacional de La Caldera de Taburiente, tras ir alternando años de aumento con años de descenso, se ha incrementado en el último año, marcando una tendencia ascendente desde 2006. En 2010, el número de visitantes representa el 4,1% de los registrados en el total de la Red de Parques.



**Gráfico 2.1.3.2.- Ranking de Parques Nacionales según su número de visitantes**



Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la Red Nacional de Parques Nacionales. Datos de visitantes al Parque Nacional.

En la última década, ha aumentado el peso de los visitantes de La Caldera de Taburiente sobre el conjunto de la Red de Parques, del 3,4% en 2000 al 4,1% en 2010.

**Tabla 2.1.3.1.- Visitantes al Parque Nacional de La Caldera de Taburiente. Evolución y comparación con la Red de Parques**

Año	Total de la Red de Parques	Caldera de Taburiente	%
1996	8.469.076	250.000	3,0%
1997	8.862.185	210.141	2,4%
1998	9.076.653	265.961	2,9%
1999	9.927.726	288.032	2,9%
2000	10.252.799	347.619	3,4%
2001	10.002.517	377.726	3,8%
2002	9.661.493	375.753	3,9%
2003	10.296.382	395.264	3,8%
2004	11.134.828	367.938	3,3%
2005	10.743.480	380.399	3,5%
2006	10.979.470	371.558	3,4%
2007	10.864.738	389.024	3,6%
2008	10.222.818	408.088	4,0%
2009	10.083.561	377.349	3,7%
2010	9.514.829	387.805	4,1%

Fuente: Red Nacional de Parques Nacionales. Datos de visitantes al Parque Nacional.

Como se puede ver en la siguiente tabla, el número de visitantes alojados en La Palma se ha incrementado un 99,4% desde 1996 hasta 2009, suponiendo un en ese año un 1,8% del total de Canarias.

**Tabla 2.1.3.2.- Evolución del número de visitantes alojados en establecimientos hoteleros de La Palma**

Año	Canarias	La Palma	%
1996	4.168.165	61.014	1,5%
1997	4.405.761	61.326	1,4%
1998	4.811.846	77.304	1,6%
1999	5.209.688	81.540	1,6%
2000	5.324.431	89.925	1,7%
2001	5.427.760	89.011	1,6%
2002	5.424.836	86.127	1,6%
2003	5.554.639	91.504	1,6%
2004	5.693.080	106.548	1,9%
2005	5.578.446	98.849	1,8%
2006	6.073.287	133.853	2,2%
2007	6.212.067	144.455	2,3%
2008	6.036.105	136.634	2,3%
2009	6.768.747	121.667	1,8%
2010*	2.404.723	40.296	1,7%
<i>Variación 1996-2009</i>	<i>62,4%</i>	<i>99,4%</i>	<i>0,3%</i>

Fuente: Instituto Canario de Estadística (ISTAC)

\* Datos hasta abril de 2010

Analizando ahora el gasto medio total por persona y día en la isla de La Palma se advierte que en el periodo de 2006 a 2010 el gasto medio total ha aumentado un 16,0%, de 99,03 euros en 2006 a 114,87 euros en 2010. Sin embargo, el gasto medio en este periodo realizado en el conjunto de Canarias ha crecido bastante menos: sólo un 8,1%, desde los 34,15 euros de media por persona y día en 2006, a los 36,91 euros en 2010.

El gasto medio por persona y día es mayor cuanto menor es la duración de la estancia y, precisamente, es en las estancias con menor número de pernoctaciones donde mayor es el incremento del gasto medio por persona y día.

**Tabla 2.1.3.3.- Gasto medio (euros) por persona y día según intervalos de noches pernoctadas en La Palma**

Noches pernoctadas	Gasto medio La Palma						Gasto medio en Canarias					
	2006	2007	2008	2009	2010	% 06-10	2006	2007	2008	2009	2010	% 06-10
De 1 a 7 noches	115,24	125,85	126,50	129,27	<b>134,52</b>	16,7%	38,15	42,71	37,31	42,05	<b>42,19</b>	10,6%
De 8 a 15 noches	86,77	88,84	88,13	92,16	<b>95,07</b>	9,6%	30,67	31,34	29,64	29,07	<b>30,85</b>	0,6%
Más de 15 noches	58,32	57,25	63,72	65,82	<b>62,20</b>	6,7%	26,14	26,80	29,96	29,75	<b>26,38</b>	0,9%
<b>TOTAL</b>	<b>99,03</b>	<b>102,54</b>	<b>106,36</b>	<b>110,20</b>	<b>114,87</b>	<b>16,0%</b>	<b>34,15</b>	<b>36,07</b>	<b>33,69</b>	<b>36,04</b>	<b>36,91</b>	<b>8,1%</b>

Fuente: Encuesta sobre el gasto turístico. Instituto Canario de Estadística (ISTAC)

Nota: los datos de 2010 son provisionales.

Con relación a la oferta de alojamientos, se observa que el número de establecimientos en los municipios que pertenecen al área de influencia de La Caldera de Taburiente se encuentra en torno a la mitad del total de establecimientos ubicados en La Palma, mientras que el número de plazas representa sólo el 15,8% en el caso de las plazas hoteleras y el 23,8% de las plazas extrahoteleras del total existente en el conjunto de la isla.

**Tabla 2.1.3.4.- Establecimientos hoteleros y extrahoteleros**

Municipio	Establecimientos Hoteleros		Establecimientos Extrahoteleros	
	Número	Plazas	Número	Plazas
Barlovento	1	77	11	63
Breña Alta	2	23	15	100
El Paso	3	66	97	774
Garafía	1	8	17	65
Puntagorda	-	-	21	94
Puntallana	3	41	5	24
San Andrés y Sauces	8	379	14	228
Santa Cruz de la Palma	-	-	53	183
Tijarafe	1	12	43	156
<b>Total del área de influencia</b>	<b>19</b>	<b>606</b>	<b>276</b>	<b>1687</b>
<b>Total isla de La Palma</b>	<b>37</b>	<b>3.831</b>	<b>581</b>	<b>7.075</b>
% del área de influencia sobre el total de la isla	51,4%	15,8%	47,5%	23,8%

Fuente: Elaboración propia a partir de datos TURIDATA (2010). Observatorio turístico. Gobierno de Canarias.

Al desagregar estos datos según la categoría del establecimiento, entre los hoteleros sólo existe un hotel rural con categoría de una palmera<sup>9</sup> en Breña Alta. Los restantes establecimientos hoteleros de la isla son hoteles y dentro del área de influencia oscilan entre una y tres estrellas.

El municipio de San Andrés y Sauces cuenta con el mayor número de hoteles (8 de los 18 existentes en toda el área de influencia) y es también donde se ubica la mayoría de hoteles de categoría más alta: 4 de los 5 hoteles de tres estrellas.

**Tabla 2.1.3.5.- Establecimientos hoteleros por categoría**

Municipio	Hotel rural	Hoteles				Total establecimientos hoteleros
	1 Palmera	1 Estrella	2 Estrellas	3 Estrellas	4 Estrellas	
Barlovento	-	-	-	1	-	1
Breña Alta	1	1	-	-	-	2
El Paso	-	-	3	-	-	3
Garafía	-	1	-	-	-	1
Puntagorda	-	-	-	-	-	-
Puntallana	-	3	-	-	-	3
San Andrés y Sauces	-	2	2	4	-	8
Santa Cruz de la Palma	-	-	-	-	-	-
Tijarafe	-	1	-	-	-	1
<b>Total del área de influencia</b>	<b>1</b>	<b>8</b>	<b>5</b>	<b>5</b>	<b>0</b>	<b>19</b>
<b>Total isla de La Palma</b>	<b>1</b>	<b>16</b>	<b>9</b>	<b>7</b>	<b>4</b>	<b>37</b>
% del área sobre total isla	100,0%	50,0%	55,6%	71,4%	0,0%	51,4%

Fuente: Elaboración propia a partir de datos TURIDATA (2010). Observatorio turístico. Gobierno de Canarias.

Los establecimientos extrahoteleros, por su parte, son más numerosos en el grupo sin categoría (246 en todo el área de influencia, lo que representa el 53,8% del total de establecimientos extrahoteleros sin categoría de toda la isla). El municipio con mayor número de establecimientos de este tipo es El Paso (75), que también es el que cuenta con mayor número de establecimientos clasificados en la categoría de una llave (18 sobre los 22 del total ubicados en el área de influencia) y de dos llaves (3 sobre un total de 5 en el área de influencia).

<sup>9</sup> En la Comunidad Canaria, los hoteles rurales se clasifican en dos categorías, identificables por una o dos palmeras, de acuerdo con los criterios establecidos *DECRETO 18/1998 de 5 de marzo, de regulación y ordenación de los establecimientos de alojamiento de turismo rural*.

**Tabla 2.1.3.6.- Establecimientos extrahoteleros por categoría**

Municipio	1 Llave	2 Llaves	3 Llaves	Categoría única	Sin categoría	Total establecimientos extrahoteleros
Barlovento	1	-	-	-	10	11
Breña Alta	1	1	-	-	13	15
El Paso	18	3	1	-	75	97
Garafía	-	-	-	-	17	17
Puntagorda	-	-	-	-	21	21
Puntallana	-	-	-	-	5	5
San Andrés y Sauces	2	1	1	1	9	14
Santa Cruz de la Palma	-	-	-	-	53	53
Tijarafe	-	-	-	-	43	43
<b>Total del área de influencia</b>	<b>22</b>	<b>5</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>246</b>	<b>276</b>
<b>Total isla de La Palma</b>	<b>83</b>	<b>27</b>	<b>12</b>	<b>2</b>	<b>457</b>	<b>581</b>
% del área sobre total isla	26,5%	18,5%	16,7%	50,0%	53,8%	47,5%

Fuente: Elaboración propia a partir de datos TURIDATA (2010). Observatorio turístico. Gobierno de Canarias.

En el año 2010 estaban registrados un total de 1.328 establecimientos de restauración, encontrándose la cuarta parte de ellos en los municipios del área de influencia del Parque (339).

La mayoría de establecimientos localizados dentro del área de influencia son bares-cafeterías (237 establecimientos), y más del 40% de ellos se encuentran en el municipio de San Andrés y Sauces.

Los establecimientos registrados como cafeterías ascienden a 25, de los que 14 se encuentran también en San Andrés y Sauces, que es además el municipio con mayor número de restaurantes: 29 sobre los 77 del área de influencia.

**Tabla 2.1.3.7.- Establecimientos de restauración según tipo**

Municipio	Bar-Cafetería	Cafetería	Restaurante	Total establecimientos de restauración
Barlovento	13	1	5	<b>19</b>
Breña Alta	24	4	8	<b>36</b>
El Paso	22	1	13	<b>36</b>
Garafía	6	-	3	<b>9</b>
Puntagorda	16	-	1	<b>17</b>
Puntallana	29	4	6	<b>39</b>
San Andrés y Sauces	104	14	29	<b>147</b>
Santa Cruz de la Palma	16	-	4	<b>20</b>
Tijarafe	7	1	8	<b>16</b>
<b>Total del área de influencia</b>	<b>237</b>	<b>25</b>	<b>77</b>	<b>339</b>
<b>Total isla de La Palma</b>	<b>908</b>	<b>96</b>	<b>324</b>	<b>1.328</b>
% del área sobre total isla	26,1%	26,0%	23,8%	25,5%

Fuente: Elaboración propia a partir de datos TURIDATA (2010). Observatorio turístico. Gobierno de Canarias.

Respecto al resto de servicios, los centros educativos son, en su mayoría, colegios públicos (34 colegios), mientras que sólo hay un colegio privado en Santa Cruz de La Palma. El resto de municipios del área de influencia cuenta al menos con un colegio público, a excepción de Tijarafe que no dispone de ninguno, si bien cuenta con una guardería, equipamiento del que sólo disponen cinco municipios más. El total de institutos de secundaria en el área de influencia de La Caldera de Taburiente es de seis, ubicándose la mitad en Santa Cruz de La Palma y los tres restantes en El Paso, Puntagorda y San Andrés y Sauces.

**Tabla 2.1.3.8.- Centros educativos**

Municipio	Guarderías	Colegios públicos	Colegios privados	Institutos de educación secundaria
Barlovento	-	3	-	-
Breña Alta	1	5	-	-
El Paso	1	8	-	1
Garafía	1	2	-	-
Puntagorda	-	1	-	1
Puntallana	-	4	-	-
San Andrés y Sauces	2	4	-	1
Santa Cruz de la Palma	2	7	1	3
Tijarafe	1	-	-	-
<b>Total del área de influencia</b>	<b>8</b>	<b>34</b>	<b>1</b>	<b>6</b>

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Gobierno de Canarias: Consejería de Educación, Universidades y Sostenibilidad.

La población residente en el área de influencia del Parque dispone además de cuatro residencias públicas con un total de 382 plazas. Dos de estos centros están en Santa Cruz de La Palma (341 plazas entre los dos), otro en Puntagorda (20 plazas) y otro en San Andrés y Sauces (21 plazas).

**Tabla 2.1.3.9.- Recursos sociales**

Municipio	Residencias públicas	
	Centros	Plazas
Barlovento	-	-
Breña Alta	-	-
El Paso	-	-
Garafía	-	-
Puntagorda	1	20
Puntallana	-	-
San Andrés y Sauces	1	21
Santa Cruz de la Palma	2	341
Tijarafe	-	-
<b>Total del área de influencia</b>	<b>4</b>	<b>382</b>

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del IMSERSO: Portal Mayores

Con relación al equipamiento en centros sanitarios, todos los municipios disponen, al menos de atención sanitaria primaria dentro de su término, bien sea en centros de salud, bien en consultorios locales.

Al tratarse de una isla y encontrarse la mayoría de sus municipios dentro del área de influencia del Parque, no es de extrañar que la población residente en el área de influencia de La Caldera de Taburiente disponga de un hospital, situación nada habitual en otros parques.

Existen, además, cuatro puntos de atención continuada dentro del área de influencia.

**Tabla 2.1.3.10.- Centros sanitarios**

Municipio	Hospitales	Centros de Salud	Consultorios locales	Punto de atención continuada
Barlovento	-	-	2	-
Breña Alta	1	1	-	-
El Paso	-	1	-	-
Garafía	-	1	1	1
Puntagorda	-	-	1	-
Puntallana	-	-	1	-
San Andrés y Sauces	-	1	-	1
Santa Cruz de la Palma	-	1	-	1
Tijarafe	-	1	-	1
<b>Total del área de influencia</b>	<b>1</b>	<b>6</b>	<b>5</b>	<b>4</b>

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Gobierno de Canarias: Consejería de Educación, Universidades y Sostenibilidad.

En cuanto a otros tipos de equipamiento, hay tres municipios que cuentan con oficina de información y turismo (Barlovento, El Paso y Santa Cruz de La Palma), casi todos disponen de biblioteca pública municipal, excepto Garafía y en todos ellos hay alguna oficina de una entidad financiera, hasta un total de 31 en el conjunto del área de influencia.

**Tabla 2.1.3.11.- Equipamiento en oficinas de información y turismo, bibliotecas públicas y entidades financieras**

Municipio	Oficinas de información y turismo <sup>(1)</sup>	Bibliotecas públicas municipales <sup>(2)</sup>	Bancos y Cajas de Ahorro <sup>(3)</sup>
Barlovento	1	1	1
Breña Alta	-	1	5
El Paso	1	1	1
Garafía	-	-	3
Puntagorda	-	1	1
Puntallana	-	1	2
San Andrés y Sauces	-	1	3
Santa Cruz de la Palma	1	4	14
Tijarafe	-	1	1
<b>Total del área de influencia</b>	<b>3</b>	<b>11</b>	<b>31</b>

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de:

<sup>(1)</sup> Cabildo Insular de La Palma.

<sup>(2)</sup> Gobierno de Canarias: BICA: Red de Bibliotecas Públicas de Canarias.

<sup>(3)</sup> Instituto Canario de Estadística (ISTAC). Datos de 2008.



## 2.1.4.- CONCLUSIONES

### Demografía

La población residente en los municipios del área de influencia de La Caldera de Taburiente se ha mantenido estable en la última década, con un crecimiento entre 2000 y 2010 del 1,8%, frente al 5,9% que creció la población del total de la isla de La Palma. Sin embargo, esta evolución presenta diferencias notables entre municipios, siendo los que más han crecido Breña Alta (24,6%) y Puntagorda (22,0%), al tiempo que Garafía es el que más población ha perdido en términos porcentuales: -14,6%.

En la última década **se ha mantenido la población** del área de influencia del Parque

La edad media de la población de la isla, que en 2010 se sitúa en 42 años, ha aumentado 3 años desde 2000. Este incremento ha sido mayor (+ 5años) en el municipio menos poblado de la zona, Garafía, que es, además, el que tiene la media más alta en 2010: 49 años.

Al contrario, la menor edad media de la zona de influencia del Parque se registra en Breña Alta (39 años), Santa Cruz de La Palma (42 años) y El Paso (42 años), que son los municipios con más población y en general con edades entre 15 y 65 años (más de 5.000 habitantes).

### Estructura económica

El sector **servicios** es el **predominante** en el área de influencia de La Caldera de Taburiente

Las actividades económicas enmarcadas dentro del sector servicios representan el 78,9% del total de ocupados en el área de influencia, lo que se encuentra 2 puntos porcentuales por encima de la media en el conjunto de la isla. Este sector es predominante en la capital Santa Cruz de La Palma

(con un 88,1% de los ocupados). A continuación, la construcción emplea al 11,3% del total de ocupados, con especial relevancia en Barlovento, municipio en el que el 21,6% de su población ocupada pertenece a este sector. Mientras que la población ocupada en el sector servicios en este municipio sólo representa el 54,8% del total.

En cuanto a la población desempleada, la mayor parte pertenece al sector servicios, que es el que más trabajadores emplea en esta zona. No obstante, en Breña Alta y El Paso destaca el volumen de desempleados del sector de la construcción, que representan el 23,2% y 23,6%, respectivamente del total de desempleados en estos municipios. Ambos son, por detrás de la capital isleña Santa Cruz de La Palma, los municipios con mayor número de desempleados en el sector de la construcción y en el conjunto de sectores.

Las actividades económicas de hostelería representan dentro del área de influencia el 9,3% de empleados sobre el total del sector servicios y el 7,4% sobre el total de trabajadores ocupados en la zona.

Con relación a los visitantes recibidos en el Parque, en 2010 representan el 4,3% del total de visitantes del conjunto de Parques Nacionales, con un incremento de sólo 0,9 puntos porcentuales respecto al año 2000, por lo que se mantiene como octavo Parque Nacional más visitado.

## 2.2. GARAJONAY

### 2.2.1.- ASPECTOS SOCIODEMOGRÁFICOS

El Parque Nacional de Garajonay, situado en la provincia de Santa Cruz de Tenerife, Isla de la Gomera, abarca 3.984 hectáreas. Su área de influencia comprende 37.375 hectáreas y seis municipios, y se le declaró protegido mediante la Ley 3/1981, de 25 de marzo.

Los seis municipios que forman el área de influencia del Parque son Agulo, Alajeró, Hermigua, San Sebastián de la Gomera, Valle Gran Rey y Vallehermoso.

**Tabla 2.2.1.1.- Datos básicos del Parque Nacional de Garajonay**

Superficie Parque Nacional	3.984 ha
Superficie Zona Periférica	4.160 ha
Total superficie	8.144 ha

Fuente: Red Nacional de Parques Nacionales. Memoria del Parque Nacional. 2008.

**Tabla 2.2.1.2.- Datos básicos del área de influencia socioeconómica del Parque Nacional de Garajonay**

Área de influencia					
Municipios	Población	Superficie ha	Densidad de población	Superficie en el Parque -ha	Superficie en la zona de protección -ha
Agulo	1.180	2.539	46,67 hab /km <sup>2</sup>	770	330
Alajeró	2.048	4.942	41,44 hab /km <sup>2</sup>	250	18
Hermigua	2.183	3.967	55,03 hab /km <sup>2</sup>	1.024	516
San Sebastián de la Gomera	9.092	11.359	80,04 hab /km <sup>2</sup>	290	787
Valle Gran Rey	5.150	3.636	141,64 hab /km <sup>2</sup>	350	388
Vallehermoso	3.123	10.932	28,57 hab /km <sup>2</sup>	1.300	2.121
<b>TOTAL</b>	<b>22.776</b>	<b>37.375</b>	<b>60,94 hab /km<sup>2</sup></b>	<b>3.984</b>	<b>4.160</b>
Total del área de influencia del Parque Nacional					
Superficie	37.375 ha				
Población	22.776 Hab.				
Densidad de población.	60,94 Hab./Km <sup>2</sup>				
Total área de influencia					

Fuente: Red Nacional de Parques Nacionales. Memoria del Parque Nacional. 2010.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística. Padrón Municipal 2010

**Gráfico 2.2.1.1.- Área de influencia del Parque de Garajonay.**

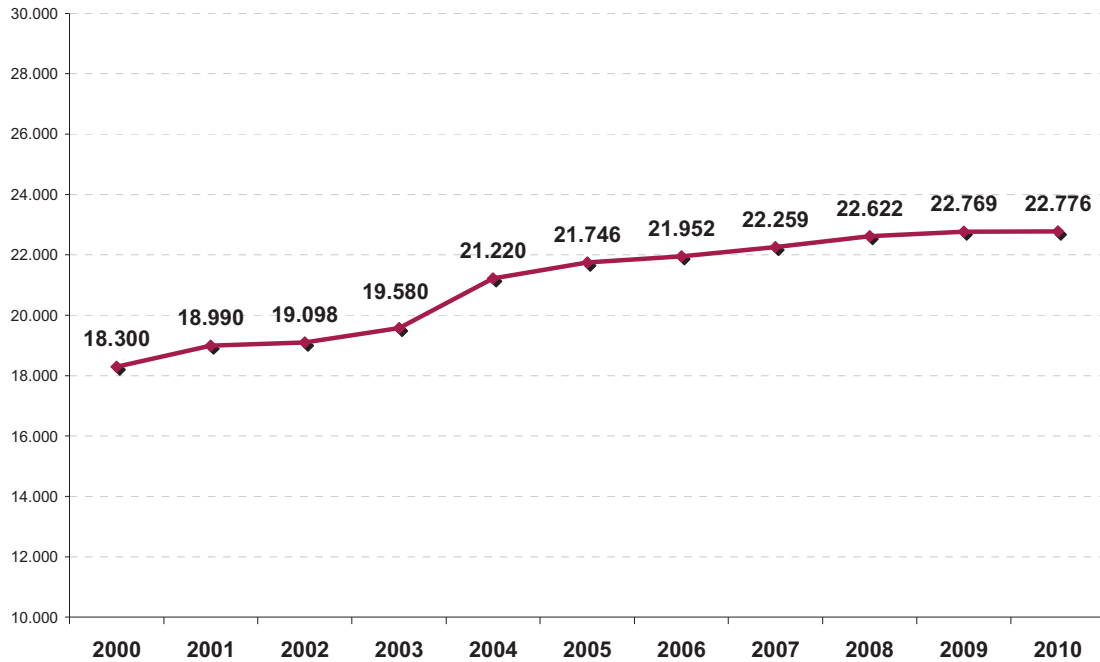


Fuente: Elaboración propia a partir de datos Económicos y Sociales publicados por Caja España.

Centrándonos ahora en la evolución de la población de la zona de influencia del Parque Nacional de Garajonay, se observa en la siguiente tabla, que esta población ha ido creciendo de forma paulatina desde el año 2000, registrando una población en el año 2010 de 22.776 habitantes, un 24,5% más que en el año 2000.

Este crecimiento poblacional ha sido especialmente significativo en el municipio de Alajeró, puesto que ha pasado de 1.343 habitantes en 2000 a 2.048 en 2010 (52,5% más).

**Gráfico 2.2.1.2.- Evolución de la población de la zona de influencia del Parque Nacional de Garajonay. 2000 – 2010**



Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE). Padrón Municipal.

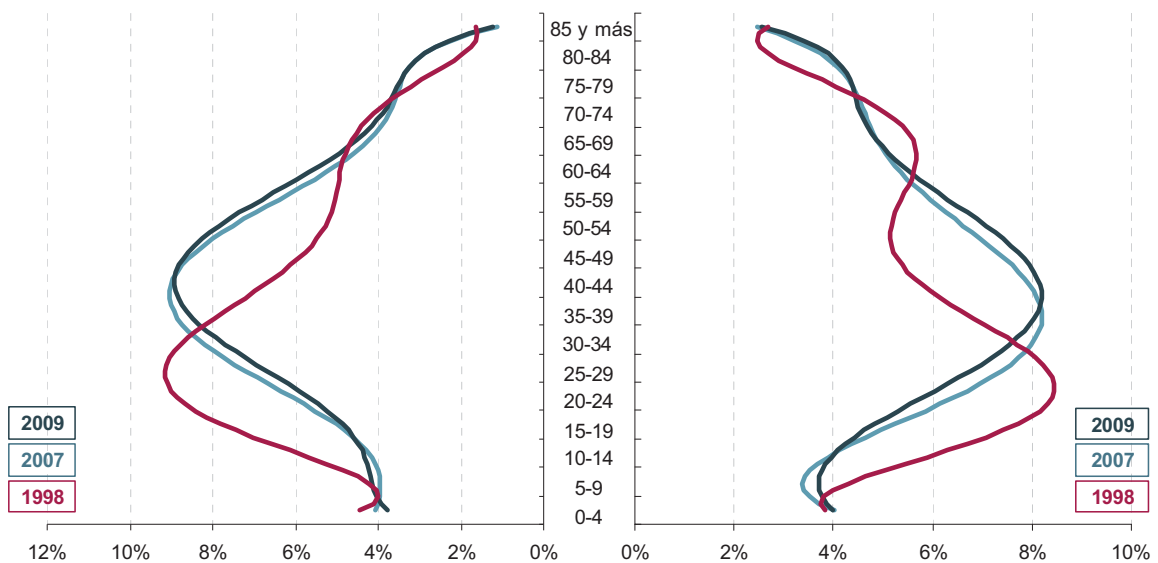
**Tabla 2.2.1.3.- Evolución de la población de la zona de influencia del Parque Nacional de Garajonay**

Municipio	Nº de habitantes											Tasa variación
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2000/2010
Agulo	1.143	1.159	1.136	1.189	1.221	1.207	1.166	1.174	1.187	1.200	1.180	3,2%
Alajeró	1.343	1.406	1.533	1.726	1.894	1.954	2.054	2.142	2.146	2.110	2.048	52,5%
Hermigua	2.131	2.120	2.151	2.167	2.176	2.142	2.147	2.170	2.178	2.203	2.183	2,4%
San Sebastián de la Gomera	7.001	7.437	7.138	6.902	7.984	8.445	8.451	8.515	8.744	8.965	9.092	29,9%
Valle Gran Rey	4.002	4.093	4.228	4.487	4.745	4.857	5.040	5.116	5.220	5.129	5.150	28,7%
Vallehermoso	2.680	2.775	2.912	3.109	3.200	3.141	3.094	3.142	3.147	3.162	3.123	16,5%
<b>Total del área de influencia</b>	<b>18.300</b>	<b>18.990</b>	<b>19.098</b>	<b>19.580</b>	<b>21.220</b>	<b>21.746</b>	<b>21.952</b>	<b>22.259</b>	<b>22.622</b>	<b>22.769</b>	<b>22.776</b>	<b>24,5%</b>
<b>La Gomera</b>	<b>18.300</b>	<b>18.990</b>	<b>19.098</b>	<b>19.580</b>	<b>21.220</b>	<b>21.746</b>	<b>21.952</b>	<b>22.259</b>	<b>22.622</b>	<b>22.769</b>	<b>22.776</b>	<b>24,5%</b>

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE). Padrón Municipal.

Por tramos de edad, los grupos con mayor peso en la población del área en 1998 tenían edades entre 15 y 39 años, sin embargo, una década más tarde (2007-2009), la mayor parte de la población se encuentra en los tramos de 25 a 49 años, lo que viene a indicar que la población presenta una tendencia al envejecimiento sin garantía de reemplazo generacional.

**Gráfico 2.2.1.3.- Pirámide poblacional en la zona de influencia de Garajonay. Distribución porcentual de la población por grupos de edad. Comparativa 1998-2007-2009.**



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Instituto Nacional de Estadística (INE). Padrón Municipal.

Este envejecimiento de la población de la zona de influencia del Parque Nacional de Garajonay, se observa más claramente al analizar la evolución creciente de la edad media en los últimos diez años., como refleja la tabla siguiente. Así las poblaciones que más han envejecido del año 2000 al 2010 han sido Agulo (4,8 años de media más), y Vallehermoso (3,9 años de media más).

**Tabla 2.2.1.4.- Evolución de la edad media en zona de influencia del Parque Nacional de Garajonay. Comparación entre 2000 y 2010**

Municipio	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	Variación 2010/2000
Vallehermoso	45,2	45,9	45,8	46,2	46,6	47,6	48,2	48,3	48,4	48,9	49,1	3,9
Agulo	44,3	44,7	45,7	46,3	46,5	46,9	47,2	48,3	48,5	48,6	49,1	4,8
Valle Gran Rey	40,2	40,3	40,8	40,9	40,9	41,4	41,5	41,7	42,0	42,7	43,4	3,2
San Sebastián de la Gomera	36,2	36,0	36,9	37,4	36,9	37,5	37,9	38,4	38,8	39,0	39,4	3,2
Alajeró	39,2	39,2	39,8	39,1	39,8	39,8	39,8	40,7	40,8	41,0	41,1	1,9
Hermigua	44,5	43,4	43,8	44,1	44,5	44,9	45,3	45,2	45,6	45,6	46,1	1,6
<b>La Gomera</b>	<b>39,9</b>	<b>40,0</b>	<b>40,7</b>	<b>41,0</b>	<b>40,9</b>	<b>41,3</b>	<b>41,6</b>	<b>42,0</b>	<b>42,2</b>	<b>42,6</b>	<b>42,9</b>	<b>3,0</b>

Fuente: Instituto Canario de Estadística.

En la siguiente tabla se observa como los principales índices demográficos confirman el proceso de envejecimiento poblacional señalado.

Mientras en el año 2000 la tasa de envejecimiento<sup>10</sup> era 17,7%, en 2010 se ha incrementado en un 1,2% (18,9%) lo que indica el mayor peso de la población mayor de 64 años si se compara con el total nacional.

Por otro lado, la tasa de dependencia<sup>11</sup>, ha disminuido en el mismo periodo, lo que implica que se ha incrementado el porcentaje de población en edad de trabajar, siendo en este caso una tasa inferior a la resultante en el ámbito nacional.

Lógicamente, en la misma línea, la tasa de tendencia<sup>12</sup> se ha incrementado, (pasando en la última década del 77,6% al 84,4%) mientras que la de maternidad<sup>13</sup> y de reemplazo<sup>14</sup> han disminuido en gran medida, debido a un incremento de la población entre 55 y 64 años y a una disminución de la población menor de 24 años en el 2010.

<sup>10</sup> Tasa de envejecimiento: Población >64 años/Población total.

<sup>11</sup> Tasa de dependencia: Población >64 años+Población menor de 15 años/Población entre 15 y 64 años.

<sup>12</sup> Tasa de tendencia: Población entre 0 y 4 años/ Población entre 5 y 9 años.

<sup>13</sup> Tasa de maternidad: Población entre 20 y 29 años/ Población entre 55 y 64 años.

<sup>14</sup> Tasa de reemplazo: Población entre 20 y 29 años/ Población entre 55 y 64 años.

**Tabla 2.2.1.5.- Tasas demográficas de la zona de influencia del Parque Nacional de Garajonay**

	Zona de influencia		España
	2000	2010	2010
Tasa de envejecimiento	17,7%	18,9%	16,9%
Tasa de dependencia	45,7%	45,1%	46,2%
Tasa de maternidad	157,7%	100,0%	115,4%
Tasa de tendencia	77,6%	84,4%	106,4%
Tasa de reemplazo	170,1%	97,2%	120,6%

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Instituto Nacional de Estadística (INE). Padrón Municipal.

En cuanto al crecimiento natural de la población, a continuación se exponen los datos referentes al periodo 1999 y 2009, en los que se puede ver que el saldo vegetativo, a pasado a de ser un saldo positivo en 1999 (27) a un saldo negativo en el año 2009 (-27).

**Tabla 2.2.1.6.- Nacimientos de la zona de influencia del Parque Nacional de Garajonay**

	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Agulo	7	7	6	7	10	9	6	3	6	3	6
Alajeró	12	20	9	13	20	16	12	22	7	18	15
Hermigua	22	16	14	16	10	9	14	14	6	9	10
San Sebastián de la Gomera	76	107	73	84	66	92	85	82	74	97	78
Valle Gran Rey	14	30	37	34	31	37	34	32	29	18	23
Vallehermoso	18	20	14	16	14	7	19	13	19	18	20
<b>Total La Gomera</b>	<b>149</b>	<b>200</b>	<b>153</b>	<b>170</b>	<b>151</b>	<b>170</b>	<b>170</b>	<b>166</b>	<b>141</b>	<b>163</b>	<b>152</b>

Fuente: Instituto Canario de Estadística (ISTAC).

**Tabla 2.2.1.7.- Defunciones de la zona de influencia del Parque Nacional de Garajonay**

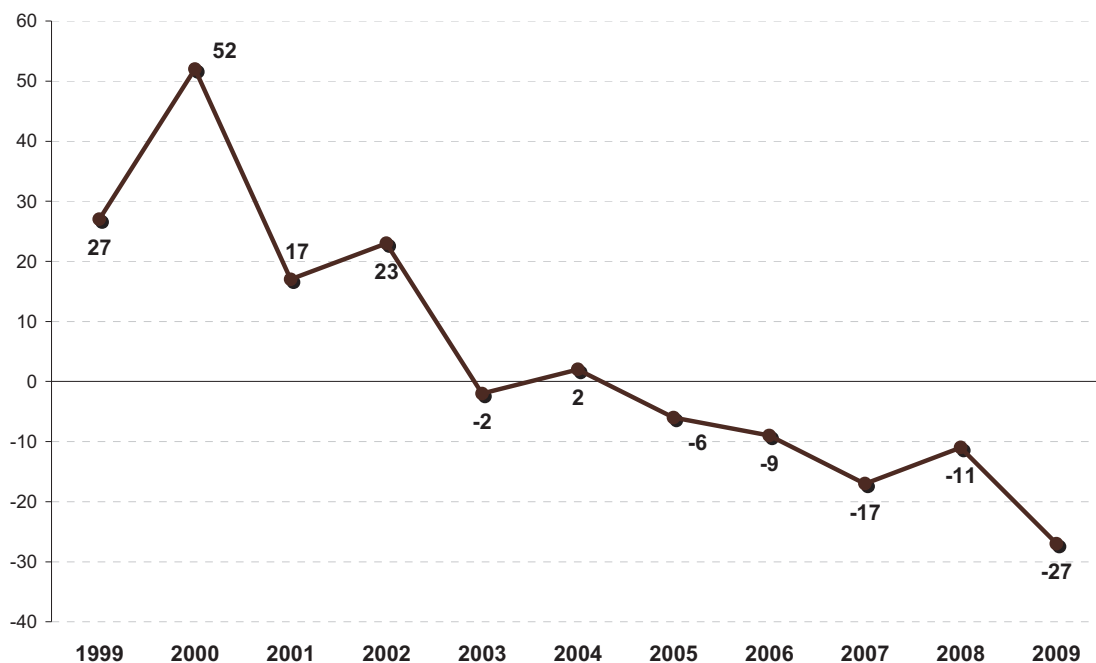
	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Agulo	8	14	18	9	14	12	21	10	7	8	7
Alajeró	8	8	7	19	14	14	11	10	10	13	18
Hermigua	21	19	20	24	24	19	19	23	21	26	19
San Sebastián de la Gomera	40	47	46	36	54	48	57	61	44	53	51
Valle Gran Rey	22	31	17	18	23	32	34	31	29	37	32
Vallehermoso	23	29	28	41	24	43	37	37	47	37	52
<b>Total La Gomera</b>	<b>122</b>	<b>148</b>	<b>136</b>	<b>147</b>	<b>153</b>	<b>168</b>	<b>179</b>	<b>172</b>	<b>158</b>	<b>174</b>	<b>179</b>

Fuente: Instituto Canario de Estadística (ISTAC).

En el siguiente gráfico se comprueba el importante decrecimiento vegetativo registrado en la zona de influencia del Parque Nacional.



**Gráfico 2.2.1.4.- Evolución del crecimiento vegetativo<sup>15</sup> de la zona de influencia del Parque Nacional de Garajonay**



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Instituto Canario de Estadística (ISTAC).

**Tabla 2.2.1.8.- Crecimiento vegetativo de la zona de influencia del Parque Nacional de Garajonay**

	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Agulo	-1	-7	-12	-2	-4	-3	-15	-7	-1	-5	-1
Alajeró	4	12	2	-6	6	2	1	12	-3	5	-3
Hermigua	1	-3	-6	-8	-14	-10	-5	-9	-15	-17	-9
San Sebastián de la Gomera	36	60	27	48	12	44	28	21	30	44	27
Valle Gran Rey	-8	-1	20	16	8	5	0	1	0	-19	-9
Vallehermoso	-5	-9	-14	-25	-10	-36	-18	-24	-28	-19	-32
<b>Total La Gomera</b>	<b>27</b>	<b>52</b>	<b>17</b>	<b>23</b>	<b>-2</b>	<b>2</b>	<b>-9</b>	<b>-6</b>	<b>-17</b>	<b>-11</b>	<b>-27</b>

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Instituto Canario de Estadística (ISTAC).

<sup>15</sup> El crecimiento vegetativo es la diferencia entre nacimientos y defunciones.

Al expresar el crecimiento natural de la población del área de influencia del Parque mediante tasas se obtienen las siguientes tablas.

**Tabla 2.2.1.9. -Tasa de natalidad de la zona de influencia del Parque Nacional de Garajonay (nacimientos por cada mil habitantes)**

Municipio	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Agulo	6,1	5,2	6,2	8,4	7,4	5,0	2,6	5,1	2,5	5,0
Alajeró	14,9	6,4	8,5	11,6	8,4	6,1	10,7	3,3	8,4	7,1
Hermigua	7,5	6,6	7,4	4,6	4,1	6,5	6,5	2,8	4,1	4,5
San Sebastián de la Gomera	15,3	9,8	11,8	9,6	11,5	10,1	9,7	8,7	11,1	8,7
Valle Gran Rey	7,5	9,0	8,0	6,9	7,8	7,0	6,3	5,7	3,4	4,5
Vallehermoso	7,5	5,0	5,5	4,5	2,2	6,0	4,2	6,0	5,7	6,3
<b>Total La Gomera</b>	<b>10,7</b>	<b>8,0</b>	<b>8,8</b>	<b>7,4</b>	<b>8,0</b>	<b>7,8</b>	<b>7,5</b>	<b>6,3</b>	<b>7,2</b>	<b>6,7</b>

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Instituto Canario de Estadística (ISTAC).

**Tabla 2.2.1.10.- Tasa de mortalidad de la zona de influencia del Parque Nacional de Garajonay (defunciones por cada mil habitantes)**

Municipios	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Agulo	12,2	15,5	7,9	11,8	9,8	17,4	8,6	6,0	6,7	5,8
Alajeró	6,0	5,0	12,4	8,1	7,4	5,6	4,9	4,7	6,1	8,5
Hermigua	8,9	9,4	11,2	11,1	9,7	8,9	10,7	9,7	11,9	8,6
San Sebastián de la Gomera	6,7	6,2	5,0	7,8	6,0	6,7	7,2	5,2	6,1	5,7
Valle Gran Rey	7,7	4,2	4,3	5,1	6,7	7,0	6,2	5,7	7,1	6,2
Vallehermoso	10,8	10,1	14,1	7,7	13,4	11,8	12,0	15,0	11,8	16,4
<b>Total La Gomera</b>	<b>7,9</b>	<b>7,1</b>	<b>7,6</b>	<b>7,5</b>	<b>8,0</b>	<b>8,2</b>	<b>7,8</b>	<b>7,0</b>	<b>7,7</b>	<b>7,9</b>

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Instituto Canario de Estadística (ISTAC).

Un aspecto a resaltar en las localidades del parque es la elevada presencia de población extranjera, fundamentalmente en Valle Gran Rey (el 35,6% de los habitantes son inmigrantes).

**Tabla 2.2.1.11.- Inmigrantes de la zona de influencia del Parque Nacional de Garajonay. 2010**

Municipio	Población en 2010	Población inmigrante en 2010	% inmigrantes sobre el total de la población
Agulo	1.180	61	5,2%
Alajeró	2.048	315	15,4%
Hermigua	2.183	212	9,7%
San Sebastián de la Gomera	9.092	1.244	13,7%
Valle Gran Rey	5.150	1.832	35,6%
Vallehermoso	3.123	268	8,6%
<b>Total Área de influencia</b>	<b>22.776</b>	<b>3.932</b>	<b>17,3%</b>
<b>La Gomera</b>	<b>22.776</b>	<b>3.932</b>	<b>17,3%</b>

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE).

A continuación se comprueba cómo el 41,7% de la población censada en el municipio de Valle Gran Rey con edades comprendidas entre los 16 y los 64 años es población inmigrante, cuando en el área de influencia esta proporción desciende hasta el 20,2%.

**Tabla 2.2.1.12.- Distribución de la población inmigrante por grandes grupos de edad en la zona de influencia del Parque Nacional de Garajonay. 2010.**

Municipio	Nacionalidad	Población total	%	Menores 16 años	%	De 16 a 64 años	%	De 65 y más años	%
Agulo	Españoles	1.119	94,8%	104	95,4%	659	93,2%	356	97,8%
	Inmigrantes	61	5,2%	5	4,6%	48	6,8%	8	2,2%
	<b>Total</b>	<b>1.180</b>	<b>100,0%</b>	<b>109</b>	<b>100,0%</b>	<b>707</b>	<b>100,0%</b>	<b>364</b>	<b>100,0%</b>
Alajeró	Españoles	1.733	84,6%	262	87,0%	1.171	83,5%	300	87,0%
	Inmigrantes	315	15,4%	39	13,0%	231	16,5%	45	13,0%
	<b>Total</b>	<b>2.048</b>	<b>100,0%</b>	<b>301</b>	<b>100,0%</b>	<b>1.402</b>	<b>100,0%</b>	<b>345</b>	<b>100,0%</b>
Hermigua	Españoles	1.971	90,3%	211	95,0%	1.290	88,4%	470	93,6%
	Inmigrantes	212	9,7%	11	5,0%	169	11,6%	32	6,4%
	<b>Total</b>	<b>2.183</b>	<b>100,0%</b>	<b>222</b>	<b>100,0%</b>	<b>1.459</b>	<b>100,0%</b>	<b>502</b>	<b>100,0%</b>
San Sebastián de la Gomera	Españoles	7.848	86,3%	1.292	90,5%	5.450	85,1%	1.106	87,5%
	Inmigrantes	1.244	13,7%	135	9,5%	951	14,9%	158	12,5%
	<b>Total</b>	<b>9.092</b>	<b>100,0%</b>	<b>1.427</b>	<b>100,0%</b>	<b>6.401</b>	<b>100,0%</b>	<b>1.264</b>	<b>100,0%</b>
Vallehermoso	Españoles	2.855	91,4%	268	90,8%	1.680	88,8%	907	96,9%
	Inmigrantes	268	8,6%	27	9,2%	212	11,2%	29	3,1%
	<b>Total</b>	<b>3.123</b>	<b>100,0%</b>	<b>295</b>	<b>100,0%</b>	<b>1.892</b>	<b>100,0%</b>	<b>936</b>	<b>100,0%</b>
Valle Gran Rey	Españoles	3.318	64,4%	467	76,3%	2.124	58,3%	727	81,0%
	Inmigrantes	1.832	35,6%	145	23,7%	1.517	41,7%	170	19,0%
	<b>Total</b>	<b>5.150</b>	<b>100,0%</b>	<b>612</b>	<b>100,0%</b>	<b>3.641</b>	<b>100,0%</b>	<b>897</b>	<b>100,0%</b>
Total Área de influencia	Españoles	18.844	82,7%	2.604	87,8%	12.374	79,8%	3.866	89,7%
	Inmigrantes	3.932	17,3%	362	12,2%	3.128	20,2%	442	10,3%
	<b>Total</b>	<b>22.776</b>	<b>100,0%</b>	<b>2.966</b>	<b>100,0%</b>	<b>15.502</b>	<b>100,0%</b>	<b>4.308</b>	<b>100,0%</b>

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Instituto Nacional de Estadística (INE).

## 2.2.2.- ESTRUCTURA PRODUCTIVA

Respecto a la población en edad de trabajar, la tasa es superior en los municipios de San Sebastián de la Gomera y Alajeró (el 71,4% de los habitantes tienen entre 15 y 64 años, frente al 68,9% registrado en La Gomera).

**Tabla 2.2.2.1.- Población entre 15 y 64 años en la zona de influencia del Parque Nacional de Garajonay. 2010**

Municipio	Población total en 2010	Población de 15 a 64 años	% sobre total población
Vallehermoso	1.180	713	60,4%
Agulo	2.048	1.418	69,2%
Valle Gran Rey	2.183	1.477	67,7%
San Sebastián de la Gomera	9.092	6.493	71,4%
Alajeró	5.150	3.679	71,4%
Hermigua	3.123	1.921	61,5%
<b>Total área de influencia</b>	<b>22.776</b>	<b>15.701</b>	<b>68,9%</b>
<b>La Gomera</b>	<b>22.776</b>	<b>15.701</b>	<b>68,9%</b>

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Instituto Canario de Estadística (ISTAC).

Al analizar la distribución del empleo por sectores económicos de forma comparada con el total nacional, se aprecia mayor peso del sector hostelería (17,2% frente al 7,4% en España) y del sector construcción en el área de influencia (14,3% frente al 8,9% del total nacional), mientras que el resto de sectores tienen menor peso que en el conjunto de la economía española, destacando especialmente la industria que sólo representa el 3,5% frente al 14,1% del total nacional.

Al analizar más detalladamente la distribución del empleo en el área de influencia del Parque, se observa una vez más que en 2010 el sector servicios, y en este caso más concretamente la rama de la Administración Pública y Defensa, Seguridad Social obligatoria emplea a la mayor parte de la población, representando este sector el 79,5% de la población empleada.

Si bien, para la totalidad del área de influencia, destaca el porcentaje de población ocupada en la hostelería dentro del sector servicios (17,2%), esta rama de actividad es especialmente relevante en algunos municipios como Alajeró o Vallehermoso donde la proporción de la población ocupada en la hostelería asciende al 37,0% y 34,6%, respectivamente.

Tabla 2.2.2.2.- Distribución del empleo<sup>16</sup> por sector económico en la zona de influencia del Parque Nacional de Garajonay. 2010

Sectores económicos	Agulo	Alajeró	Hermigua	San Sebastián de la Gomera	Valle Gran Rey	Vallehermoso	Total área de influencia	La Gomera	Total nacional
Agricultura	6,0%	2,7%	12,8%	1,0%	3,2%	2,7%	2,7%	2,7%	4,3%
Industria	1,3%	2,1%	6,5%	4,2%	1,6%	0,5%	3,5%	3,5%	14,1%
Construcción	5,0%	7,3%	7,3%	18,6%	15,0%	8,6%	14,3%	14,3%	8,9%
Servicios	50,7%	53,2%	56,2%	66,1%	69,1%	67,7%	62,3%	62,3%	65,2%
Hostelería	37,0%	34,6%	17,2%	10,1%	11,1%	20,4%	17,2%	17,2%	7,4%
<b>TOTAL</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Fuente: Estadísticas de empleo registrado. Instituto Canario de Estadística (ISTAC)  
Encuesta de Población activa (EPA). INE.

Tabla 2.2.2.3.- Distribución del empleo por rama de actividad en la zona de influencia del Parque Nacional de Garajonay en 2010.

CNAE 2009	Agulo	Alajeró	Hermigua	San Sebastián de la Gomera	Valle Gran Rey	Vallehermoso	Total área de influencia	La Gomera
AGRICULTURA	2,7%	6,0%	3,2%	1,0%	2,7%	12,8%	2,7%	2,7%
A. Agricultura, ganadería, silvicultura y pesca	2,7%	6,0%	3,2%	1,0%	2,7%	12,8%	2,7%	2,7%
INDUSTRIA	0,5%	1,3%	1,6%	4,2%	2,1%	6,5%	3,5%	3,5%
B. Industrias extractivas	0,0%	0,0%	0,0%	0,9%	0,0%	0,0%	0,5%	0,5%
C. Industria manufacturera	0,5%	1,3%	1,1%	3,3%	2,1%	6,3%	3,0%	3,0%
D. Suministro de energía eléctrica, gas, vapor y aire acondicionado	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
E. Suministro de agua, actividades de saneamiento, gestión de residuos y descontaminación	0,0%	0,0%	0,5%	0,1%	0,0%	0,2%	0,1%	0,1%
CONSTRUCCIÓN	8,6%	5,0%	15,0%	18,6%	7,3%	7,3%	14,3%	14,3%
F. Construcción	8,6%	5,0%	15,0%	18,6%	7,3%	7,3%	14,3%	14,3%
SERVICIOS	88,2%	87,7%	80,2%	76,2%	87,8%	73,4%	79,5%	79,5%

<sup>16</sup> En la *Estadística de Empleo Registrado* se entiende por empleo la plaza, unidad de dedicación o puesto de trabajo, registrado y cubierto legalmente. Por lo tanto, la referencia no es al número de individuos ocupados, sino a los puestos laborales desempeñados por esos individuos.

CNAE 2009	Agulo	Alajero	Hermigua	San Sebastián de la Gomera	Valle Gran Rey	Vallehermoso	Total área de influencia	La Gomera
G. Comercio al por mayor y al por menor; reparación de vehículos de motor y motocicletas	10,2%	16,7%	16,6%	15,5%	15,3%	12,8%	15,2%	15,2%
H. Transporte y almacenamiento	15,6%	8,3%	1,6%	4,4%	4,8%	4,4%	4,9%	4,9%
I. Hostelería	20,4%	37,0%	11,1%	10,1%	34,6%	17,2%	17,2%	17,2%
J. Información y comunicaciones	0,0%	0,0%	0,3%	0,4%	0,4%	0,0%	0,3%	0,3%
K. Actividades financieras y de seguros	0,0%	0,0%	0,0%	0,1%	0,2%	0,2%	0,1%	0,1%
L. Actividades inmobiliarias	0,5%	0,3%	0,5%	0,4%	2,0%	0,0%	0,7%	0,7%
M. Actividades profesionales, científicas y técnicas	0,0%	0,7%	0,5%	2,4%	1,0%	0,0%	1,7%	1,7%
N. Actividades administrativas y servicios auxiliares	1,6%	0,7%	8,4%	2,8%	3,5%	0,7%	3,0%	3,0%
O. Admón. Pública y Defensa; Seguridad Social obligatoria	32,3%	19,0%	34,8%	18,6%	16,8%	30,3%	20,7%	20,7%
P. Educación	4,3%	1,0%	2,6%	4,0%	3,2%	3,4%	3,5%	3,5%
Q. Actividades sanitarias y de servicios sociales	0,0%	1,7%	0,3%	12,7%	0,7%	0,0%	7,6%	7,6%
R. Actividades artísticas, recreativas y de entretenimiento	0,5%	1,0%	0,0%	1,5%	1,1%	0,2%	1,2%	1,2%
S. Otros servicios	2,2%	1,3%	0,8%	2,3%	2,4%	3,4%	2,2%	2,2%
T. Actividades hogares como empleadores y productores de bienes y servicios uso propio	0,5%	0,0%	2,6%	0,9%	1,7%	0,7%	1,1%	1,1%
U. Actividades de organizaciones y organismos extraterritoriales	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
<b>TOTAL</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Fuente: Estadísticas de empleo registrado. Instituto Canario de Estadística (ISTAC)

Como se puede observar en la siguiente tabla el peso de la población ocupada en el sector de la hostelería en la zona de influencia es mayor que el que existía en 2010 a nivel nacional. En la zona de influencia del Parque el peso de la población ocupada en la hostelería es de 17,2%, mientras que en España es del 7,4%.

En cuanto a los datos de paro del área de influencia del Parque, el mayor número de desempleados se encuentra el sector servicios (representa el 68,5% de parados sobre el total), debido a que como se ha indicado con anterioridad es el sector que albergaba la mayor tasa de trabajadores. En segundo lugar se encuentra el sector de la construcción (23,9% de parados), seguido del sector de la agricultura (2,8%) y por último el sector industria (2,6%).

En los municipios de Valle Gran Rey (75,3%) y Hermigua (75,2%) la tasa de parados es superior que en el resto de municipios.

**Tabla 2.2.2.4. Paro registrado según sector económico y municipio (diciembre de 2010)**

Municipio	Agricultura	Industria	Construcción	Servicios	Sin actividad económica	Total
Agulo	2	2	15	52	1	72
Alajeró	0	2	46	138	3	189
Hermigua	4	2	44	158	2	210
San Sebastián de la Gomera	27	24	264	627	31	973
Valle Gran Rey	3	3	66	247	9	328
Vallehermoso	23	14	65	213	8	323
<b>Total área de influencia</b>	<b>59</b>	<b>47</b>	<b>500</b>	<b>1.435</b>	<b>54</b>	<b>2.095</b>
<b>La Gomera</b>	<b>59</b>	<b>47</b>	<b>500</b>	<b>1.435</b>	<b>54</b>	<b>2.095</b>

Fuente: Instituto Canario de Estadística (ISTAC).

Si se analiza la evolución mercado de trabajo desde 2005 hasta 2010, se observa como en los cuatro últimos años el número de desempleados se ha incrementado notablemente, hecho que puede explicarse en su mayor parte por la crisis económica.

**Tabla 2.2.2.5. Evolución de desempleados en las distintas localidades del área de influencia del Parque Nacional de Garajonay**

Municipio	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Agulo	62	50	69	67	84	72
Alajeró	99	95	117	143	147	189
Hermigua	159	130	191	163	188	210
San Sebastián de la Gomera	517	449	479	682	813	973
Valle Gran Rey	225	229	271	269	346	328
Vallehermoso	225	202	228	240	240	323
<b>Total del área de influencia</b>	<b>1.289</b>	<b>1.155</b>	<b>1.355</b>	<b>1.564</b>	<b>1.818</b>	<b>2.095</b>
<b>La Gomera</b>	<b>1.289</b>	<b>1.155</b>	<b>1.355</b>	<b>1.564</b>	<b>1.818</b>	<b>2.095</b>

Fuente: Instituto Canario de Estadística (ISTAC).

La evolución de la tasa de paro se ha duplicado en los últimos años, para el conjunto de la isla de La Gomera, si bien ha crecido menos que en el total de la Comunidad y registra un valor en 2010 de 25,39%, inferior a la media autonómica (28,70%).

Por comarcas, la evolución ha sido similar y las tasas se sitúan en valores muy próximos: 25,06% para la comarca norte y 25,50% para la comarca sur

**Tabla 2.2.2.6. Evolución de la tasa media anual de paro por comarcas<sup>17</sup>**

Zona geográfica	2006	2007	2008	2009	2010
Norte	12,81	10,46	15,42	22,60	25,06
Sur	12,29	9,79	17,08	24,66	25,50
<b>La Gomera</b>	<b>12,43</b>	<b>9,97</b>	<b>16,65</b>	<b>24,12</b>	<b>25,39</b>
Canarias	11,68	10,44	17,35	26,19	28,70

Fuente: Estadísticas de empleo registrado. Instituto Canario de Estadística (ISTAC)

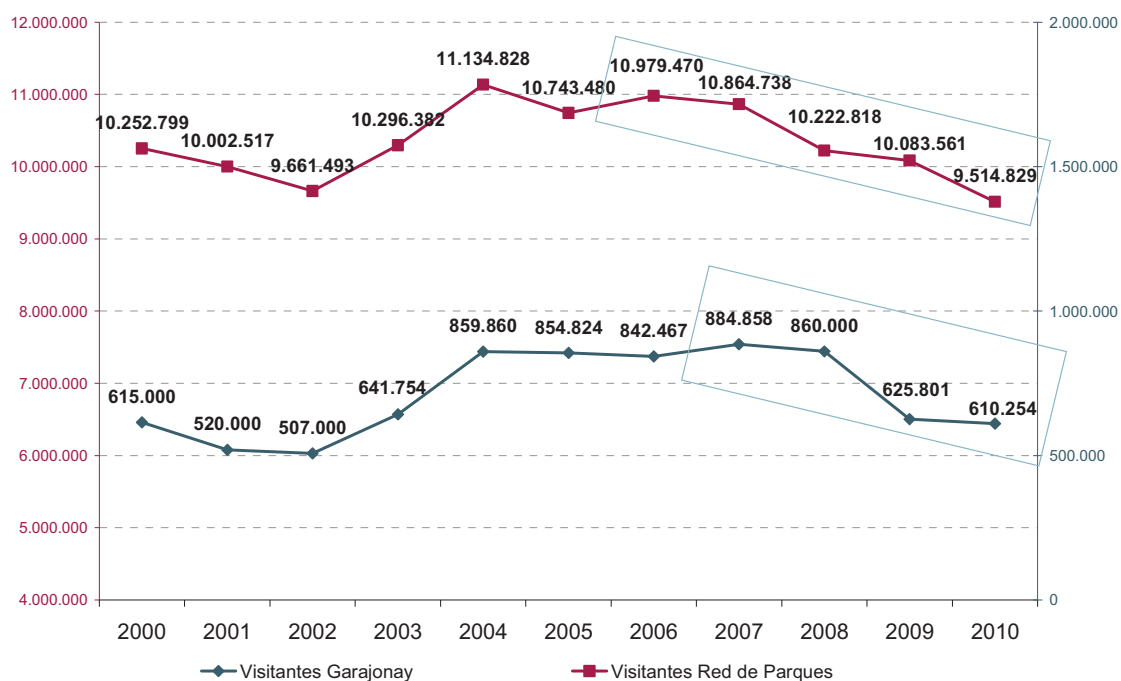
<sup>17</sup> Los municipios incluidos en cada comarca son: NORTE: **Agulo, Hermigua y Vallehermoso**. SUR: **Valle Gran Rey, San Sebastián de La Gomera y Alajeró**.



### 2.2.3.- TURISMO Y EQUIPAMIENTO BÁSICO

Como se observa en el siguiente gráfico, el Parque recibe más de 600.000 visitas en el año 2010, cifra que ha ido descendiendo desde el año 2007, al igual que la Red de Parques Nacionales a nivel global, alcanzando una cifra anual de visitantes inferior a la que se registró en el año 2000.

**Gráfico 2.2.3.1.- Visitantes al Parque Nacional. Evolución y comparativa con los visitantes del total de la Red de Parques**

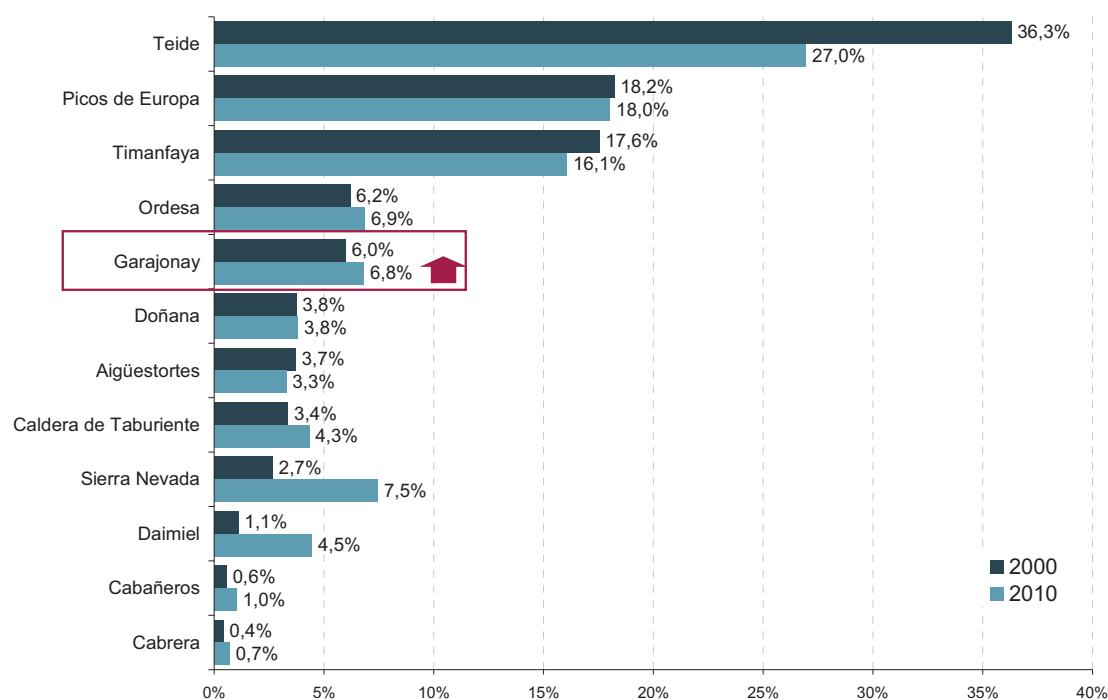


Fuente: Red Nacional de Parques Nacionales. Datos de visitantes al Parque Nacional.

El número de visitantes al Parque Nacional de Garajonay tras alcanzar en el año 2007 el mayor número de visitantes en el periodo 2000-2010, ha ido descendiendo en los últimos años. Actualmente se trata del sexto Parque que más visitas recibe, representando éstas el 6,8% del total de visitas a los Parques Nacionales españoles.

Aunque ha perdido visitantes en términos absolutos, esta pérdida es menor a la registrada en el conjunto de la red ya que el peso se ha incrementado.

**Gráfico 2.2.3.2.- Ranking de Parques Nacionales según su número de visitantes**



Fuente: Red Nacional de Parques Nacionales. Datos de visitantes al Parque Nacional.  
Elaboración propia.

**Tabla 2.2.3.1.- Visitantes al Parque Nacional de Garajonay. Evolución y comparación con la Red de Parques.**

	Total de la Red de Parques	Garajonay	%
1996	8.469.076	450.000	5,3%
1997	8.862.185	550.000	6,2%
1998	9.076.653	525.000	5,8%
1999	9.927.726	569.000	5,7%
2000	10.252.799	615.000	6,0%
2001	10.002.517	520.000	5,2%
2002	9.661.493	507.000	5,2%
2003	10.296.382	641.754	6,2%
2004	11.134.828	859.860	7,7%
2005	10.743.480	854.824	8,0%
2006	10.979.470	842.467	7,7%
2007	10.864.738	884.858	8,1%
2008	10.222.818	860.000	8,4%
2009	10.083.561	625.801	6,2%
2010	9.514.829	610.254	6,4%

Fuente: Red Nacional de Parques Nacionales. Datos de visitantes al Parque Nacional.

Como se puede ver en la siguiente tabla, el número de visitantes alojados en La Gomera se ha incrementado un 37,3% desde 1996 hasta 2009, suponiendo 1,0% del total de Canarias.

**Tabla 2.2.3.2.- Evolución del número de visitantes alojados en establecimientos hoteleros de La Gomera.**

Año	Canarias	La Gomera	%
1996	4.168.165	50.711	1,2%
1997	4.405.761	52.558	1,2%
1998	4.811.846	69.754	1,4%
1999	5.209.688	79.109	1,5%
2000	5.324.431	69.542	1,3%
2001	5.427.760	62.021	1,1%
2002	5.424.836	54.061	1,0%
2003	5.554.639	78.322	1,4%
2004	5.693.080	78.414	1,4%
2005	5.578.446	77.794	1,4%
2006	6.073.287	83.313	1,4%
2007	6.212.067	83.112	1,3%
2008	6.036.105	75.883	1,3%
2009	6.768.747	69.628	1,0%
2010*	2.404.723	24.298	1,0%
Variación 1996-2009	62,4%	37,3%	-0,2%

Fuente: Instituto Canario de Estadística (ISTAC)

\* Datos hasta abril de 2010

Los alojamientos ofertados en el total de municipios de la isla (todos ellos pertenecientes al área de influencia) ascienden a 304 ofertando entre todos ellos un total de 6.202 plazas. De ellos, 37 son establecimientos hoteleros y 267 son extrahoteleros.

La mayor parte de los establecimientos hoteleros se encuentran en San Sebastián de la Gomera (11), Valle Gran Rey (9) y Vallehermoso (9), presentando diferencias importantes en cuanto a su capacidad, dado que en San Sebastián de la Gomera se ofertan 1.263 plazas hoteleras, frente 313 en Valle Gran Rey y, con el mismo número de hoteles sólo 132 en Vallehermoso.

Los establecimientos extrahoteleros son más numerosos en Valle Gran Rey, que cuenta con 135 establecimientos que ofrecen 2.739 plazas. Le sigue a bastante distancia Hermigua con 37 establecimientos que sólo ofertan 243 plazas, mientras que en la capital de la isla 35 establecimientos extrahoteleros ofertan 533 plazas y en Alajeró, con sólo 17 establecimientos la oferta de plazas asciende a 559 (segundo municipio en número de plazas).

**Tabla 2.2.3.3.- Establecimientos hoteleros y extrahoteleros**

Municipio	Establecimientos Hoteleros		Establecimientos Extrahoteleros	
	Número	Plazas	Número	Plazas
Agulo	-	-	23	127
Alajeró	4	89	17	559
Hermigua	4	82	37	243
San Sebastián de la Gomera	11	1.263	35	533
Valle Gran Rey	9	313	135	2.739
Vallehermoso	9	132	20	122
<b>Total del área de influencia</b>	<b>37</b>	<b>1.879</b>	<b>267</b>	<b>4.323</b>

Fuente: Elaboración propia a partir de datos TURIDATA (2010). Observatorio turístico. Gobierno de Canarias.

Al desagregar el número de establecimientos hoteleros en función de su categoría, se observa que existen 5 hoteles rurales en La Gomera, uno de dos palmeras en Hermigua, donde hay otros dos de una palmera y dos más de esa misma categoría en Vallehermoso.

**Tabla 2.2.3.4.- Establecimientos hoteleros por categoría**

Municipio	Hoteles rurales			Hoteles				
	1 Palmera	2 Palmeras	Total	1 Estrella	2 Estrellas	3 Estrellas	4 Estrellas	Total
Agulo	-	-	-	-	-	-	-	-
Alajeró	-	-	-	2	1	-	1	4
Hermigua	2	1	3	1	-	-	-	1
San Sebastián de la Gomera	-	-	-	3	5	1	2	11
Valle Gran Rey	-	-	-	7	1	1	-	9
Vallehermoso	2	-	-	6	1	-	-	7
<b>Total del área de influencia</b>	<b>4</b>	<b>-</b>	<b>3</b>	<b>19</b>	<b>8</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>32</b>

Fuente: Elaboración propia a partir de datos TURIDATA (2010). Observatorio turístico. Gobierno de Canarias.

En La Gomera, la mayor parte de los establecimientos extrahoteleros se encuentran en la categoría de una llave (147 establecimientos de un total de 267), seguidos del grupo sin categoría (95 establecimientos). Estos últimos se localizan fundamentalmente en Hermigua (33), Agulo (22) y Vallehermoso (17).

Sin embargo, en Valle Gran Rey es donde se encuentra el 77,6% de los establecimientos con categoría de una llave (114 de los 147) y el 61,9% de los de dos llaves (13 de los 21).

**Tabla 2.1.3.5.- Establecimientos extrahoteleros por categoría**

Municipio	1 Llave	2 Llaves	3 Llaves	Categoría única	Sin categoría	Total
Agulo	1	-	-	-	22	<b>23</b>
Alajeró	10	1	2	-	4	<b>17</b>
Hermigua	4	-	-	-	33	<b>37</b>
San Sebastián de la Gomera	15	7	-	1	12	<b>35</b>
Valle Gran Rey	114	13	1	-	7	<b>135</b>
Vallehermoso	3	-	-	-	17	<b>20</b>
<b>Total del área de influencia</b>	<b>147</b>	<b>21</b>	<b>3</b>	<b>1</b>	<b>95</b>	<b>267</b>

Fuente: Elaboración propia a partir de datos TURIDATA (2010). Observatorio turístico. Gobierno de Canarias.

En referencia ahora a los establecimientos de restauración, la oferta asciende a 250 establecimientos en total, de los cuales 133 son bares-cafeterías y 111 restaurantes.

El municipio de Valle Gran Rey cuenta con el mayor número de restaurantes (44) y bares-cafeterías (43), seguido de San Sebastián de la Gomera (27 restaurantes y 40 bares-cafeterías).

**Tabla 2.1.3.6.- Establecimientos de restauración según tipo**

Municipio	Bar-Cafetería	Cafetería	Restaurante	Total establecimientos de restauración
Agulo	8	-	9	<b>17</b>
Alajeró	8	1	12	<b>21</b>
Hermigua	16	1	6	<b>23</b>
San Sebastián de la Gomera	40	3	27	<b>70</b>
Valle Gran Rey	43	1	44	<b>88</b>
Vallehermoso	18	-	13	<b>31</b>
<b>Total del área de influencia</b>	<b>133</b>	<b>6</b>	<b>111</b>	<b>250</b>

Fuente: Elaboración propia a partir de datos TURIDATA (2010). Observatorio turístico. Gobierno de Canarias.

A continuación se analiza la oferta de otros servicios que existen en la isla.

En el conjunto de la isla de La Gomera existen 10 colegios públicos y dos institutos de secundaria, ubicados en la capital San Sebastián y en Vallehermoso, respectivamente. De todos los municipios de la isla, el único que no cuenta con colegio es Hermigua, si bien es uno de los tres municipios que disponen de guardería, junto a Agulo y San Sebastián de la Gomera.

**Tabla 2.1.3.7.- Centros educativos**

Municipio	Guarderías	Colegios públicos	Colegios privados	Institutos de educación secundaria
Agulo	1	1	-	-
Alajeró	-	1	-	-
Hermigua	1	-	-	-
San Sebastián de la Gomera	1	2	-	1
Valle Gran Rey	-	2	-	-
Vallehermoso	-	4	-	1
<b>Total del área de influencia</b>	<b>3</b>	<b>10</b>	<b>-</b>	<b>2</b>

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Gobierno de Canarias: Consejería de Educación, Universidades y Sostenibilidad.

La isla cuenta, además, con 5 residencias, una de ellas privadas, que ofertan en conjunto 93 plazas y los únicos municipios que no disponen de este servicio son Agulo y Alajeró.

**Tabla 2.1.3.8.- Recursos sociales**

Municipio	Residencias públicas		Residencias privadas	
	Centros	Plazas	Centros	Plazas
Agulo	-	-	-	-
Alajeró	-	-	-	-
Hermigua	1	18	-	-
San Sebastián de la Gomera	1	30	1	8
Valle Gran Rey	1	17	-	-
Vallehermoso	1	20	-	-
<b>Total del área de influencia</b>	<b>4</b>	<b>85</b>	<b>1</b>	<b>8</b>

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del IMSERSO: Portal Mayores

Todos los municipios del área de influencia disponen de servicios sanitarios de atención primaria y cuentan, además, con alguna farmacia.

Además, al tratarse de un Parque situado en una isla y cuya área de influencia incluye superficie de todos los municipios, su población cuenta con un hospital situado en un municipio perteneciente al área de influencia del Parque.

**Tabla 2.1.3.9.- Centros sanitarios**

Municipio	Hospitales	Centros de Salud	Consultorios locales	Punto de atención continuada	Farmacias
Agulo	-	-	4	-	1
Alajeró	-	1	1	1	1
Hermigua	-	1	-	1	1
San Sebastián de la Gomera	1	1	-	-	4
Valle Gran Rey	-	1	1	1	2
Vallehermoso	-	1	4	1	1
<b>Total del área de influencia</b>	<b>1</b>	<b>5</b>	<b>10</b>	<b>4</b>	<b>10</b>

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Gobierno de Canarias: Consejería de Educación, Universidades y Sostenibilidad y de la Federación de Farmacéuticos de Canarias (FERFACAN).

Todos los municipios de la isla cuentan con alguna oficina de una entidad financiera, según datos de 2008 publicados por el Instituto Canario de Estadística.

Además existen 3 oficinas de información y turismo ubicadas en Alajeró, San Sebastián de la Gomera y Valle Gran Rey.

**Tabla 2.1.3.10.- Equipamiento en oficinas de información y turismo, bibliotecas públicas y entidades financieras**

Municipio	Oficinas de información y turismo <sup>(1)</sup>	Bibliotecas públicas municipales <sup>(2)</sup>	Bancos y Cajas de Ahorro <sup>(3)</sup>
Agulo	-	-	1
Alajeró	1	-	2
Hermigua	-	-	2
San Sebastián de la Gomera	1	1	7
Valle Gran Rey	1	-	3
Vallehermoso	-	-	1
<b>Total del área de influencia</b>	<b>3</b>	<b>1</b>	<b>16</b>

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de:

<sup>(1)</sup> Cabildo Insular de La Gomera.

<sup>(2)</sup> Gobierno de Canarias: BICA: Red de Bibliotecas Públicas de Canarias.

<sup>(3)</sup> Instituto Canario de Estadística (ISTAC). Datos de 2008.

## 2.2.4.- CONCLUSIONES

### Demografía

En la última década ha aumentado la población del área de influencia del Parque de Garajonay, si bien de forma desigual entre los 6 municipios. El municipio de Alajeró es el que ha registrado el mayor aumento, con un 52,5% más de población en 2010 de la que tenía al comienzo de la década, incremento que posiblemente se deba a la inauguración en 1999 del aeropuerto isleño en esta localidad.

En la última década **ha aumentado la población** del área de influencia del Parque.

A continuación los municipios cuya población más crecido en estos últimos diez años son San Sebastián de la Gomera (29,9%) y Valle Gran Rey (28,7%), que representan entre los dos más del 60% de la población de la isla. A pesar de que la edad media en la isla también ha aumentado en estos diez años, en los tres municipios anteriores se observa un incremento de la población más joven, tanto de menores de 16 años, como población entre 16 y 64 años.

### Estructura económica

Destaca el sector **servicios**, especialmente la actividad de **Administración Pública** y la **hostelería**.

La zona analizada tiene una **estructura económica en la que destacan los servicios y la construcción**, siendo este último sector el que más ha acusado el aumento del desempleo.

Dentro del sector servicios, las actividades que concentran mayor volumen de trabajadores son la Administración Pública, con especial presencia en la capital San Sebastián de la Gomera, la hostelería, que tiene mayor peso tanto en San Sebastián como en Valle Gran Rey y el subsector del comercio.

Al igual que ha sucedido en el conjunto de los Parques Nacionales, en Garajonay se ha reducido el número de visitantes en los últimos años, aunque en menor medida, de forma que ha aumentado la proporción que representan los visitantes de Garajonay sobre el total de visitantes del conjunto de Parques (+ 8 puntos porcentuales).



## 2.3. TEIDE

### 2.3.1.- ASPECTOS SOCIODEMOGRÁFICOS

El Parque Nacional del Teide, situado en la provincia de Santa Cruz de Tenerife, Isla de Tenerife, abarca 18.890 hectáreas y se le declaró protegido mediante Decreto de 22 de enero de 1954. Su área de influencia comprende 128.665 hectáreas y catorce municipios: Adeje, Arico, Fasnia, Garachico, Granadilla de Abona, La Guancha, Guía de Isora, Güímar, Icod de los Vinos, La Orotava, Los Realejos, San Juan de la Rambla, Santiago del Teide y Vilaflor.

**Tabla 2.3.1.1.- Datos básicos del Parque Nacional del Teide**

Superficie Parque Nacional	18.890 ha
Superficie Zona Periférica	12.220 ha
Total superficie	31.110 ha

Fuente: Red Nacional de Parques Nacionales. Memoria del Parque Nacional. 2009.

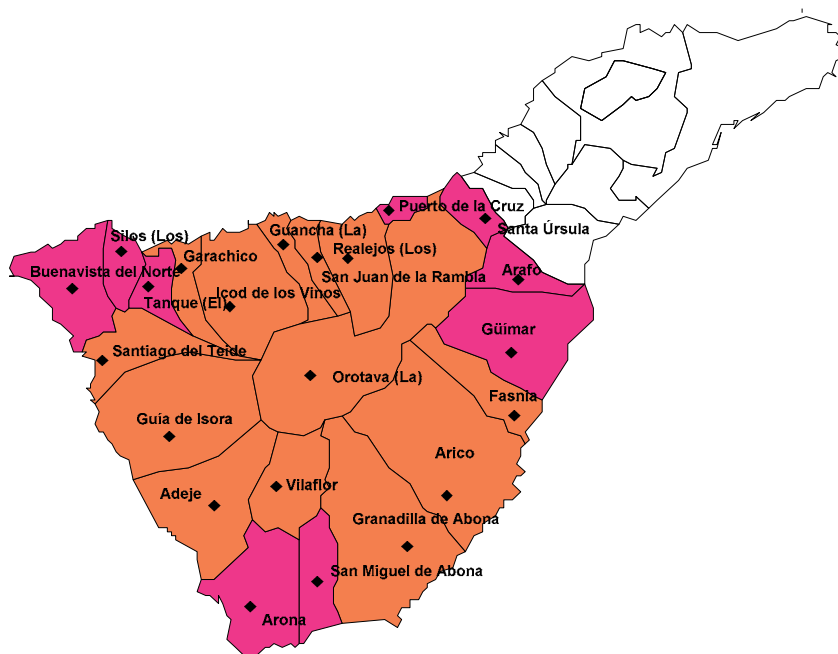
**Tabla 2.3.1.2.- Datos básicos del área de influencia socioeconómica del Parque Nacional del Teide**

Área de influencia					
Municipios	Población	Superficie ha	Densidad de población	Superficie en el Parque -ha	Superficie en la zona de protección -ha
Adeje	43.801	10.594	413,41 hab /km <sup>2</sup>	201	504
Arico	7.891	17.875	44,14 hab /km <sup>2</sup>	-	2.003
Fasnia	2.777	4.511	61,56 hab /km <sup>2</sup>	946	607
Garachico	5.413	2.928	184,87 hab /km <sup>2</sup>	20	103
Granadilla de Abona	40.862	16.243	251,55 hab /km <sup>2</sup>	378	863
La Guancha	5.475	2.377	230,33 hab /km <sup>2</sup>	234	247
Guía de Isora	20.535	14.342	143,17 hab /km <sup>2</sup>	1.683	1.495
Güímar	17.852	10.292	173,44 hab /km <sup>2</sup>	-	325
Icod de los Vinos	24.231	9.590	252,64 hab /km <sup>2</sup>	1.266	1.512
La Orotava	41.427	21.800	199,83 hab /km <sup>2</sup>	13.748	2.585
Los Realejos	37.658	5.200	659,63 hab /km <sup>2</sup>	79	627
San Juan de la Rambla	5.076	2.066	245,57 hab /km <sup>2</sup>	223	242
Santiago del Teide	12.099	5.221	231,74 hab /km <sup>2</sup>	143	317
Vilaflor	1.843	5.626	32,76 hab /km <sup>2</sup>	59	790
<b>TOTAL</b>	<b>266.940</b>	<b>128.665</b>	<b>208,36 hab /km<sup>2</sup></b>	<b>18.990</b>	<b>12.220</b>
Total del área de influencia del Parque Nacional					
Superficie	128.665 ha				
Población	266.940 Hab.				
Densidad de población.	208,36 Hab./Km <sup>2</sup>				
Total área de influencia					

Fuente: Red Nacional de Parques Nacionales. Memoria del Parque Nacional. 2009.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística. Padrón Municipal 2010

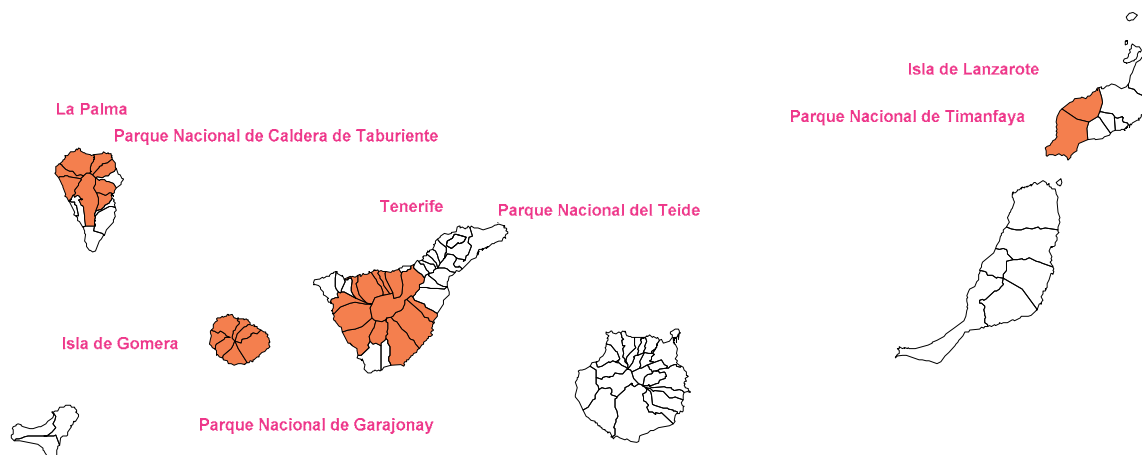
Gráfico 2.3.1.1.- Área de influencia del Parque del Teide



■ Área de influencia    ■ Municipios limítrofes con el área de influencia

Fuente: Elaboración propia a partir de datos Económicos y Sociales publicados por Caja España.

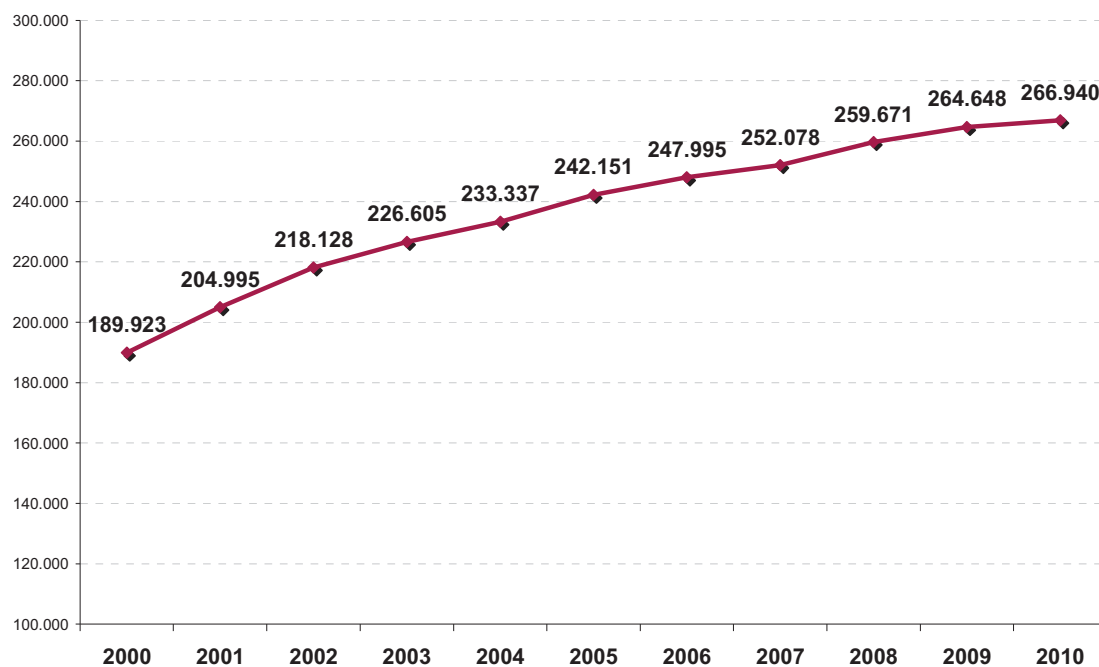
**Gráfico 2.3.1.2.- Parques Nacionales de las Islas Canarias**



Fuente: Elaboración propia a partir de datos Económicos y Sociales publicados por Caja España.

Centrándonos ahora en la evolución de la población de la zona de influencia del Parque Nacional del Teide, se observa en la siguiente tabla que esta población ha ido creciendo cada año desde el año 2000, registrando una población en el año 2010 de 266.940 habitantes, un 40,6% más que en el año 2000.

**Gráfico 2.3.1.3.- Evolución de la población de la zona de influencia del Parque Nacional del Teide.  
2000 – 2010**



Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE). Padrón Municipal.

Este crecimiento poblacional ha sido especialmente significativo en el municipio de Adeje, que ha pasado de 14.007 habitantes en 2000 a 43.801 en 2010 (212,7% más), y en el municipio de Granadilla de Abona, pasando de 20.323 habitantes en el año 2000 a 40.862 habitantes en el año 2010.

**Tabla 2.3.1.3.- Evolución de la población de la zona de influencia del Parque Nacional del Teide**

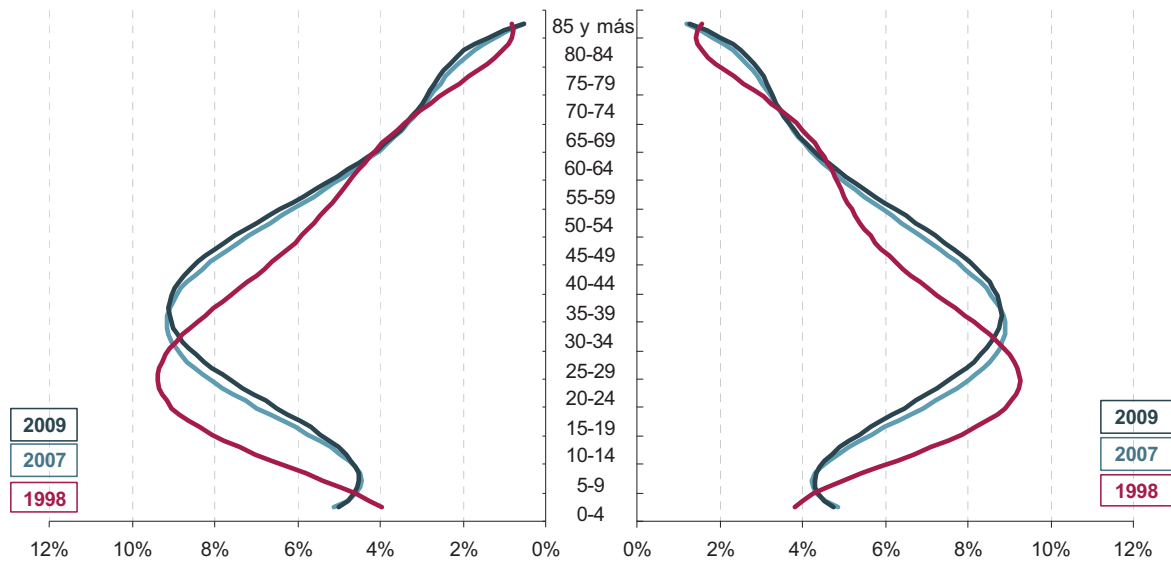
Municipio	Nº de habitantes											Tasa variación
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2000/2010
Adeje	14.007	21.862	25.341	27.640	30.304	33.722	36.764	38.245	41.002	43.204	43.801	212,7%
Arico	5.644	6.234	6.653	6.928	7.005	7.159	7.104	7.565	7.698	7.850	7.891	39,8%
Fasnia	2.554	2.606	2.590	2.641	2.704	2.671	2.697	2.708	2.805	2.774	2.777	8,7%
Garachico	5.492	5.853	5.742	5.756	5.671	5.682	5.543	5.446	5.450	5.416	5.413	-1,4%
Granadilla de Abona	20.323	21.078	27.244	28.927	30.769	33.207	34.595	36.224	38.866	39.993	40.862	101,1%
La Guancha	5.269	5.257	5.294	5.318	5.372	5.388	5.420	5.379	5.447	5.487	5.475	3,9%
Guía de Isora	14.674	15.418	16.320	17.163	17.816	18.722	19.320	19.261	20.004	20.536	20.535	39,9%
Güímar	14.646	15.101	15.920	16.251	16.334	16.489	16.603	16.837	17.253	17.662	17.852	21,9%
Icod de los Vinos	19.977	22.031	21.803	22.958	24.023	24.290	24.179	24.091	24.087	24.024	24.231	21,3%
La Orotava	38.348	38.670	39.095	39.876	39.909	40.355	40.644	40.644	40.945	41.171	41.427	8,0%
Los Realejos	34.147	35.031	35.299	35.799	35.756	36.243	36.746	37.224	37.385	37.559	37.658	10,3%
San Juan de la Rambla	4.345	4.702	4.938	5.027	5.002	5.081	5.096	5.061	5.053	5.068	5.076	16,8%
Santiago del Teide	8.863	9.445	10.113	10.523	10.777	11.212	11.379	11.493	11.825	12.050	12.099	36,5%
Vilaflor	1.634	1.707	1.776	1.798	1.895	1.930	1.905	1.900	1.851	1.854	1.843	12,8%
<b>Total del área de influencia</b>	<b>189.923</b>	<b>204.995</b>	<b>218.128</b>	<b>226.605</b>	<b>233.337</b>	<b>242.151</b>	<b>247.995</b>	<b>252.078</b>	<b>259.671</b>	<b>264.648</b>	<b>266.940</b>	<b>40,6%</b>
<b>Tenerife</b>	<b>709.365</b>	<b>744.076</b>	<b>778.071</b>	<b>799.889</b>	<b>812.839</b>	<b>838.877</b>	<b>852.945</b>	<b>865.070</b>	<b>886.033</b>	<b>899.833</b>	<b>906.854</b>	<b>27,8%</b>

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE). Padrón Municipal.

A pesar del crecimiento poblacional, al analizar la evolución por tramos de edad, se observa un envejecimiento en la población del área de influencia. Debido a que los grupos con más peso en el conjunto del área eran, en 1998, aquellos con edades entre 15 y 34 años y transcurrida una década el mayor peso de la población se encuentra en los grupos de 25 a 44 años, sin que se haya producido, por lo tanto, un relevo generacional suficiente, que mantenga mayor proporción de población en los grupos más jóvenes.

No obstante, se observa cómo en la base de la pirámide se ha incrementado en este periodo el porcentaje que representan los menores de 0 a 4 años, lo que implica un aumento de la tasa de tendencia, como se muestra más adelante.

**Gráfico 2.3.1.4.- Pirámide poblacional en la zona de influencia del Teide. Distribución porcentual de la población por grupos de edad. Comparativa 1998-2007-2009.**



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Instituto Nacional de Estadística (INE). Padrón Municipal.

Las poblaciones que más han envejecido del año 2000 al 2010 han sido Santiago del Teide (5,4 años más de media) y Los Realejos (3,8 años más de media).

**Tabla 2.3.1.4.- Evolución de la edad media en zona de influencia del Parque Nacional del Teide.  
Comparación entre 2000 y 2010**

Municipio	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	Variación 2010/2000
Adeje	35,0	33,4	33,7	34,3	34,2	34,8	35,0	35,7	36,2	36,4	37,0	2,0
Arico	39,0	39,2	39,0	39,0	39,5	39,9	40,7	40,7	41,1	41,7	42,1	3,1
Fasnia	44,1	44,0	44,1	43,8	43,9	44,0	44,2	44,4	45,1	45,6	45,6	1,5
Garachico	40,4	40,2	40,4	40,8	41,1	41,7	42,2	42,5	43,0	43,4	43,8	3,4
Granadilla de Abona	35,0	35,7	34,0	34,0	34,2	34,5	34,7	34,9	35,0	35,4	35,8	0,8
La Guancha	38,5	39,0	39,2	39,5	39,7	39,9	40,2	40,5	40,9	41,0	41,4	2,9
Guía de Isora	34,9	35,1	34,9	35,1	35,5	36,1	36,5	37,0	37,2	37,6	38,2	3,3
Güímar	38,8	38,8	38,8	39,0	39,2	39,6	39,7	40,0	40,2	40,4	40,8	2,0
Icod de los Vinos	37,7	37,6	37,9	37,8	38,0	38,4	39,0	39,4	39,9	40,4	40,8	3,1
La Orotava	36,2	36,0	36,3	36,5	36,9	37,4	37,8	38,0	38,2	38,6	39,0	2,8
Los Realejos	36,0	35,8	36,4	36,6	36,9	37,4	37,9	38,2	38,8	39,3	39,8	3,8
San Juan de la Rambla	38,6	38,0	37,9	38,1	38,5	38,7	39,1	39,6	40,3	40,3	40,5	1,9
Santiago del Teide	41,5	42,1	42,8	43,4	43,8	44,1	44,6	45,3	45,6	46,2	46,9	5,4
Vilaflor	40,3	40,5	40,1	40,4	39,9	40,7	40,7	40,9	41,6	42,0	42,6	2,3
<b>Tenerife</b>	<b>36,8</b>	<b>37,2</b>	<b>37,1</b>	<b>37,4</b>	<b>37,6</b>	<b>38,0</b>	<b>38,3</b>	<b>38,6</b>	<b>38,8</b>	<b>39,1</b>	<b>39,5</b>	<b>2,7</b>

Fuente: Instituto Canario de Estadística.

En la siguiente tabla se observa como los principales índices demográficos confirman el proceso de envejecimiento poblacional señalado.

Mientras en el año 2000 la tasa de envejecimiento<sup>18</sup> era 12,5%, en 2010 se ha incrementado en un 1,6% (14,1%) lo que indica el mayor peso de la población mayor de 64 años, aunque este peso es inferior si se compara con el total nacional.

Igualmente, la tasa de dependencia<sup>19</sup>, ha aumentado en el mismo periodo, lo que implica que se ha reducido el porcentaje de población en edad de trabajar, siendo en este caso una tasa inferior a la resultante en el ámbito nacional.

<sup>18</sup> Tasa de envejecimiento: Población >64 años/Población total.

<sup>19</sup> Tasa de dependencia: Población >64 años+Población menor de 15 años/Población entre 15 y 64 años.

Lógicamente, en la misma línea, la tasa de tendencia<sup>20</sup> se ha incrementado, (pasando en la última década del 50,7% al 87,6%) mientras que la de maternidad<sup>21</sup> y de reemplazo<sup>22</sup> han disminuido en gran medida, debido a un incremento de la población entre 55 y 64 años y a una disminución de la población menor de 24 años en el 2010.

**Tabla 2.3.1.5.- Tasas demográficas de la zona de influencia del Parque Nacional del Teide**

	Zona de influencia		España
	2000	2010	2010
Tasa de envejecimiento	12,5%	14,1%	16,9%
Tasa de dependencia	38,2%	40,2%	46,2%
Tasa de maternidad	187,4%	130,5%	115,4%
Tasa de tendencia	50,7%	87,6%	106,4%
Tasa de reemplazo	191,4%	129,5%	120,6%

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Instituto Nacional de Estadística (INE). Padrón Municipal.

<sup>20</sup> Tasa de tendencia: Población entre 0 y 4 años/ Población entre 5 y 9 años.

<sup>21</sup> Tasa de maternidad: Población entre 20 y 29 años/ Población entre 55 y 64 años.

<sup>22</sup> Tasa de reemplazo: Población entre 20 y 29 años/ Población entre 55 y 64 años.



En cuanto al crecimiento natural de la población, a continuación se exponen los datos referentes al periodo 1999 y 2009, en los que se puede ver que el saldo vegetativo, a pasado a de 1.021 en el año 1999 a un saldo en el año 2009 de 863.

**Tabla 2.3.1.6.- Nacimientos de la zona de influencia del Parque Nacional del Teide**

Municipio	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Adeje	276	274	306	317	287	294	395	385	429	503	428
Arico	60	67	59	67	71	73	66	61	60	58	52
Fasnia	22	20	18	14	18	20	25	13	23	22	15
Garachico	43	39	44	43	40	26	27	41	32	40	40
Granadilla de Abona	312	235	341	330	389	380	429	498	495	515	435
La Guancha	45	34	30	38	43	45	53	46	44	59	43
Guía de Isora	179	193	196	226	192	174	188	198	214	205	175
Güímar	165	135	12	94	147	181	142	145	178	166	187
Icod de los Vinos	235	196	204	184	214	213	206	221	208	221	202
La Orotava	426	412	409	371	383	407	405	381	382	401	364
Los Realejos	375	371	380	380	347	393	356	393	413	352	344
San Juan de la Rambla	34	47	37	37	46	42	34	50	51	46	44
Santiago del Teide	85	68	82	80	84	71	80	79	72	78	73
Vilafior	24	10	14	13	16	17	16	7	13	14	10
<b>Total</b>	<b>2.281</b>	<b>2.101</b>	<b>2.132</b>	<b>2.194</b>	<b>2.277</b>	<b>2.336</b>	<b>2.422</b>	<b>2.518</b>	<b>2.614</b>	<b>2.680</b>	<b>2.412</b>

Fuente: Instituto Canario de Estadística (ISTAC).

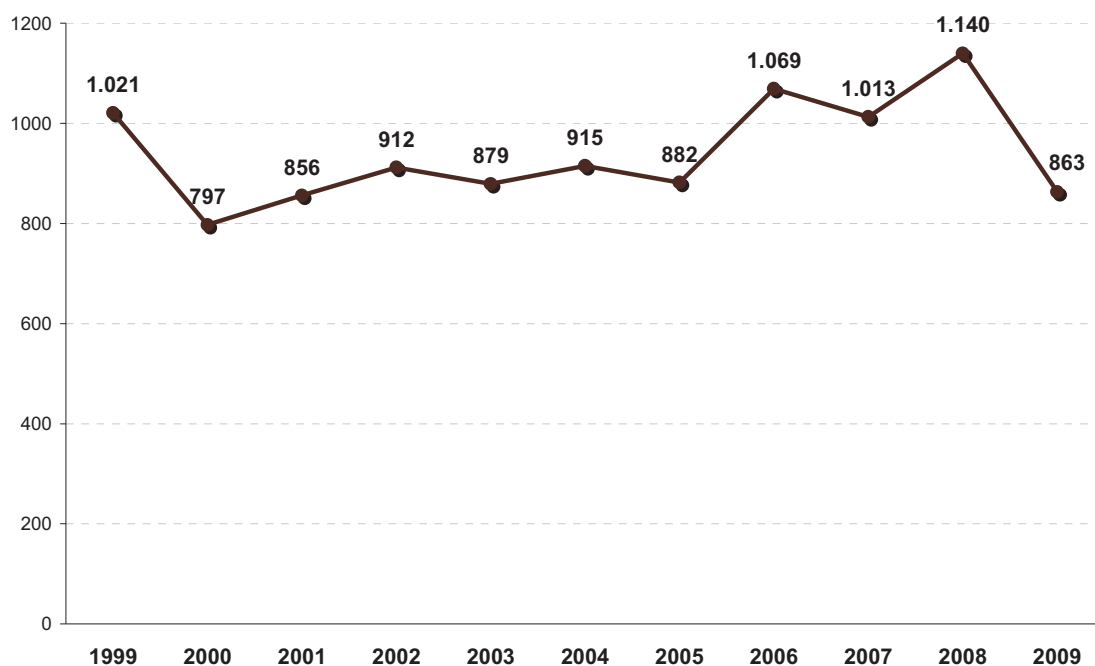
**Tabla 2.3.1.7.- Defunciones de la zona de influencia del Parque Nacional del Teide**

Municipio	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Adeje	118	120	100	94	108	115	132	138	174	153	170
Arico	38	53	42	45	41	55	59	48	64	62	57
Fasnia	31	28	37	31	37	36	29	40	30	36	37
Garachico	50	38	51	43	63	45	62	55	47	50	60
Granadilla de Abona	117	113	123	132	133	153	158	137	151	164	162
La Guancha	32	38	43	35	31	48	55	45	38	52	41
Guía de Isora	90	87	85	63	69	88	104	104	107	110	108
Güímar	130	140	114	137	141	152	151	135	160	148	139
Icod de los Vinos	171	175	193	156	184	167	188	175	183	186	171
La Orotava	226	210	219	250	266	256	274	267	301	263	242
Los Realejos	170	210	188	207	225	206	214	205	250	210	247
San Juan de la Rambla	33	35	27	35	36	43	41	38	28	49	42
Santiago del Teide	41	43	39	40	44	44	53	50	55	38	61
Vilafior	13	14	15	14	20	13	20	12	13	19	12
<b>Total</b>	<b>1.260</b>	<b>1.304</b>	<b>1.276</b>	<b>1.282</b>	<b>1.398</b>	<b>1.421</b>	<b>1.540</b>	<b>1.449</b>	<b>1.601</b>	<b>1.540</b>	<b>1.549</b>

Fuente: Instituto Canario de Estadística (ISTAC).

En el siguiente gráfico se comprueba el crecimiento vegetativo registrado en la zona de influencia del Parque Nacional entre los años 1999 y 2009.

**Gráfico 2.3.1.5.- Evolución del crecimiento vegetativo de la zona de influencia del Parque Nacional del Teide**



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Instituto Canario de Estadística (ISTAC).

**Tabla 2.3.1.8.- Crecimiento vegetativo de la zona de influencia del Parque Nacional del Teide**

Municipio	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Adeje	158	154	206	223	179	179	263	247	255	350	258
Arico	22	14	17	22	30	18	7	13	-4	-4	-5
Fasnia	-9	-8	-19	-17	-19	-16	-4	-27	-7	-14	-22
Garachico	-7	1	-7	0	-23	-19	-35	-14	-15	-10	-20
Granadilla de Abona	195	122	218	198	256	227	271	361	344	351	273
La Guancha	13	-4	-13	3	12	-3	-2	1	6	7	2
Guía de Isora	89	106	111	163	123	86	84	94	107	95	67
Güímar	35	-5	-102	-43	6	29	-9	10	18	18	48
Icod de los Vinos	64	21	11	28	30	46	18	46	25	35	31
La Orotava	200	202	190	121	117	151	131	114	81	138	122
Los Realejos	205	161	192	173	122	187	142	188	163	142	97
San Juan de la Rambla	1	12	10	2	10	-1	-7	12	23	-3	2
Santiago del Teide	44	25	43	40	40	27	27	29	17	40	12
Vilaflor	11	-4	-1	-1	-4	4	-4	-5	0	-5	-2
<b>Total</b>	<b>1.021</b>	<b>797</b>	<b>856</b>	<b>912</b>	<b>879</b>	<b>915</b>	<b>882</b>	<b>1.069</b>	<b>1.013</b>	<b>1.140</b>	<b>863</b>

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Instituto Canario de Estadística (ISTAC).

Al expresar el crecimiento natural de la población del área de influencia del Parque mediante tasas se obtienen las siguientes tablas.

La tasa de natalidad en el total del área de influencia del Parque es mayor que la tasa de mortalidad. La totalidad de municipios de la zona de influencia experimentan un crecimiento de la población en todos los municipios.

La tasa de natalidad es, en la mayoría de los municipios, superior a la tasa de mortalidad, registrándose las mayores diferencias en Adeje y Granadilla de Abona, que son los municipios con mayor crecimiento poblacional.

Al contrario, los municipios con tasa de mortalidad superior a la de natalidad son Arico, Fasnia, Garachico y Vilaflor.

**Tabla 2.3.1.9. -Tasa de natalidad de la zona de influencia del Parque Nacional del Teide  
(nacimientos por cada mil habitantes)**

Municipio	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Adeje	19,6	14,0	12,5	10,4	9,7	11,7	10,5	11,2	12,3	9,9
Arico	11,9	9,5	10,1	10,2	10,4	9,2	8,6	7,9	7,5	6,6
Fasnia	7,8	6,9	5,4	6,8	7,4	9,4	4,8	8,5	7,8	5,4
Garachico	7,1	7,5	7,5	6,9	4,6	4,8	7,4	5,9	7,3	7,4
Granadilla de Abona	11,6	16,2	12,1	13,4	12,4	12,9	14,4	13,7	13,3	10,9
Guancha (La)	6,5	5,7	7,2	8,1	8,4	9,8	8,5	8,2	10,8	7,8
Guía de Isora	13,2	12,7	13,8	11,2	9,8	10,0	10,2	11,1	10,2	8,5
Güímar	9,2	0,8	5,9	9,0	11,1	8,6	8,7	10,6	9,6	10,6
Icod de Los Vinos	9,8	9,3	8,4	9,3	8,9	8,5	9,1	8,6	9,2	8,4
Orotava (La)	10,7	10,6	9,5	9,6	10,2	10,0	9,4	9,4	9,8	8,8
Realejos (Los)	10,9	10,8	10,8	9,7	11,0	9,8	10,7	11,1	9,4	9,2
San Juan de La Rambla	10,8	7,9	7,5	9,2	8,4	6,7	9,8	10,1	9,1	8,7
Santiago del Teide	7,7	8,7	7,9	8,0	6,6	7,1	6,9	6,3	6,6	6,1
Vilaflor	6,1	8,2	7,3	8,9	9,0	8,3	3,7	6,8	7,6	5,4
<b>Total</b>	<b>10,2</b>	<b>9,8</b>	<b>9,7</b>	<b>9,9</b>	<b>10,0</b>	<b>10,0</b>	<b>10,1</b>	<b>10,0</b>	<b>10,0</b>	<b>9,0</b>

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Instituto Canario de Estadística (ISTAC).

**Tabla 2.3.1.10.- Tasa de mortalidad de la zona de influencia del Parque Nacional del Teide  
(defunciones por cada mil habitantes)**

Municipio	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Adeje	8,6	4,6	3,7	3,9	3,8	3,9	3,8	4,5	3,7	3,9
Arico	9,4	6,7	6,8	5,9	7,9	8,2	6,8	8,5	8,1	7,3
Fasnia	11,0	14,2	12,0	14,0	13,3	10,9	14,8	11,1	12,8	13,3
Garachico	6,9	8,7	7,5	10,9	7,9	10,9	9,9	8,6	9,2	11,1
Granadilla de Abona	5,6	5,8	4,8	4,6	5,0	4,8	4,0	4,2	4,2	4,1
Guancha (La)	7,2	8,2	6,6	5,8	8,9	10,2	8,3	7,1	9,5	7,5
Guía de Isora	5,9	5,5	3,9	4,0	4,9	5,6	5,4	5,6	5,5	5,3
Güimar	9,6	7,5	8,6	8,7	9,3	9,2	8,1	9,5	8,6	7,9
Icod de Los Vinos	8,8	8,8	7,2	8,0	7,0	7,7	7,2	7,6	7,7	7,1
Orotava (La)	5,5	5,7	6,4	6,7	6,4	6,8	6,6	7,4	6,4	5,9
Realejos (Los)	6,1	5,4	5,9	6,3	5,8	5,9	5,6	6,7	5,6	6,6
San Juan de La Rambla	8,1	5,7	7,1	7,2	8,6	8,1	7,5	5,5	9,7	8,3
Santiago del Teide	4,9	4,1	4,0	4,2	4,1	4,7	4,4	4,8	3,2	5,1
Vilaflor	8,6	8,8	7,9	11,1	6,9	10,4	6,3	6,8	10,3	6,5
<b>Total</b>	<b>7,0</b>	<b>6,7</b>	<b>6,3</b>	<b>6,9</b>	<b>6,7</b>	<b>6,6</b>	<b>6,4</b>	<b>6,8</b>	<b>6,5</b>	<b>6,4</b>

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Instituto Canario de Estadística (ISTAC).

Un aspecto a resaltar en las localidades del parque es la elevada presencia de población extranjera, fundamentalmente en Santiago del Teide y en Adeje, donde el 52,0% y el 50,8% de la población, respectivamente, son extranjeros.

**Tabla 2.3.1.11.- Número de inmigrantes de la zona de influencia del Parque Nacional del Teide.**

**2010**

Municipio	Población total en 2010	Población inmigrante	% sobre total población
Adeje	43.801	22.251	50,8%
Arico	7.891	1.574	19,9%
Fasnia	2.777	96	3,5%
Garachico	5.413	275	5,1%
Granadilla de Abona	40.862	11.407	27,9%
La Guancha	5.475	205	3,7%
Guía de Isora	20.535	4.678	22,8%
Güímar	17.852	904	5,1%
Icod de los Vinos	24.231	1.707	7,0%
La Orotava	41.427	2.095	5,1%
Los Realejos	37.658	3.106	8,2%
San Juan de la Rambla	5.076	202	4,0%
Santiago del Teide	12.099	6.294	52,0%
Vilaflores	1.843	231	12,5%
<b>Total área de influencia</b>	<b>266.940</b>	<b>55.025</b>	<b>20,6%</b>
<b>Tenerife</b>	<b>906.854</b>	<b>138.839</b>	<b>15,3%</b>

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE).

En ambos municipios, al igual que en el resto de municipios del área, la mayoría de la población extranjera se encuentra en el tramo de 16 a 64 años, es decir, en edad de trabajar.

No obstante, destaca que tanto en Santiago del Teide como en Adeje la población extranjera representa un porcentaje elevado del total de población censada en el estrato de mayores de 64 años: 77,9% en Santiago del Teide y el 61,5% en Adeje, cuando en el área de influencia esta proporción desciende hasta el 23,7%.

**Tabla 2.3.1.12.- Distribución de la población inmigrante por grandes grupos de edad en la zona de influencia del Parque Nacional del Teide. 2010.**

Municipio	Nacionalidad	Población total	%	Menores 16 años	%	16 a 64 años	%	65 y más años	%
Adeje	Españoles	21.550	49,2%	4.307	62,2%	15.713	47,8%	1.530	38,5%
	Inmigrantes	22.251	50,8%	2.623	37,8%	17.185	52,2%	2.443	61,5%
	<b>Total</b>	<b>43.801</b>	<b>100,0%</b>	<b>6.930</b>	<b>100,0%</b>	<b>32.898</b>	<b>100,0%</b>	<b>3.973</b>	<b>100,0%</b>
Arico	Españoles	6.317	80,1%	962	91,6%	4.309	79,2%	1.046	74,6%
	Inmigrantes	1.574	19,9%	88	8,4%	1.130	20,8%	356	25,4%
	<b>Total</b>	<b>7.891</b>	<b>100,0%</b>	<b>1.050</b>	<b>100,0%</b>	<b>5.439</b>	<b>100,0%</b>	<b>1.402</b>	<b>100,0%</b>
Fasnia	Españoles	2.681	96,5%	315	97,5%	1.692	95,5%	674	98,8%
	Inmigrantes	96	3,5%	8	2,5%	80	4,5%	8	1,2%
	<b>Total</b>	<b>2.777</b>	<b>100,0%</b>	<b>323</b>	<b>100,0%</b>	<b>1.772</b>	<b>100,0%</b>	<b>682</b>	<b>100,0%</b>
Garachico	Españoles	5.138	94,9%	612	97,0%	3.477	94,8%	1.049	94,2%
	Inmigrantes	275	5,1%	19	3,0%	191	5,2%	65	5,8%
	<b>Total</b>	<b>5.413</b>	<b>100,0%</b>	<b>631</b>	<b>100,0%</b>	<b>3.668</b>	<b>100,0%</b>	<b>1.114</b>	<b>100,0%</b>
Granadilla de Abona	Españoles	29.455	72,1%	5.672	78,4%	20.949	69,7%	2.834	79,7%
	Inmigrantes	11.407	27,9%	1.565	21,6%	9.119	30,3%	723	20,3%
	<b>Total</b>	<b>40.862</b>	<b>100,0%</b>	<b>7.237</b>	<b>100,0%</b>	<b>30.068</b>	<b>100,0%</b>	<b>3.557</b>	<b>100,0%</b>
La Guancha	Españoles	5.270	96,3%	760	98,3%	3.546	95,7%	964	96,7%
	Inmigrantes	205	3,7%	13	1,7%	159	4,3%	33	3,3%
	<b>Total</b>	<b>5.475</b>	<b>100,0%</b>	<b>773</b>	<b>100,0%</b>	<b>3.705</b>	<b>100,0%</b>	<b>997</b>	<b>100,0%</b>
Guía de Isora	Españoles	15.857	77,2%	2.957	85,3%	10.961	76,2%	1.939	72,2%
	Inmigrantes	4.678	22,8%	510	14,7%	3.421	23,8%	747	27,8%
	<b>Total</b>	<b>20.535</b>	<b>100,0%</b>	<b>3.467</b>	<b>100,0%</b>	<b>14.382</b>	<b>100,0%</b>	<b>2.686</b>	<b>100,0%</b>
Güímar	Españoles	16.948	94,9%	2.493	96,7%	11.519	93,8%	2.936	98,2%
	Inmigrantes	904	5,1%	86	3,3%	764	6,2%	54	1,8%
	<b>Total</b>	<b>17.852</b>	<b>100,0%</b>	<b>2.579</b>	<b>100,0%</b>	<b>12.283</b>	<b>100,0%</b>	<b>2.990</b>	<b>100,0%</b>
Icod de los Vinos	Españoles	22.524	93,0%	3.319	95,6%	15.510	93,0%	3.695	90,4%
	Inmigrantes	1.707	7,0%	151	4,4%	1.162	7,0%	391	9,6%
	<b>Total</b>	<b>24.231</b>	<b>100,0%</b>	<b>3.470</b>	<b>100,0%</b>	<b>16.675</b>	<b>100,0%</b>	<b>4.086</b>	<b>100,0%</b>
La Orotava	Españoles	39.332	94,9%	6.724	97,2%	27.070	94,7%	5.538	93,4%
	Inmigrantes	2.095	5,1%	197	2,8%	1.509	5,3%	389	6,6%
	<b>Total</b>	<b>41.427</b>	<b>100,0%</b>	<b>6.921</b>	<b>100,0%</b>	<b>28.579</b>	<b>100,0%</b>	<b>5.927</b>	<b>100,0%</b>
Los Realejos	Españoles	34.552	91,8%	5.597	96,5%	24.306	93,0%	4.649	81,4%
	Inmigrantes	3.106	8,2%	206	3,5%	1.838	7,0%	1.062	18,6%
	<b>Total</b>	<b>37.658</b>	<b>100,0%</b>	<b>5.803</b>	<b>100,0%</b>	<b>26.144</b>	<b>100,0%</b>	<b>5.711</b>	<b>100,0%</b>
San Juan de la Rambla	Españoles	4.874	96,0%	699	96,9%	3.383	95,8%	792	96,1%
	Inmigrantes	202	4,0%	22	3,1%	148	4,2%	32	3,9%
	<b>Total</b>	<b>5.076</b>	<b>100,0%</b>	<b>721</b>	<b>100,0%</b>	<b>3.531</b>	<b>100,0%</b>	<b>824</b>	<b>100,0%</b>
Santiago del Teide	Españoles	5.805	48,0%	1.028	73,8%	4.041	54,7%	736	22,1%
	Inmigrantes	6.294	52,0%	365	26,2%	3.342	45,3%	2.587	77,9%
	<b>Total</b>	<b>12.099</b>	<b>100,0%</b>	<b>1.393</b>	<b>100,0%</b>	<b>7.383</b>	<b>100,0%</b>	<b>3.323</b>	<b>100,0%</b>
Vilaflor	Españoles	1.612	87,5%	227	86,3%	1.067	86,5%	318	91,6%
	Inmigrantes	231	12,5%	36	13,7%	166	13,5%	29	8,4%
	<b>Total</b>	<b>1.843</b>	<b>100,0%</b>	<b>263</b>	<b>100,0%</b>	<b>1.233</b>	<b>100,0%</b>	<b>347</b>	<b>100,0%</b>
Total Área de influencia	Españoles	211.915	79,4%	35.672	85,8%	147.543	78,6%	28.700	76,3%
	Inmigrantes	55.025	20,6%	5.889	14,2%	40.214	21,4%	8.919	23,7%
	<b>Total</b>	<b>266.940</b>	<b>100,0%</b>	<b>41.561</b>	<b>100,0%</b>	<b>187.760</b>	<b>100,0%</b>	<b>37.619</b>	<b>100,0%</b>

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Instituto Nacional de Estadística (INE).

## 2.3.2.- ESTRUCTURA PRODUCTIVA

Respecto a la población en edad de trabajar, la tasa es superior en el municipio de Adeje (el 76,0% de los habitantes tienen entre 15 y 64 años, frente al 71,7% registrado en Tenerife).

**Tabla 2.3.2.1.- Población entre 15 y 64 años en la zona de influencia del Parque Nacional del Teide. 2010**

Municipio	Población total en 2010	Población de 15 a 65 años	% sobre total población
Adeje	43.801	33.299	76,0%
Arico	7.891	5.522	70,0%
Fasnia	2.777	1.787	64,4%
Garachico	5.413	3.707	68,5%
Granadilla	40.862	30.475	74,6%
La Guancha	5.475	3.748	68,5%
Guía de Isora	20.535	14.633	71,3%
Güímar	17.852	12.429	69,6%
Icod de los Vinos	24.231	16.925	69,8%
La Orotava	41.427	29.039	70,1%
Los Realejos	37.658	26.547	70,5%
San Juan de la Rambla	5.076	3.594	70,8%
Santiago del Teide	12.099	7.477	61,8%
Vilaflor	1.843	1.252	67,9%
<b>Total área de influencia</b>	<b>266.940</b>	<b>190.434</b>	<b>71,3%</b>
<b>Tenerife</b>	<b>906.854</b>	<b>650.629</b>	<b>71,7%</b>

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Instituto Canario de Estadística (ISTAC).

Al analizar la distribución del empleo por sectores económicos se aprecia que, como ocurre en el conjunto de la isla, en el área de influencia del Parque la industria tiene muy poco peso (5,0% en Tenerife y 4,5% en el área de influencia) con relación al porcentaje que representa en el total nacional (14,1%).

El sector servicios, en general, tiene mayor peso en el conjunto de la isla que a nivel nacional, sin embargo, en el área de influencia también es menor el porcentaje que representa frente al dato del conjunto de la economía española.

Por lo contrario destaca la hostelería, que supone el 22,5% del empleo en el área de influencia frente al 13,7% en el conjunto de la isla y el 7,4% en el total nacional.

En la desagregación por ramas de actividad, además de la hostelería, destaca también dentro del sector servicios la rama de comercio que registra el 22,2% de los empleos del área de influencia. Se trata en ambos casos de las ramas de actividad más vinculadas al turismo.

En cuanto a la desagregación por municipios, en La Orotava destaca el porcentaje de empleos en comercio (41,9%), seguido de Icod de los Vinos (34,3%), mientras que los empleos de la rama de hostelería se dan en mayor proporción en Adeje (48,8%) y en Santiago del Teide (44,8%).



Tabla 2.3.2.2.- Distribución del empleo<sup>23</sup> por sector económico en la zona de influencia del Parque Nacional del Teide. 2010

Sectores económicos	Adeje	Arico	Fasnia	Granadilla de Abona	La Guancha	Guía de Isora	Güímar	Icod de los Vinos	La Orotava	Los Realejos	San Juan de la Rambla	Santiago del Teide	Vilaflor	Total área de influencia	Tenerife	Total Nacional
Agricultura	1,5%	26,6%	11,6%	6,6%	10,4%	20,7%	9,4%	9,0%	2,7%	5,0%	13,6%	4,1%	4,7%	6,3%	3,0%	4,3%
Industria	1,3%	12,5%	4,2%	5,6%	6,3%	2,5%	10,8%	8,3%	5,1%	5,9%	3,2%	1,1%	5,6%	4,5%	5,0%	14,1%
Construcción	4,1%	6,3%	4,7%	9,5%	14,2%	5,3%	7,6%	8,6%	11,7%	14,6%	9,5%	3,5%	4,2%	8,0%	6,8%	8,9%
Servicios	44,3%	42,3%	71,2%	67,2%	62,6%	44,9%	66,7%	68,2%	74,3%	64,0%	68,1%	46,6%	68,6%	58,7%	71,4%	65,2%
Hostelería	48,8%	12,3%	8,3%	11,1%	6,5%	26,5%	5,6%	6,0%	6,3%	10,6%	5,6%	44,8%	16,9%	22,5%	13,7%	7,4%
<b>TOTAL</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Fuente: Estadísticas de empleo registrado. Instituto Canario de Estadística (ISTAC)

Tabla 2.3.2.3.- Distribución del empleo por rama de actividad en la zona de influencia del Parque Nacional del Teide en 2010.

CNAE 2009	Adeje	Arico	Fasnia	Garachico	Granadilla de Abona	La Guancha	Guía de Isora	Güímar	Icod de los Vinos	La Orotava	Los Realejos	San Juan de la Rambla	Santiago del Teide	Vilaflor	Total área de influencia	Tenerife
AGRICULTURA	1,5%	26,6%	11,6%	18,6%	6,6%	10,4%	20,7%	9,4%	9,0%	2,7%	5,0%	13,6%	4,1%	4,7%	6,3%	3,0%
A. Agricultura, ganadería, silvicultura y pesca	1,5%	26,6%	11,6%	18,6%	6,6%	10,4%	20,7%	9,4%	9,0%	2,7%	5,0%	13,6%	4,1%	4,7%	6,3%	3,0%
INDUSTRIA	1,3%	12,5%	4,2%	3,5%	5,6%	6,3%	2,5%	10,8%	8,3%	5,1%	5,9%	3,2%	1,1%	5,6%	4,5%	5,0%
B. Industrias extractivas	0,0%	0,1%	0,3%	0,0%	0,1%	0,0%	0,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
C. Industria manufacturera	0,5%	5,2%	2,7%	3,2%	4,4%	5,6%	1,6%	9,7%	6,7%	4,9%	5,0%	3,2%	0,6%	4,9%	3,6%	3,8%
D. Suministro de energía eléctrica, gas, vapor y aire acond.	0,0%	0,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,2%
E. Suministro de agua, actividades de saneamiento, gestión de residuos y descontaminación	0,7%	7,0%	1,2%	0,2%	1,2%	0,8%	0,7%	1,0%	1,6%	0,2%	0,8%	0,0%	0,4%	0,7%	0,9%	1,1%
CONSTRUCCIÓN	4,1%	6,3%	4,7%	5,1%	9,5%	14,2%	5,3%	7,6%	8,6%	11,7%	14,6%	9,5%	3,5%	4,2%	8,0%	6,8%
F. Construcción	4,1%	6,3%	4,7%	5,1%	9,5%	14,2%	5,3%	7,6%	8,6%	11,7%	14,6%	9,5%	3,5%	4,2%	8,0%	6,8%

<sup>23</sup> En la *Estadística de Empleo Registrado* se entiende por empleo la plaza, unidad de dedicación o puesto de trabajo, registrado y cubierto legalmente. Por lo tanto, la referencia no es al número de individuos ocupados, sino a los puestos laborales desempeñados por esos individuos.

CNAE 2009	Adeje	Arico	Fasnia	Garachico	Granadilla de Abona	La Guancha	Guía de Isora	Güímar	Icod de los Vinos	La Orotava	Los Realejos	San Juan de la Rambla	Santiago del Teide	Vilaflor	Total área de influencia	Tenerife
SERVICIOS	93,1%	54,5%	79,5%	72,9%	78,3%	69,1%	71,5%	72,2%	74,2%	80,5%	74,6%	73,7%	91,3%	85,5%	81,2%	85,1%
G. Comercio al por mayor y al por menor; reparación de vehículos de motor y motocicletas	12,2%	14,5%	13,4%	16,0%	17,8%	25,1%	16,3%	26,0%	34,3%	41,9%	22,5%	15,7%	16,7%	23,4%	22,2%	19,5%
H. Transporte y almacenamiento	2,5%	2,8%	6,2%	1,7%	21,1%	2,6%	3,2%	7,7%	3,0%	2,2%	4,6%	5,0%	2,5%	3,7%	5,9%	5,8%
I. Hostelería	48,8%	12,3%	8,3%	15,9%	11,1%	6,5%	26,5%	5,6%	6,0%	6,3%	10,6%	5,6%	44,8%	16,9%	22,5%	13,7%
J. Información y comunicaciones	0,6%	0,4%	0,3%	0,1%	0,6%	0,2%	0,3%	0,4%	0,2%	1,1%	0,7%	0,3%	1,0%	0,2%	0,6%	1,2%
K. Actividades financieras y de seguros	0,2%	0,2%	0,3%	0,6%	0,4%	0,3%	0,3%	0,6%	0,5%	0,4%	0,5%	0,2%	0,3%	0,5%	0,4%	1,8%
L. Actividades inmobiliarias	2,2%	0,6%	0,3%	0,2%	0,7%	0,1%	0,9%	0,3%	0,4%	0,5%	0,6%	0,3%	1,4%	0,2%	1,1%	0,8%
M. Actividades profesionales, científicas y técnicas	2,3%	2,0%	0,6%	0,9%	3,4%	2,8%	1,7%	3,1%	2,9%	3,1%	3,9%	0,4%	1,2%	0,7%	2,7%	3,8%
N. Actividades administrativas y servicios auxiliares	5,0%	1,2%	2,4%	1,1%	5,4%	1,8%	7,5%	2,2%	3,0%	5,1%	4,7%	3,3%	5,1%	11,0%	4,8%	7,3%
O. Admón Pública y Defensa; Seguridad Social obligatoria	4,5%	14,2%	35,3%	18,9%	7,2%	16,7%	8,1%	9,8%	9,4%	5,4%	10,2%	27,5%	8,2%	23,7%	7,7%	10,1%
P. Educación	1,1%	2,7%	7,7%	7,0%	3,0%	7,5%	1,9%	8,8%	6,0%	5,7%	7,2%	9,7%	1,0%	3,0%	3,9%	7,1%
Q. Actividades sanitarias y de servicios sociales	7,3%	0,2%	0,0%	6,9%	1,6%	1,2%	0,3%	1,6%	2,3%	3,1%	2,5%	3,3%	1,3%	0,5%	3,5%	7,8%
R. Activ. artísticas, recreativas y de entretenimiento	2,7%	0,8%	1,8%	0,9%	1,9%	0,5%	1,6%	1,5%	1,4%	1,5%	1,0%	0,6%	2,5%	0,0%	1,8%	1,9%
S. Otros servicios	2,7%	1,6%	1,2%	2,4%	3,2%	2,9%	2,4%	3,8%	3,9%	3,3%	4,5%	1,1%	3,3%	1,4%	3,1%	3,1%
T. Actividades hogares como empleadores y productores de bienes y servicios uso propio	1,0%	1,1%	1,8%	0,4%	0,8%	0,8%	0,5%	1,1%	0,9%	0,9%	1,1%	0,5%	1,9%	0,2%	0,9%	1,2%
U. Actividades de organizac. y organismos extraterritoriales	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
<b>TOTAL</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Fuente: Estadísticas de empleo registrado. Instituto Canario de Estadística (ISTAC)

En cuanto a los datos de paro del área de influencia del Parque, el mayor número de desempleados se encuentra el sector servicios, en segundo lugar se encuentra el sector de la construcción, seguido del sector de la Industria y por último el sector agrario.

**Tabla 2.3.2.4.- Paro registrado según sector económico y municipio (diciembre de 2010)**

Municipio	Agricultura	Industria	Construcción	Servicios	Sin actividad económica	Total
Adeje	40	73	515	2.984	43	3.655
Arico	46	75	212	431	10	774
Fasnia	14	14	54	168	6	256
Garachico	17	22	150	374	28	591
Granadilla de Abona	123	227	1.466	3.739	121	5.676
La Guancha	20	31	253	350	45	699
Guía de Isora	89	56	575	1.453	28	2.201
Güímar	110	233	605	1.554	63	2.565
Icod de los Vinos	125	210	1.029	1.943	284	3.591
La Orotava	73	218	1.569	2.981	256	5.097
Los Realejos	98	209	1.559	3.124	225	5.215
San Juan de la Rambla	17	26	176	416	47	682
Santiago del Teide	16	13	125	521	13	688
Vilaflor	7	6	28	94	3	138
<b>Total área de influencia</b>	<b>795</b>	<b>1.413</b>	<b>8.316</b>	<b>20.132</b>	<b>1.172</b>	<b>31.828</b>
<b>Tenerife</b>	<b>1.825</b>	<b>5.337</b>	<b>23.280</b>	<b>67.499</b>	<b>5.864</b>	<b>104.805</b>

Fuente: Instituto Canario de Estadística (ISTAC).

Si se analiza la evolución mercado de trabajo desde 2005 hasta 2010, se observa como en los cuatro últimos años el número de desempleados se ha incrementado notablemente, hecho que puede explicarse en su mayor parte por la crisis económica.

El 63,3% de los parados registrados se encuentran en el sector servicios, en segundo lugar el 26,1% se encuentra en el sector de la construcción. Mientras que el 4,4% está en el sector industria y el 2,5% en agricultura.

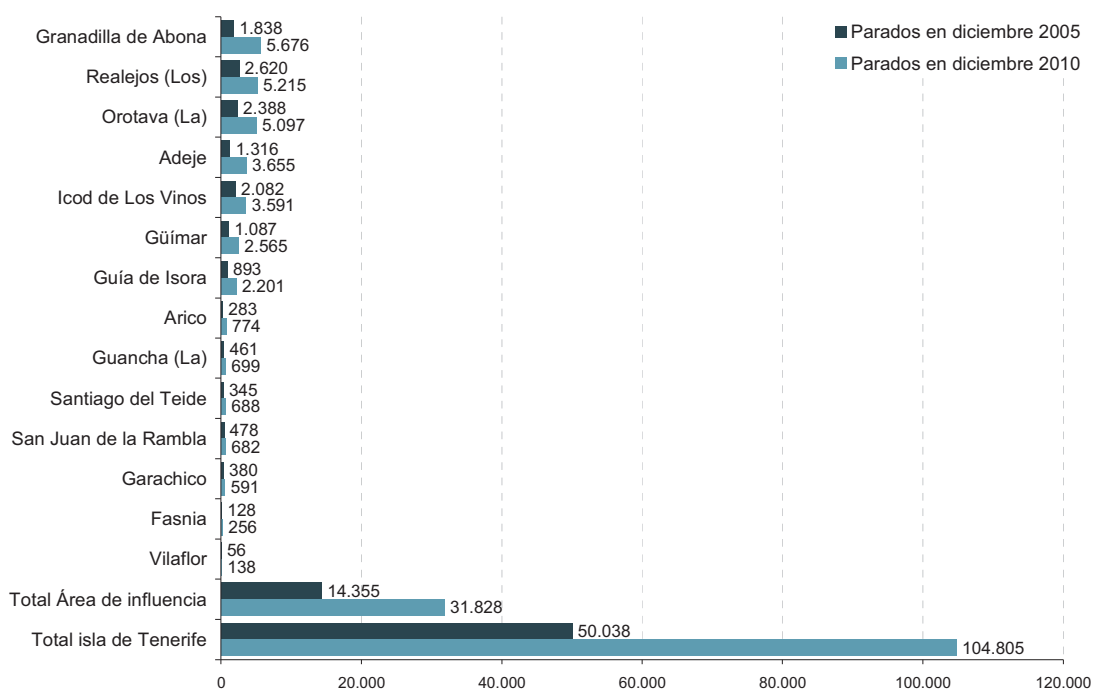
**Tabla 2.3.2.5.- Evolución de desempleados en las distintas localidades del área de influencia del Parque Nacional del Teide.**

<b>Municipio</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>
Adeje	1.316	1.342	1.600	2.538	3.665	3.655
Arico	283	317	348	582	778	774
Fasnia	128	103	138	187	227	256
Garachico	380	315	372	570	668	591
Granadilla de Abona	1.838	1.872	2.349	4.227	5.763	5.676
La Guancha	461	360	418	650	706	699
Guía de Isora	893	813	862	1.682	2.227	2.201
Güímar	1.087	984	1.196	1.940	2.485	2.565
Icod de los Vinos	2.082	1.836	2.014	3.152	3.514	3.591
La Orotava	2.388	2.195	2.429	4.092	4.992	5.097
Los Realejos	2.620	2.458	2.632	4.352	5.187	5.215
San Juan de la Rambla	478	405	461	704	761	682
Santiago del Teide	345	330	322	573	760	688
Vilaflor	56	68	79	110	151	138
<b>Total del área de influencia</b>	<b>14.355</b>	<b>13.398</b>	<b>15.220</b>	<b>25.359</b>	<b>31.884</b>	<b>31.828</b>
<b>Tenerife</b>	<b>50.038</b>	<b>46.097</b>	<b>52.510</b>	<b>80.794</b>	<b>101.967</b>	<b>104.805</b>

Fuente: Instituto Canario de Estadística

No obstante, en el gráfico siguiente, que ilustra la evolución del número del parados concretamente en el periodo 2005-2010, se observa que en el área de influencia del Parque Nacional del Teide el incremento del número de parados es mayor que en Tenerife (121,7% frente al 109,5% de Tenerife).

**Gráfico 2.3.2.1.- Evolución del número de parados en el periodo 2005-2010. Área de influencia del Parque Nacional del Teide**



Fuente: Instituto Canario de Estadística.

La evolución de la tasa de paro ha sido creciente en los últimos años, para el conjunto de la isla de Tenerife, con una evolución similar al conjunto de la Comunidad, aunque siempre con valores algo más bajos. En el periodo de 2006 a 2010, la tasa se ha incrementado a más del doble: del 11,03% al 26,36% de media en la isla de Tenerife.

Por comarcas, la evolución en este periodo ha sido negativa para todas, aunque de forma más acentuada en la comarca de Abona, que ha pasado de tener la tasa de paro más baja de la isla en 2006 (9,27%) a registrar la segunda más alta (29,14%). En esta comarca se enmarcan cuatro de los 14 municipios del área de influencia del Parque: Arico, Fasnia, Granadilla de Abona y Vilaflor.

La tasa de paro más alta en 2010 se localiza en la comarca Suroeste (29,54%) a la que pertenecen tres municipios con superficie en el área de influencia del Teide: Adeje, Guía de Isora y Santiago del Teide.

Al contrario, las menores tasas de paro se registran en el Área Metropolitana (23,60%), que no cuenta con ningún municipio perteneciente al área del Parque y en el Valle de La Orotava (25,87%), comarca a la que pertenecen dos de los municipios del área de influencia, La Orotava y Los Realejos.

**Tabla 2.1.2.6. Evolución de la tasa media anual de paro por comarcas<sup>24</sup>**

Zona geográfica	2006	2007	2008	2009	2010
Área Metropolitana	9,46	8,53	15,25	21,78	23,60
Acentejo	11,82	9,63	16,80	26,14	28,67
Daute	11,75	9,68	16,21	25,42	27,22
Icod	10,48	8,70	16,83	26,12	28,15
Valle de La Orotava	10,40	9,79	17,89	23,99	25,87
Abona	9,27	8,39	16,15	27,35	29,14
Suroeste	10,69	9,04	16,22	26,80	29,54
Valle de Güímar	11,54	10,03	17,76	25,59	28,81
<b>Tenerife</b>	<b>11,03</b>	<b>9,37</b>	<b>16,16</b>	<b>24,19</b>	<b>26,36</b>
Canarias	11,68	10,44	17,35	26,19	28,70

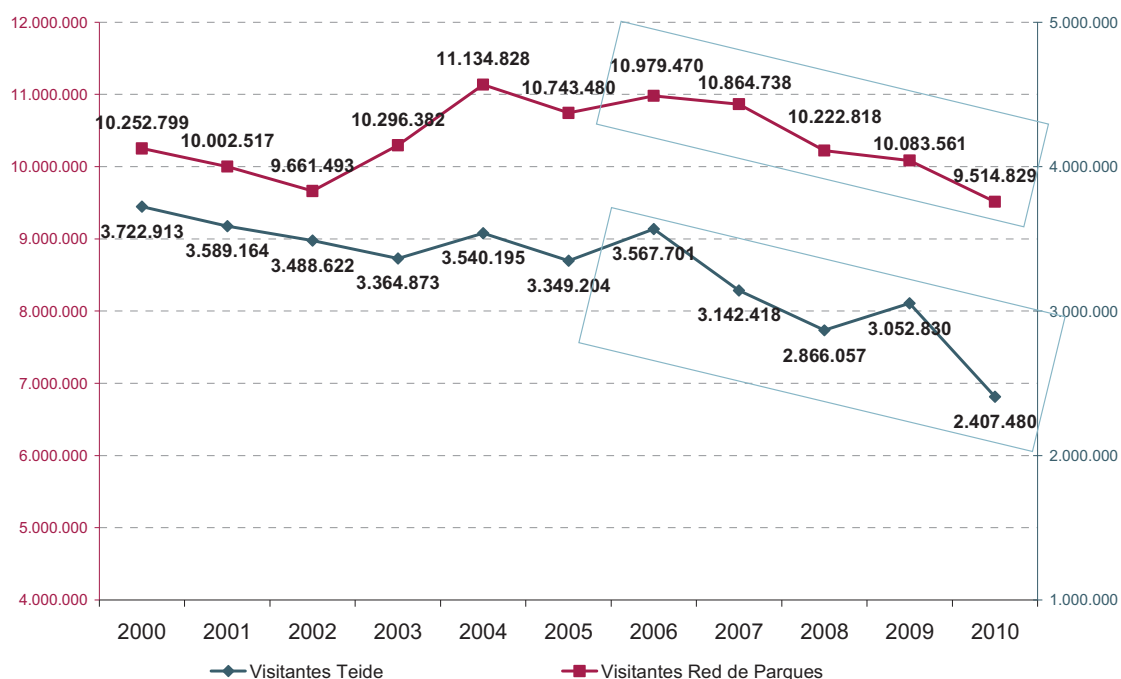
Fuente: Estadísticas de empleo registrado. Instituto Canario de Estadística (ISTAC)

<sup>24</sup> Los municipios incluidos en cada comarca son: ÁREA METROPOLITANA: El Rosario, La Laguna, S/C de Tenerife y Tegueste. ACENTEJO: El Sauzal, La Matanza de Acentejo, La Victoria de Acentejo, Santa Úrsula y Tacoronte. DAUTE: Buenavista del Norte, El Tanque, **Garachico** y Los Silos. ICOD: **La Guancha**, **Icod de los Vinos** y **San Juan de la Rambla**. VALLE DE LA OROTAVA: **La Orotava**, **Los Realejos** y Puerto de la Cruz. ABONA: **Arico**, **Fasnia**, **Granadilla de Abona**, San Miguel y **Vilaflor**. SUROESTE: **Adeje**, Arona, **Guía de Isora** y **Santiago del Teide**. VALLE DE GÜÍMAR: Arafo, Candelaria y **Güímar**.

### 2.3.3.- TURISMO Y EQUIPAMIENTO BÁSICO

Como se observa en el siguiente gráfico, el Parque recibe de 2.407.480 visitas en el año 2010, cifra que ha ido descendiendo desde el año 2006, al igual que la Red de Parques Nacionales a nivel global, alcanzando la cifra anual de visitantes en el año 2010 más baja de los últimos años.

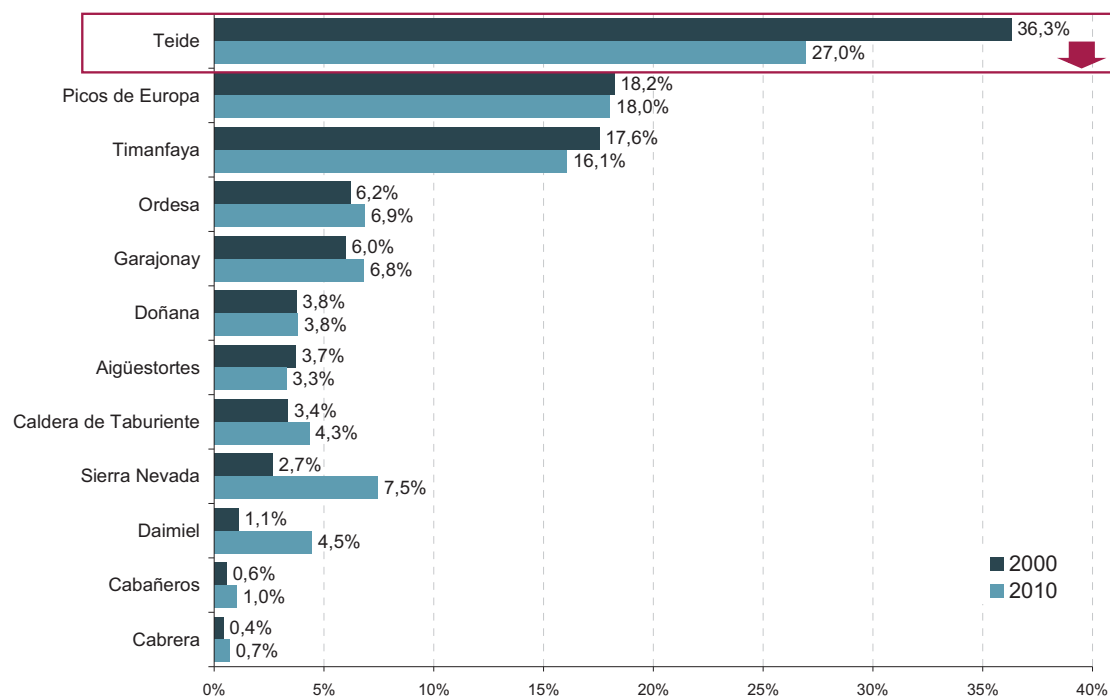
**Gráfico 2.3.3.1.- Visitantes al Parque Nacional. Evolución y comparativa con los visitantes del total de la Red de Parques**



Fuente: Red Nacional de Parques Nacionales. Datos de visitantes al Parque Nacional.

El número de visitantes al Parque Nacional del Teide ha ido descendiendo desde el año 2000, excepto en los años 2004, 2006 y 2009, tras alcanzar en este año el mayor número de visitantes en el periodo 2000-2010, hasta llegar a los 2.407.480 visitantes registrados en el año 2010. Actualmente se trata del primer Parque que más visitas recibe, representando éstas el 27,0% del total de visitas a los Parques Nacionales españoles.

**Gráfico 2.3.3.2.- Ranking de Parques Nacionales según su número de visitantes**



Fuente: Red Nacional de Parques Nacionales. Datos de visitantes al Parque Nacional.  
Elaboración propia.

**Tabla 2.3.3.1.- Visitantes al Parque Nacional de Garajonay. Evolución y comparación con la Red de Parques**

Año	Total de la Red de Parques	Teide	%
1996	8.469.076	3.000.000	35,4%
1997	8.862.185	3.237.000	36,5%
1998	9.076.653	3.554.782	39,2%
1999	9.927.726	3.868.839	39,0%
2000	10.252.799	3.722.913	36,3%
2001	10.002.517	3.589.164	35,9%
2002	9.661.493	3.488.622	36,1%
2003	10.296.382	3.364.873	32,7%
2004	11.134.828	3.540.195	31,8%
2005	10.743.480	3.349.204	31,2%
2006	10.979.470	3.567.701	32,5%
2007	10.864.738	3.142.418	28,9%
2008	10.222.818	2.866.057	28,0%
2009	10.083.561	3.052.830	30,3%
2010	9.514.829	2.407.480	25,3%

Fuente: Red Nacional de Parques Nacionales. Datos de visitantes al Parque Nacional.



Como se puede ver en la siguiente tabla, el número de visitantes alojados en Tenerife se ha incrementado un 32,5% desde 1996 hasta 2009, suponiendo 39,5% del total de Canarias.

**Tabla 2.3.3.2.- Evolución del número de visitantes alojados en establecimientos hoteleros de Tenerife**

Año	Canarias	Tenerife	%
1996	4.168.165	2.020.305	48,5%
1997	4.405.761	2.125.200	48,2%
1998	4.811.846	2.170.273	45,1%
1999	5.209.688	2.314.118	44,4%
2000	5.324.431	2.398.568	45,0%
2001	5.427.760	2.518.228	46,4%
2002	5.424.836	2.547.647	47,0%
2003	5.554.639	2.598.964	46,8%
2004	5.693.080	2.519.123	44,2%
2005	5.578.446	2.427.448	43,5%
2006	6.073.287	2.610.884	43,0%
2007	6.212.067	2.596.469	41,8%
2008	6.036.105	2.549.712	42,2%
2009	6.768.747	2.676.198	39,5%
2010*	2.404.723	961.239	40,0%
Variación 1996-2009	62,4%	32,5%	-8,9%

Fuente: Instituto Canario de Estadística (ISTAC)

\* Datos hasta abril de 2010

Analizando ahora el gasto medio total por persona y día en la isla de Tenerife se advierte que, en el periodo de 2006 a 2010, el gasto medio total ha aumentado un 11,3%: de 107,92 euros en 2006 a 120,16 euros en 2010. Sin embargo, el gasto medio que en este periodo han realizado los turistas dentro de Canarias ha disminuido -6,0%, desde los 43,23 euros de media por persona y día en 2006 a los 40,65 euros en 2010.

El gasto medio por persona y día es mayor cuanto menor es la duración de la estancia, si bien, en las estancias con mayor número de pernотaciones se ha producido un incremento mayor del gasto medio total por persona y día.

Considerando únicamente el gasto realizado en Canarias por intervalos de las pernотaciones, en las estancias más largas sí ha crecido el gasto medio, reduciéndose en aquellas con 15 o menos pernотaciones.

**Tabla 2.3.3.3.- Gasto medio (euros) por persona y día según intervalos de noches pernoctadas en Tenerife**

Noches pernoctadas	Gasto medio total						Gasto medio en Canarias					
	2006	2007	2008	2009	2010	% 06-10	2006	2007	2008	2009	2010	% 06-10
De 1 a 7 noches	123,83	129,44	127,10	125,70	<b>134,69</b>	8,8%	49,53	49,61	46,83	45,44	<b>45,14</b>	-8,9%
De 8 a 15 noches	90,46	90,96	95,71	95,99	<b>104,53</b>	15,6%	35,27	35,29	35,9	33,28	<b>34,87</b>	-1,1%
Más de 15 noches	58,36	59,43	58,92	62,87	<b>66,56</b>	14,1%	28,26	29,32	29,29	29,59	<b>29,48</b>	4,3%
<b>TOTAL</b>	<b>107,92</b>	<b>112,02</b>	<b>111,06</b>	<b>111,67</b>	<b>120,16</b>	<b>11,3%</b>	<b>43,23</b>	<b>43,49</b>	<b>41,68</b>	<b>40,30</b>	<b>40,65</b>	<b>-6,0%</b>

Fuente: Encuesta sobre el gasto turístico. Instituto Canario de Estadística (ISTAC)

Nota: los datos de 2010 son provisionales.

La oferta de alojamientos en la isla de Tenerife asciende a 269 establecimientos hoteleros de los que 112 (el 41,6%) se encuentran en municipios del área de influencia del Parque Nacional del Teide y 346 establecimientos extrahoteleros, de los que 168 (el 48,6%) se localizan en municipios del área de influencia.

Dentro del área de influencia del Parque, Adeje es el municipio con mayor oferta de alojamientos: 62 establecimientos hoteleros con 33.750 plazas y 52 establecimientos extrahoteleros con 13.556 plazas. El siguiente municipio con más plazas ofertadas en el área, aunque a bastante distancia, es Santiago del Teide con 7 establecimientos hoteleros que ofertan 3.635 plazas y 14 establecimientos extrahoteleros que ofertan 3.658 plazas.

**Tabla 2.3.3.4.- Establecimientos hoteleros y extrahoteleros**

Municipio	Establecimientos Hoteleros		Establecimientos Extrahoteleros	
	Número	Plazas	Número	Plazas
Adeje	62	33.750	52	13.556
Arico	1	18	18	93
Fasnia	-	-	5	20
Garachico	5	154	4	39
Granadilla de Abona	9	962	21	446
La Guancha	-	-	1	4
Guía de Isora	6	2.276	9	67
Güímar	3	65	4	15
Icod de los Vinos	-	-	16	97
La Orotava	5	95	8	68
Los Realejos	8	1.445	11	435
San Juan de la Rambla	1	16	2	7
Santiago del Teide	7	3.635	14	3.658
Vilaflor	5	137	3	20
<b>Total del área de influencia</b>	<b>112</b>	<b>42.553</b>	<b>168</b>	<b>18.525</b>
<b>Total isla de Tenerife</b>	<b>269</b>	<b>82.440</b>	<b>346</b>	<b>53.029</b>
% del área sobre total isla	41,6%	51,6%	48,6%	34,9%

Fuente: Elaboración propia a partir de datos TURIDATA (2010). Observatorio turístico. Gobierno de Canarias.

Entre los establecimientos hoteleros localizados en el área de influencia del Teide, sólo 15 son hoteles rurales, 10 de dos palmeras y 5 de una palmera. Los restantes 97 establecimientos son hoteles que oscilan entre una estrella y cinco estrellas lujo.

**Tabla 2.3.3.5.- Establecimientos hoteleros por categoría**

Municipio	Hoteles rurales		Hoteles						Total
	1 Palmera	2 Palmeras	1 Estrella	2 Estrellas	3 Estrellas	4 Estrellas	5 Estrellas	5 Estrellas Lujo	
Adeje	1	-	6	2	16	26	7	4	<b>62</b>
Arico	-	-	-	1	-	-	-	-	<b>1</b>
Fasnia	-	-	-	-	-	-	-	-	<b>-</b>
Garachico	-	3	1	-	-	1	-	-	<b>5</b>
Granadilla de Abona	1	-	2	2	3	1	-	-	<b>9</b>
La Guancha	-	-	-	-	-	-	-	-	<b>-</b>
Guía de Isora	-	1	3	-	-	-	-	2	<b>6</b>
Güímar	1	2	-	-	-	-	-	-	<b>3</b>
Icod de los Vinos	-	-	-	-	-	-	-	-	<b>-</b>
La Orotava	-	1	1	3	-	-	-	-	<b>5</b>
Los Realejos	1	2	-	-	2	3	-	-	<b>8</b>
San Juan de la Rambla	-	1	-	-	-	-	-	-	<b>1</b>
Santiago del Teide	-	-	-	-	2	5	-	-	<b>7</b>
Vilaflor	1	-	1	2	-	1	-	-	<b>5</b>
<b>Total del área de influencia</b>	<b>5</b>	<b>10</b>	<b>14</b>	<b>10</b>	<b>23</b>	<b>37</b>	<b>7</b>	<b>6</b>	<b>112</b>
<b>Total isla de Tenerife</b>	<b>6</b>	<b>14</b>	<b>44</b>	<b>33</b>	<b>66</b>	<b>85</b>	<b>13</b>	<b>8</b>	<b>269</b>
% del área sobre total isla	83,3%	71,4%	31,8%	30,3%	34,8%	43,5%	53,8%	75,0%	41,6%

Fuente: Elaboración propia a partir de datos TURIDATA (2010). Observatorio turístico. Gobierno de Canarias.

En cuanto a los establecimientos extrahoteleros, la mayoría se encuentran en el grupo sin categoría, destacando Adeje por ser el que cuenta el mayor número de establecimientos de dos y tres llaves, existentes dentro del área de influencia.

**Tabla 2.3.3.6.- Establecimientos extrahoteleros por categoría**

Municipio	1 Llave	2 Llaves	3 Llaves	5 Llaves	Categoría única	Sin categoría	Total
Adeje	5	23	20	-	-	4	<b>52</b>
Arico	-	-	-	-	-	18	<b>18</b>
Fasnia	-	-	-	-	-	5	<b>5</b>
Garachico	-	-	-	-	-	4	<b>4</b>
Granadilla de Abona	7	2	-	-	-	12	<b>21</b>
La Guancha	-	-	-	-	-	1	<b>1</b>
Guía de Isora	1	-	-	-	-	8	<b>9</b>
Güímar	-	-	-	-	-	4	<b>4</b>
Icod de los Vinos	-	-	-	-	-	16	<b>16</b>
La Orotava	1	-	-	-	1	6	<b>8</b>
Los Realejos	1	-	1	-	-	9	<b>11</b>
San Juan de la Rambla	-	-	-	-	-	2	<b>2</b>
Santiago del Teide	9	5	-	-	-	-	<b>14</b>
Vilaflor	-	-	-	-	-	3	<b>3</b>
<b>Total del área de influencia</b>	<b>24</b>	<b>30</b>	<b>21</b>	<b>-</b>	<b>1</b>	<b>92</b>	<b>168</b>
<b>Total isla de Tenerife</b>	<b>56</b>	<b>70</b>	<b>78</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>140</b>	<b>346</b>
% del área sobre total isla	42,9%	42,9%	26,9%	0,0%	100,0%	65,7%	48,6%

Fuente: Elaboración propia a partir de datos TURIDATA (2010). Observatorio turístico. Gobierno de Canarias.

A continuación se exponen datos relativos a otros servicios existentes en la zona de influencia del Parque.

Con relación a los centros de enseñanza, todos los municipios del área cuentan con algún colegio público (hasta 85 centros en toda la zona) y en cuatro de ellos hay también colegios privados.

En el conjunto de municipios hay 25 institutos de educación secundaria repartidos entre 12 de los 14 municipios. Los que no disponen de estos centros son Fasnia y Vilaflor.

En cuanto a las guarderías, existen 18 en el conjunto de municipios de la zona, a razón de entre 1 y 3 por municipio, con excepción de La Guancha, Guía de Isora, Güímar y Vilaflor, que no disponen de este servicio.

**Tabla 2.3.3.7.- Centros educativos según municipio**

Municipio	Guarderías	Colegios públicos	Colegios privados	Institutos de educación secundaria
Adeje	1	5	4	2
Arico	2	4	-	1
Fasnia	1	1	-	-
Garachico	1	2	-	1
Granadilla de Abona	3	13	-	4
La Guancha	-	2	-	1
Guía de Isora	-	11	-	2
Güímar	-	4	2	2
Icod de los Vinos	2	12	3	3
La Orotava	2	12	3	4
Los Realejos	3	11	-	3
San Juan de la Rambla	2	2	-	1
Santiago del Teide	1	4	-	1
Vilaflor	-	2	-	-
<b>Total del área de influencia</b>	<b>18</b>	<b>85</b>	<b>12</b>	<b>25</b>

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Gobierno de Canarias: Consejería de Educación, Universidades y Sostenibilidad.

Respecto a los recursos asistenciales, en la zona de influencia del Teide existen 14 residencias, 6 de ellas públicas, y 10 centros de día, de los que 4 son públicos.

Casi todos los municipios del área cuentan con uno u otro recurso, excepto Santiago del Teide y Vilaflor que no disponen de ningún centro de asistencia social residencial ni de atención de día.

En cuanto a los centros sanitarios, al contrario que en los otros Parques, el área de influencia del Teide no cuenta con ningún centro hospitalario ubicado en alguno de sus municipios, aunque todos ellos disponen de centros de atención primaria, bien centros de salud, bien consultorios locales, nueve cuentan con puntos de atención continuada y existe, además, un centro ambulatorio de especialidades en La Orotava.

**Tabla 2.3.3.8.- Recursos sociales según municipio**

Municipio	Residencias públicas		Residencias privadas		Centros de día públicos		Centros de día privados	
	Centros	Plazas	Centros	Plazas	Centros	Plazas	Centros	Plazas
Adeje	1	18	1	5	1	20	1	10
Arico	-	-	-	-	1	15	-	-
Fasnia	-	-	1	71	-	-	1	30
Garachico	1	60	-	-	-	-	-	-
Granadilla de Abona	-	-	1	21	-	-	-	-
La Guancha	-	-	2	114	-	-	1	30
Guía de Isora	1	2	-	-	-	-	1	25
Güímar	-	-	1	75	1	30	1	7
Icod de los Vinos	-	-	1	40	-	-	-	-
La Orotava	2	139	-	-	-	-	-	-
Los Realejos	1	60	-	-	1	30	-	-
San Juan de la Rambla	-	-	1	36	-	-	1	14
Santiago del Teide	-	-	-	-	-	-	-	-
Vilafior	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>Total del área de influencia</b>	<b>6</b>	<b>279</b>	<b>8</b>	<b>362</b>	<b>4</b>	<b>95</b>	<b>6</b>	<b>116</b>

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del IMSERSO: Portal Mayores

**Tabla 2.3.3.9.- Centros sanitarios según municipio**

Municipio	Hospitales	Centros de Salud	Consultorios locales	Punto de atención continuada	Centros ambulatorios de especialidades
Adeje	-	1	1	1	-
Arico	-	1	1	1	-
Fasnia	-	-	2	-	-
Garachico	-	-	3	-	-
Granadilla de Abona	-	1	3	1	-
La Guancha	-	1	3	2	-
Guía de Isora	-	1	2	1	-
Güímar	-	1	-	1	-
Icod de los Vinos	-	1	1	1	-
La Orotava	-	1	3	1	1
Los Realejos	-	1	4	1	-
San Juan de la Rambla	-	-	2	-	-
Santiago del Teide	-	1	2	-	-
Vilafior	-	-	1	-	-
<b>Total del área de influencia</b>	<b>-</b>	<b>10</b>	<b>28</b>	<b>10</b>	<b>1</b>

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Gobierno de Canarias: Consejería de Educación, Universidades y Sostenibilidad.

Todos los municipios pertenecientes al área de influencia del Teide disponen de alguna biblioteca pública municipal y, según datos del Instituto Canario de Estadística, en 2008 también contaban todos con al menos una oficina de una entidad financiera.

De los 14 municipios que pertenecen al área de influencia, 11 cuentan con oficina de información y turismo, concretamente en Adeje hay 4 oficinas de este tipo y Granadilla de Abona y La Guancha tienen dos cada municipio.

**Tabla 2.3.3.10.- Equipamiento en oficinas de información y turismo, bibliotecas públicas y entidades financieras**

Municipio	Oficinas de información y turismo <sup>(1)</sup>	Bibliotecas públicas municipales <sup>(2)</sup>	Bancos y Cajas de Ahorro <sup>(3)</sup>
Adeje	4	7	37
Arico	1	1	2
Fasnia	-	2	2
Garachico	1	2	2
Granadilla de Abona	2	2	24
La Guancha	2	1	2
Guía de Isora	1	1	10
Güímar	1	2	8
Icod de los Vinos	-	1	11
La Orotava	1	1	21
Los Realejos	1	2	18
San Juan de la Rambla	1	1	3
Santiago del Teide	1	1	10
Vilaflor	-	1	1
<b>Total del área de influencia</b>	<b>16</b>	<b>25</b>	<b>151</b>

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de:

<sup>(1)</sup> Cabildo Insular de Tenerife.

<sup>(2)</sup> Gobierno de Canarias: BICA: Red de Bibliotecas Públicas de Canarias.

<sup>(3)</sup> Instituto Canario de Estadística (ISTAC). Datos de 2008.

## 2.3.4.- CONCLUSIONES

### Demografía

El Parque Nacional del Teide incluye 14 municipios en su área de influencia que en los últimos diez años han experimentado en conjunto un importante crecimiento demográfico: la población del área se ha incrementado un 40,6%, frente al 27,8% que ha crecido la población del total de la isla de Tenerife. Este crecimiento presenta importantes diferencias entre municipios, destacando el caso de Granadilla de Abona que ha duplicado su población en la década de 2000 a 2010 y más aún, el municipio de Adeje que pasó de apenas superar los 14.000 habitantes en 2000 a registrar 43.801 habitantes en 2010. Ambos municipios son precisamente los que tienen en 2010 la edad media más baja de toda el área de influencia: 35,8 y 37,0 años, respectivamente, que apenas se ha incrementado en el periodo estudiado.

En la última década **ha aumentado la población** del área de influencia del Parque un 40,6%.

La evolución que han experimentado ambos municipios, con incremento importante de población, pero sin envejecimiento de la misma, puede tener su explicación en el hecho de que se trata de municipios receptores de población inmigrante, que en Adeje representan la mitad de toda su población (50,8%) y en Granadilla el 27,9%.

De otro modo, en Santiago del Teide la población inmigrante tiene también un gran peso ya que representa el 52,0% del total, si bien en este caso se trata de un municipio de menor tamaño (12.099 habitantes) y con población más envejecida, con una edad media de 46,9 años y en el que la población inmigrante de 65 años en adelante representa el 77,9% del total de habitantes de ese grupo de edad.

### Estructura económica

El sector **servicios**, aglutina la mayor parte del empleo, especialmente las actividades de **Hostelería y Comercio**.

Dentro del área de influencia del Teide, las actividades con más peso en cuanto a empleo registrado son las pertenecientes al sector servicios, que aglutinan en 2010 el 81,2% de todos los empleos del área de influencia.



En concreto, las actividades que más trabajadores ocupan en el área son hostelería (22,5%), en la que destaca especialmente Adeje (48,8%) y Santiago del Teide (44,8%), así como el comercio (22,2%), donde sobresalen La Orotava (41,9%), seguida de Icod de los Vinos (34,3%).

El Parque Nacional del Teide es el más visitado de toda la Red, acumulando en 2010 el 27% del total de visitantes recibidos en el conjunto de Parques. Sin embargo, desde 2006 experimenta una tendencia decreciente, bastante más acusada que la media de la Red, con una pérdida que supera el millón de visitantes entre 2006 y 2010.

### **3. PRINCIPALES PROBLEMAS EXISTENTES EN EL ÁREA DE INFLUENCIA DE LOS PARQUES NACIONALES**

---

Los expertos consultados mencionan repetidamente, como una de las principales debilidades de las zonas de influencia de los Parques, el envejecimiento de la población residente en los municipios que se encuentran dentro de estas áreas.

Esta falta de reemplazo generacional se produce tanto por la baja tasa de natalidad de estos municipios, como por el éxodo juvenil, derivado fundamentalmente de las escasas alternativas de empleo y baja actividad económica que, como también señalan los expertos, caracteriza estas zonas.

En relación a esto último, se apunta la conveniencia de diversificar las actividades económicas, de forma que no se dependa tanto de un único sector y con el fin de ofrecer a la población más joven alternativas de empleo y combatir además las elevadas tasas de desempleo.

De otro modo, se apunta también la desordenada ocupación del suelo que se ha producido en algunas zonas como consecuencia del rápido crecimiento, lo que da lugar a una importante presión humana sobre los recursos naturales y rurales, así como el desarrollo de actividades que no resultan compatibles con la conservación del medio ambiente en terrenos de uso privado dentro de las áreas de influencia.

En relación a las infraestructuras, se señalan dificultades en la comunicación derivadas de que las redes de transporte son escasas o insuficientes, como también lo son las infraestructuras para las comunicaciones eléctricas, telefónicas o, en general, de las TICs.

Por último, los expertos apuntan problemas de gestión o planificación en el desarrollo de infraestructuras y equipamientos en estas zonas, que en ocasiones quedan inacabados o se encuentran sobredimensionados o infrautilizados.

Por su parte, la población encuestada coincide con los expertos al señalar los principales problemas detectados en las zonas de influencia de los Parques Nacionales. Las menciones más frecuentes son las referidas a la falta de empleo (70,0%), infraestructuras (38,9%) y servicios a la comunidad (21,5%), además de aludir a un deterioro medioambiental (10,8%) y a una reducida actividad económica (7,6%), factores que influyen a su vez, especialmente la falta de empleo y la reducida actividad económica, en el problema de la despoblación (3,4%).

**Tabla 3.1.- Principales problemas existentes en los municipios y/o comarcas de la zona de influencia de los Parques (\*\*)**

Principales problemas existentes	%
Pocas oportunidades de empleo	70,0%
Infraestructuras	38,9%
Falta de servicios a la comunidad	21,5%
Deterioro medioambiental	10,8%
Reducida actividad económica	7,6%
Despoblación	3,4%
Aparcamientos	2,8%
Ausencia de servicios a empresas	2,0%
Malas comunicaciones / falta de transporte público	1,5%
Inseguridad	1,2%
Falta de viviendas	1,2%
Carencias, falta de ayudas en la agricultura	1,2%
Comunicaciones (teléfono, Internet, TDT...)	1,1%
Mobiliario urbano (farolas, bancos)	0,5%
Otras	3,1%
Ninguno	5,9%
Ns/Nc	3,3%
<i>Base</i>	<i>646</i>

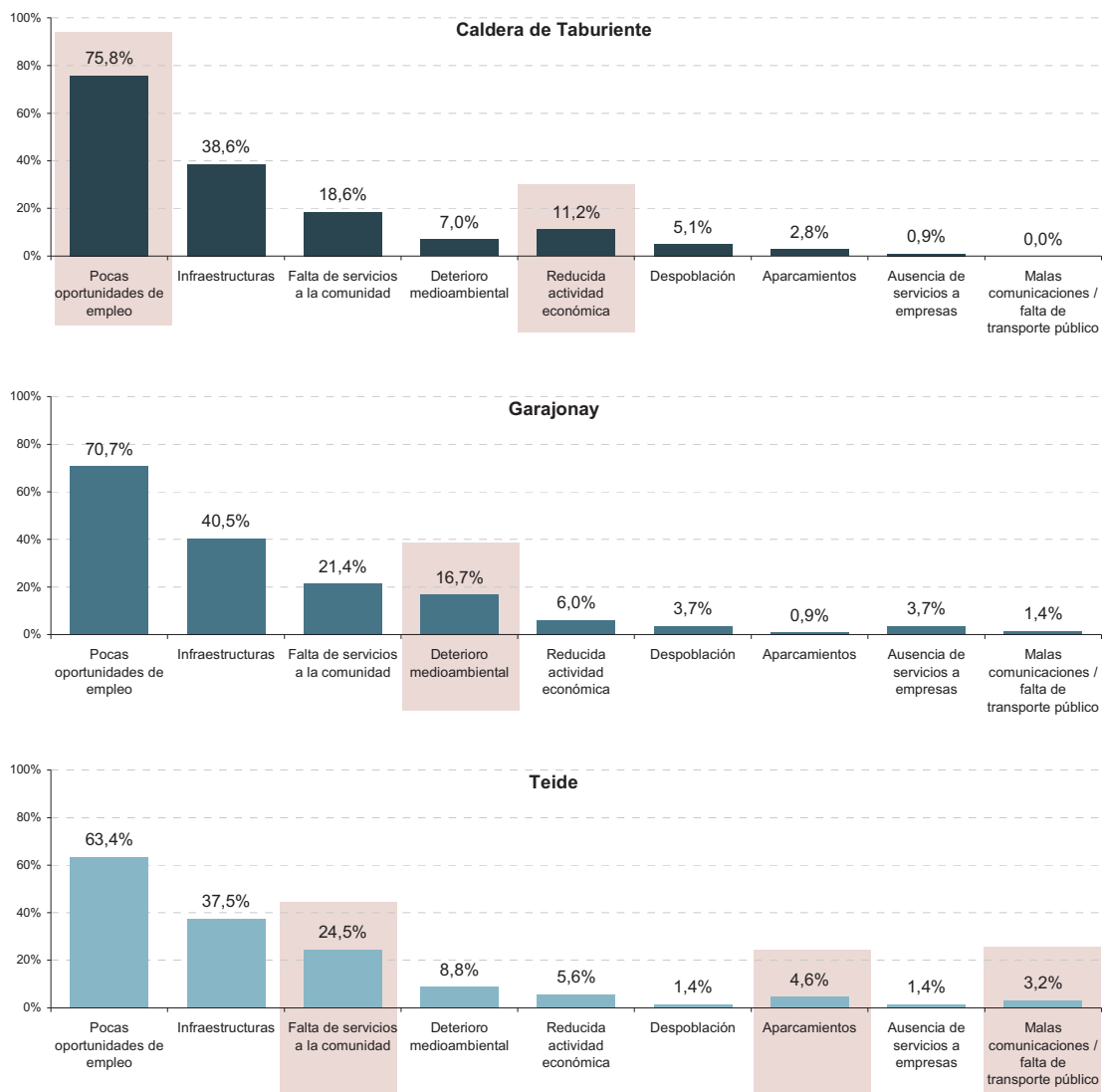
(\*\*) Pregunta con opción de respuesta múltiple. Una persona puede dar más de una respuesta.

Fuente: "Evaluación del Programa de Subvenciones del Organismo Autónomo Parques Nacionales en el periodo 2006 – 2009. Parques de Caldera de Taburiente, Garajonay y Teide." Base: 646. Telecyl Market Research. Año 2011.

Desagregando los datos por Parque, destaca que la población de La Caldera de Taburiente es la que indica en mayor medida la falta de oportunidades de empleo (75,8%) y reducida actividad económica (11,2%), mientras que entre los ciudadanos de Garajonay se localiza el mayor porcentaje de alusiones al deterioro del medioambiente (16,7%).

Los ciudadanos del Teide, por su parte, son quienes más se refieren a la insuficiencia de los servicios a la comunidad (24,5%), los aparcamientos (4,6%) y el transporte público (3,2%).

**Gráfico 3.1.- Principales problemas existentes en los municipios y/o comarcas de la zona de influencia de los Parques (9 más mencionados) según Parque (\*\*)**



(\*\*) Pregunta con opción de respuesta múltiple. Una persona puede dar más de una respuesta.  
 Fuente: "Evaluación del Programa de Subvenciones del Organismo Autónomo Parques Nacionales en el periodo 2006 – 2009. Parques de Caldera de Taburiente, Garajonay y Teide." Base: 646. Telectyl Market Research. Año 2011.

**Tabla 3.2.- Principales problemas existentes en los municipios y/o comarcas de la zona de influencia de los Parques (todas las menciones) según Parque (\*\*)**

Principales problemas existentes	Caldera de Taburiente	Garajonay	Teide	Total
Pocas oportunidades de empleo	75,8%	70,7%	63,4%	70,0%
Infraestructuras	38,6%	40,5%	37,5%	38,9%
Falta de servicios a la comunidad	18,6%	21,4%	24,5%	21,5%
Deterioro medioambiental	7,0%	16,7%	8,8%	10,8%
Reducida actividad económica	11,2%	6,0%	5,6%	7,6%
Despoblación	5,1%	3,7%	1,4%	3,4%
Aparcamientos	2,8%	0,9%	4,6%	2,8%
Ausencia de servicios a empresas	0,9%	3,7%	1,4%	2,0%
Malas comunicaciones / falta de transporte público	0,0%	1,4%	3,2%	1,5%
Inseguridad	1,4%	0,0%	2,3%	1,2%
Falta de viviendas	1,9%	0,9%	0,9%	1,2%
Carencias, falta de ayudas en la agricultura	1,4%	1,4%	0,9%	1,2%
Comunicaciones (teléfono, Internet, TDT...)	0,5%	2,8%	0,0%	1,1%
Mobiliario urbano (farolas, bancos)	0,0%	1,4%	0,0%	0,5%
Otras	2,3%	3,7%	3,2%	3,1%
Ninguno	5,6%	7,4%	4,6%	5,9%
Ns/Nc	3,3%	3,7%	2,8%	3,3%
Base	215	215	216	646

(\*\*) Pregunta con opción de respuesta múltiple. Una persona puede dar más de una respuesta.

Fuente: "Evaluación del Programa de Subvenciones del Organismo Autónomo Parques Nacionales en el periodo 2006 – 2009. Parques de Caldera de Taburiente, Garajonay y Teide." Base: 646. Telectyl Market Research. Año 2011.

Si se analizan los problemas señalados en la zona de influencia de los Parques en función de la situación laboral de los encuestados, se observa que los estudiantes son el grupo que menos ha señalado la falta de oportunidades de empleo (54,5%) y, al contrario, son los que más mencionan la reducida actividad económica (18,2%).

Por otro lado, los trabajadores por cuenta propia son los que en mayor proporción han hecho referencia a la falta de servicios a la comunidad (28,6%), así como a la ausencia de servicios a empresas (7,1%), mientras que los jubilados o pensionistas son los que más destacan el deterioro medioambiental (14,0%), junto a los estudiantes (13,6%).

**Tabla 3.3.- Principales problemas existentes en los municipios y/o comarcas de la zona de influencia de los Parques según situación laboral (\*\*)**

Principales problemas existentes en su municipio y/o comarca	Situación laboral							
	Trabajador por cuenta propia	Trabajador por cuenta ajena	Jubilado / pensionista	Desempleado	Ama de casa	Estudiante	Ns/Nc	Total
Pocas oportunidades de empleo	69,6%	69,2%	70,6%	71,1%	73,8%	<b>54,5%</b>	66,7%	<b>70,0%</b>
Infraestructuras	<b>28,6%</b>	38,8%	42,6%	41,5%	35,0%	45,5%	0,0%	<b>38,9%</b>
Falta de servicios a la comunidad	28,6%	22,4%	16,2%	21,5%	23,8%	22,7%	0,0%	<b>21,5%</b>
Deterioro medioambiental	8,9%	10,3%	14,0%	9,6%	10,0%	13,6%	0,0%	<b>10,8%</b>
Reducida actividad económica	1,8%	8,4%	5,1%	9,6%	7,5%	<b>18,2%</b>	0,0%	<b>7,6%</b>
Despoblación	3,6%	5,1%	3,7%	1,5%	1,3%	4,5%	0,0%	<b>3,4%</b>
Aparcamientos	1,8%	4,2%	0,7%	3,0%	3,8%	0,0%	0,0%	<b>2,8%</b>
Ausencia de servicios a empresas	7,1%	1,4%	2,2%	0,7%	2,5%	0,0%	0,0%	<b>2,0%</b>
Malas comunicaciones / falta de transporte público	1,8%	2,3%	0,7%	0,7%	1,3%	4,5%	0,0%	<b>1,5%</b>
Inseguridad	0,0%	2,3%	1,5%	0,0%	0,0%	4,5%	0,0%	<b>1,2%</b>
Falta de viviendas	3,6%	0,5%	1,5%	1,5%	1,3%	0,0%	0,0%	<b>1,2%</b>
Carencias, falta de ayudas en la agricultura	0,0%	0,5%	0,7%	2,2%	1,3%	0,0%	66,7%	<b>1,2%</b>
Comunicaciones (teléfono, Internet, TDT...)	3,6%	0,9%	0,0%	0,7%	2,5%	0,0%	0,0%	<b>1,1%</b>
Mobiliario urbano (farolas, bancos)	0,0%	0,0%	1,5%	0,0%	1,3%	0,0%	0,0%	<b>0,5%</b>
Otros	5,4%	2,8%	2,9%	2,2%	5,0%	0,0%	0,0%	<b>3,1%</b>
Ninguno	5,4%	4,7%	5,9%	5,9%	8,8%	9,1%	0,0%	<b>5,9%</b>
Ns/Nc	5,4%	2,3%	5,1%	2,2%	2,5%	4,5%	0,0%	<b>3,3%</b>
Base	56	214	136	135	80	22	3*	646

(\*) El número de casos no garantiza la representatividad de los resultados.

(\*\*) Pregunta con opción de respuesta múltiple. Una persona puede dar más de una respuesta.

Fuente: "Evaluación del Programa de Subvenciones del Organismo Autónomo Parques Nacionales en el periodo 2006 – 2009. Parques de Caldera de Taburiente, Garajonay y Teide." Base: 646. Telecyl Market Research. Año 2011

En cuanto a los municipios del área de influencia de La Caldera de Taburiente, los ciudadanos que con mayor frecuencia mencionan la falta de oportunidades de empleo son los pertenecientes a Tijarafe (92,3%) San Andrés y Sauces (80,6%) y Barlovento (80,0%). Señalar que estos dos últimos municipios pertenecen a la comarca Noreste, que presenta una de las tasas de paro más altas de la isla (27,26%).

De otro modo, Santa Cruz de la Palma es el municipio donde una mayor proporción de encuestados apunta el problema de los aparcamientos (19,0%) y San Andrés y Sauces es donde más se citan los problemas de infraestructuras (61,3%).

**Tabla 3.4.- Principales problemas existentes en los municipios y/o comarcas de la zona de influencia de los Parques según municipio del área de influencia de Caldera de Taburiente (\*\*)**

Principales problemas existentes en su municipio y/o comarca	Municipios del área de influencia de Caldera de Taburiente								
	Barlovento	Breña Alta	El Paso	Garafía	Puntagorda	San Andrés y Sauces	Santa Cruz de Palma	Tijarafe	Total
Pocas oportunidades de empleo	80,0%	70,2%	68,8%	66,7%	72,7%	80,6%	71,4%	92,3%	70,0%
Infraestructuras	33,3%	31,9%	37,5%	33,3%	40,9%	61,3%	33,3%	34,6%	38,9%
Falta de servicios a la comunidad	23,3%	17,0%	25,0%	16,7%	13,6%	12,9%	19,0%	19,2%	21,5%
Deterioro medioambiental	10,0%	6,4%	6,3%	0,0%	4,5%	0,0%	9,5%	15,4%	10,8%
Reducida actividad económica	16,7%	12,8%	9,4%	16,7%	9,1%	6,5%	4,8%	15,4%	7,6%
Despoblación	3,3%	4,3%	3,1%	33,3%	0,0%	6,5%	4,8%	7,7%	3,4%
Aparcamientos	3,3%	2,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	19,0%	0,0%	2,8%
Ausencia de servicios a empresas	0,0%	2,1%	0,0%	0,0%	0,0%	3,2%	0,0%	0,0%	2,0%
Malas comunicaciones / falta de transporte público	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,5%
Inseguridad	0,0%	4,3%	3,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,2%
Falta de viviendas	0,0%	2,1%	6,3%	0,0%	0,0%	3,2%	0,0%	0,0%	1,2%
Carencias, falta de ayudas en la agricultura	3,3%	0,0%	0,0%	16,7%	0,0%	0,0%	0,0%	3,8%	1,2%
Comunicaciones (teléfono, Internet, TDT...)	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	3,8%	1,1%
Mobiliario urbano (farolas, bancos)	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,5%
Otras	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	9,1%	9,7%	0,0%	0,0%	3,1%
Ninguno	6,7%	10,6%	6,3%	0,0%	9,1%	0,0%	0,0%	3,8%	5,9%
Ns/Nc	6,7%	6,4%	6,3%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	3,3%
Base	30	47	32	6*	22	31	21	26	646

(\*) El número de casos no garantiza la representatividad de los resultados.

(\*\*) Pregunta con opción de respuesta múltiple. Una persona puede dar más de una respuesta.

Fuente: Elaboración propia a partir de "Evaluación del Programa de Subvenciones del Organismo Autónomo Parques Nacionales en el periodo 2006 – 2009. Parques de Caldera de Taburiente, Garajonay y Teide." Base: 646. Telecyl Market Research. Año 2011.

En el área de influencia de Garajonay, las referencias a los problemas con las infraestructuras destacan en los municipios de Alajeró (63,6%) y Hermigua (50,0%), siendo este último en el que se registra el porcentaje más alto de ciudadanos que apunta el deterioro medioambiental (21,7%), mientras que en Alajeró es donde menos indican la falta de servicios a la comunidad (9,1% frente al 21,5% del total).



**Tabla 3.5.- Principales problemas existentes en los municipios y/o comarcas de la zona de influencia de los Parques según municipio del área de influencia de Garajonay (\*\*)**

Principales problemas existentes en su municipio y/o comarca	Municipios del área de influencia de Garajonay						Total
	Agulo	Alajeró	Hermigua	San Sebastián de la Gomera	Valle Gran Rey	Vallehermoso	
Pocas oportunidades de empleo	68,2%	63,6%	60,9%	78,0%	74,5%	71,8%	<b>70,0%</b>
Infraestructuras	31,8%	<b>63,6%</b>	<b>50,0%</b>	36,0%	29,8%	46,2%	<b>38,9%</b>
Falta de servicios a la comunidad	13,6%	<b>9,1%</b>	21,7%	22,0%	29,8%	17,9%	<b>21,5%</b>
Deterioro medioambiental	9,1%	18,2%	<b>21,7%</b>	16,0%	19,1%	12,8%	<b>10,8%</b>
Reducida actividad económica	9,1%	0,0%	8,7%	4,0%	8,5%	2,6%	<b>7,6%</b>
Despoblación	0,0%	0,0%	6,5%	2,0%	4,3%	5,1%	<b>3,4%</b>
Aparcamientos	0,0%	0,0%	0,0%	4,0%	0,0%	0,0%	<b>2,8%</b>
Ausencia de servicios a empresas	0,0%	9,1%	6,5%	2,0%	2,1%	5,1%	<b>2,0%</b>
Malas comunicaciones / falta de transporte público	0,0%	0,0%	0,0%	4,0%	2,1%	0,0%	<b>1,5%</b>
Inseguridad	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	<b>1,2%</b>
Falta de viviendas	4,5%	0,0%	2,2%	0,0%	0,0%	0,0%	<b>1,2%</b>
Carencias, falta de ayudas en la agricultura	0,0%	0,0%	2,2%	0,0%	4,3%	0,0%	<b>1,2%</b>
Comunicaciones (teléfono, Internet, TDT...)	4,5%	0,0%	0,0%	0,0%	10,6%	0,0%	<b>1,1%</b>
Mobiliario urbano (farolas, bancos)	4,5%	0,0%	2,2%	0,0%	0,0%	2,6%	<b>0,5%</b>
Otras	4,5%	9,1%	2,2%	6,0%	4,3%	0,0%	<b>3,1%</b>
Ninguno	13,6%	9,1%	10,9%	2,0%	6,4%	7,7%	<b>5,9%</b>
Ns/Nc	9,1%	0,0%	6,5%	6,0%	0,0%	0,0%	<b>3,3%</b>
Base	22	11	46	50	47	39	646

(\*) El número de casos no garantiza la representatividad de los resultados.

(\*\*) Pregunta con opción de respuesta múltiple. Una persona puede dar más de una respuesta.

Fuente: Elaboración propia a partir de "Evaluación del Programa de Subvenciones del Organismo Autónomo Parques Nacionales en el periodo 2006 – 2009. Parques de Caldera de Taburiente, Garajonay y Teide." Base: 646. Telecyl Market Research. Año 2011.

En el área de influencia del Teide, destaca el municipio de San Juan de la Rambla por ser el que señala en mayor proporción la falta de oportunidades de empleo (81,3%), de servicios a la comunidad (50,0%) y de viviendas (12,5%).

Por otra parte, el problema de infraestructuras es especialmente reseñable en los municipios de La Orotava (53,8%), Vilaflor (50,0%) y Arico (50,0%). Además, en el primero de ellos también han señalado en mayor proporción que en el resto el deterioro medioambiental (23,1%) y en el de Arico las malas comunicaciones y/o la falta de transporte público (16,7%).

Finalmente, destacan por indicar en mayor porcentaje que el resto de municipios: Adeje en el problema de aparcamientos (16,7%), Fasnia por la reducida actividad económica (20,0%) y Güímar por la falta de servicios a la comunidad (34,4%).

**Tabla 3.6.- Principales problemas existentes en los municipios y/o comarcas de la zona de influencia de los Parques según municipio del área de influencia del Teide (\*\*)**

Principales problemas existentes en su municipio y/o comarca	Municipio del área de influencia del Teide						
	Adeje	Arico	Fasnia	Granadilla de Abona	Guía de Isora	Güímar	Icod de los Vinos
Pocas oportunidades de empleo	50,0%	61,1%	80,0%	50,0%	66,7%	43,8%	65,4%
Infraestructuras	27,8%	50,0%	30,0%	12,5%	22,2%	43,8%	42,3%
Falta de servicios a la comunidad	22,2%	16,7%	10,0%	25,0%	27,8%	34,4%	15,4%
Deterioro medioambiental	5,6%	5,6%	10,0%	0,0%	11,1%	3,1%	3,8%
Reducida actividad económica	0,0%	0,0%	20,0%	12,5%	5,6%	0,0%	15,4%
Despoblación	5,6%	0,0%	10,0%	0,0%	5,6%	0,0%	0,0%
Aparcamientos	16,7%	0,0%	0,0%	12,5%	0,0%	6,3%	7,7%
Ausencia de servicios a empresas	0,0%	5,6%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	3,8%
Malas comunicaciones / falta de transporte público	0,0%	16,7%	0,0%	0,0%	0,0%	6,3%	0,0%
Inseguridad	5,6%	0,0%	0,0%	12,5%	0,0%	0,0%	0,0%
Falta de viviendas	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Carencias, falta de ayudas en la agricultura	5,6%	0,0%	0,0%	0,0%	5,6%	0,0%	0,0%
Comunicaciones (teléfono, Internet, TDT...)	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Mobiliario urbano (farolas, bancos)	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Otras	5,6%	11,1%	10,0%	0,0%	5,6%	0,0%	3,8%
Ninguno	11,1%	5,6%	10,0%	12,5%	0,0%	3,1%	3,8%
Ns/Nc	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	5,6%	3,1%	11,5%
Base	18	18	10	8*	18	32	26

Principales problemas existentes en su municipio y/o comarca	Municipio del área de influencia del Teide						
	La Guancha	La Orotava	Los Realejos	San Juan de la Rambla	Santiago del Teide	Vilaflor	Total
Pocas oportunidades de empleo	72,2%	76,9%	62,5%	81,3%	71,4%	68,8%	70,0%
Infraestructuras	33,3%	53,8%	37,5%	37,5%	14,3%	50,0%	38,9%
Falta de servicios a la comunidad	27,8%	0,0%	25,0%	50,0%	28,6%	25,0%	21,5%
Deterioro medioambiental	16,7%	23,1%	18,8%	6,3%	0,0%	12,5%	10,8%
Reducida actividad económica	0,0%	7,7%	6,3%	12,5%	0,0%	0,0%	7,6%
Despoblación	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	3,4%
Aparcamientos	0,0%	0,0%	6,3%	0,0%	14,3%	0,0%	2,8%
Ausencia de servicios a empresas	0,0%	0,0%	6,3%	0,0%	0,0%	0,0%	2,0%
Malas comunicaciones / falta de transporte público	0,0%	0,0%	12,5%	0,0%	0,0%	0,0%	1,5%
Inseguridad	0,0%	7,7%	6,3%	0,0%	14,3%	0,0%	1,2%
Falta de viviendas	0,0%	0,0%	0,0%	12,5%	0,0%	0,0%	1,2%
Carencias, falta de ayudas en la agricultura	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,2%
Comunicaciones (teléfono, Internet, TDT...)	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,1%
Mobiliario urbano (farolas, bancos)	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,5%
Otras	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	6,3%	3,1%
Ninguno	5,6%	0,0%	6,3%	0,0%	0,0%	6,3%	5,9%
Ns/Nc	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	6,3%	3,3%
Base	18	13	16	16	7*	16	646

(\*) El número de casos no garantiza la representatividad de los resultados.

(\*\*) Pregunta con opción de respuesta múltiple. Una persona puede dar más de una respuesta.

Fuente: "Evaluación del Programa de Subvenciones del Organismo Autónomo Parques Nacionales en el periodo 2006 – 2009. Parques de Caldera de Taburiente, Garajonay y Teide." Base: 646. Teceyl Market Research. Año 2011.

## **4. EVALUACIÓN DEL PROGRAMA DE SUBVENCIONES EN LOS PARQUES NACIONALES**

---

## 4.1. LA CONVOCATORIA DE SUBVENCIONES. LOS PROYECTOS EJECUTADOS

---

### 4.1.1.- DESCRIPCIÓN DE LA CONVOCATORIA

Dentro del periodo analizado 2006-2009, la última convocatoria de subvenciones en los tres Parques estudiados se encuentra regulada en la orden de la Consejería de Medio Ambiente y Ordenación Territorial 1742, de 20 de noviembre de 2009, por la que se convocan para el ejercicio 2009 subvenciones públicas con cargo a los Presupuestos Generales del Estado en las áreas de influencia socioeconómica de los Parques Nacionales de Canarias.

#### Convocatoria

La concesión de subvenciones por la Consejería de Medio Ambiente y Ordenación Territorial para la realización de actividades y proyectos en las áreas de influencia socioeconómicas de los Parques Nacionales de: Caldera de Taburiente (isla de La Palma), Parque Nacional de Garajonay (isla de La Gomera), Parque Nacional del Teide (isla de Tenerife) y Parque Nacional de Timanfaya (isla de Lanzarote), con la finalidad de promover su desarrollo sostenible.

Iniciativas subvencionables son las inversiones en las áreas de influencia socioeconómica de los Parques Nacionales de Canarias referidas a:

1º) Iniciativas públicas tendentes a la modernización de las infraestructuras urbanas, periurbanas y rurales destinadas al uso general, así como a la diversificación y mejora de los servicios prestados por la Administración local, cuando guarden una relación directa con las finalidades y objetivos que establecen las normas de declaración de los Parques Nacionales de Canarias o sus instrumentos de planificación.

2º) Iniciativas públicas o privadas destinadas a la conservación o restauración del patrimonio natural, siempre que presenten un manifiesto valor ecológico.

3º) Iniciativas públicas o privadas orientadas a la eliminación de cualquier tipo de impacto sobre los valores naturales o culturales que justificaron la creación de los Parques Nacionales, incluido el impacto visual sobre la percepción estética de los Parques Nacionales ocasionado por infraestructuras preexistentes.

4º) Iniciativas públicas o privadas dirigidas a garantizar la compatibilidad de las actividades y los usos tradicionales con la finalidad y objetivos de los Parques Nacionales de Canarias.

5º) Iniciativas públicas o privadas destinadas a la conservación o restauración del patrimonio arquitectónico, así como aquellas que contribuyan a la recuperación de la tipología constructiva tradicional, siempre que presenten un manifiesto valor histórico-artístico o cultural a escala local.

6º) Iniciativas privadas destinadas a la puesta en marcha de actividades económicas relacionadas con los Parques Nacionales, en particular, las relacionadas con la prestación de servicios de atención a visitantes y la comercialización de productos artesanales.

7º) Iniciativas privadas destinadas al mantenimiento o la recuperación de la tipología constructiva tradicional de los edificios que constituyen la primera residencia de sus propietarios o que tienen un uso directamente relacionado con la actividad productiva asociada al sector primario.

8º) Iniciativas privadas destinadas a la dotación, en la primera residencia de sus propietarios, de las condiciones exigidas para la concesión de la cédula de habitabilidad a viviendas con una antigüedad acreditada de más de 50 años.

Dirigido a: Administraciones, ciudadanos, empresas y otras entidades.

Requisitos previos:

a) No podrá proponerse el pago de subvenciones a beneficiarios que no hayan justificado en tiempo y forma las subvenciones concedidas ni a los que no se hallen al corriente de sus obligaciones tributarias, frente a la Seguridad Social o que sean deudores de la Comunidad Autónoma de Canarias por cualquier otro ingreso de Derecho Público, acreditando el no estar incurso en estos hechos mediante los certificados correspondientes.

b) El pago se efectuará mediante transferencia bancaria a la cuenta que el beneficiario haya indicado en la solicitud y que deberá estar dada de alta a terceros.

c) El beneficiario deberá disponer de los libros contables, registros diligenciados y demás documentos debidamente auditados en los términos exigidos por la legislación mercantil y sectorial aplicable al beneficiario en cada caso, de modo que permitan identificar de forma diferenciada las partidas o gastos concretos en que se ha materializado la subvención concedida, así como los demás ingresos propios o afectos a la actividad subvencionada, incluyendo las ayudas y subvenciones concedidas con el mismo objeto, y que por diferencia permitan obtener un estado de rendición de cuentas de las cantidades o fondos públicos percibidos en concepto de subvención, así como conservar éstos la documentación por un período mínimo de cinco años.

Cuantía:

La dotación económica de la convocatoria para 2009 es de un millón setecientos setenta y cinco mil trescientos veintitrés euros con setenta y cuatro céntimos (1.775.323,74); Parque Nacional de Garajonay 3,10%, Parque Nacional del Teide 6,20%, Parque Nacional de La Caldera de Taburiente 4,50% y Parque Nacional de Timanfaya 4,70%.

Fuente: Procedimientos administrativos. Gobierno de Canarias

## Criterios de baremación

### Criterios de valoración y baremo aplicable:

1. Se fijan como criterios de valoración para la adjudicación de las subvenciones los siguientes:

- a) El grado de sinergia con los objetivos y actividades de los Parques Nacionales o de la Red: hasta 4 puntos.
- b) El carácter de ejemplificación de un modelo de desarrollo compatible con la conservación de los procesos naturales: hasta 5 puntos.
- c) El grado de contribución al mantenimiento y promoción de las actividades tradicionales: hasta 4 puntos.
- d) La intensidad del efecto sobre la mejora de la calidad de vida y el desarrollo socioeconómico: hasta 3 puntos.
- e) El volumen de creación de empleo estable: hasta 3 puntos.
- f) Residentes en la zona periférica de protección, inscrito en el Padrón de habitantes de acuerdo con el artículo 15 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, reguladora de las Bases del Régimen Local: hasta 2 puntos.
- g) Actividades realizadas en la zona periférica de protección o en el Parque Nacional: 1 punto.
- h) La eventual pérdida neta de ingresos debido a la suspensión de aprovechamientos existentes como consecuencia del régimen de usos del Parque Nacional y Preparque: hasta 2 puntos.
- i) El porcentaje de desempleo sobre la población activa: hasta 1 punto.
- j) La calidad ambiental de las iniciativas tendentes al fomento de usos compatibles con la finalidad de protección: hasta 5 puntos.

2. A tales criterios se les atribuirán factores de multiplicación para discriminar positivamente los proyectos que, referidos a inversiones, repercutan directamente sobre los residentes en el interior de los Parques Nacionales, así como aquellas iniciativas que presenten alguna de las condiciones establecidas en el apartado b) de la base cuarta. Los factores de multiplicación serán los siguientes:

- 1.- Proyectos referidos a inversiones que repercutan directamente sobre los residentes en el interior de los Parques Nacionales = 1 punto.
- 2.- Las actividades no consistentes en inversiones, referidas a los costes de mantenimiento o sostenimiento de las acciones siguientes:

a) Iniciativas orientadas a la divulgación de los valores e importancia de los Parques Nacionales entre amplios sectores de la sociedad local = entre 1,01 y 1,10 puntos.

b) Iniciativas destinadas a la formación de la población local en tareas relacionadas con la gestión de los Parques Nacionales en cualquiera de sus facetas, con la conservación de los valores naturales y culturales que justificaron su declaración o con el uso sostenible de los recursos naturales renovables = entre 1,01 y 1,10 puntos.

3.- Con carácter general, cualquier iniciativa expresamente prevista en los planes de desarrollo sostenible de los Parques Nacionales o en la Agenda 21 de cualquiera de los municipios que conforman sus áreas de influencia socioeconómica = entre 1,01 y 1,10 puntos.

Fuente: Procedimientos administrativos. Gobierno de Canarias

### **Normativa aplicable**

#### Autonómica:

Orden de 30 de diciembre de 2009, por la que se conceden subvenciones públicas estatales en las áreas de influencia socioeconómica de los Parques Nacionales de Canarias, según convocatoria pública efectuada por Orden de esta Consejería de 20 de noviembre de 2009. (BOC nº 17, de 27.01.2010)

Orden de 17 de noviembre de 2009, por la que se establecen las bases generales que han de regir las convocatorias para la concesión de subvenciones públicas estatales en las áreas de influencia socioeconómica de los Parques Nacionales de Canarias. (BOC nº 232, de 26.11.2009)

Orden de 20 de noviembre de 2009, por la que se convocan para el ejercicio 2009 subvenciones públicas con cargo a los Presupuestos Generales del Estado en las áreas de influencia socioeconómica de los Parques Nacionales de Canarias. (BOC nº 232, de 26.11.2009)

#### Estatal:

Real Decreto 1229/2005, de 13 de octubre, por el que se regulan las subvenciones públicas con cargo a los Presupuestos Generales del Estado en las áreas de influencia socioeconómica de los Parques Nacionales. (BOE nº 246, de 14.10.2005).

Fuente: Procedimientos administrativos. Gobierno de Canarias

**Tabla 4.1.1.1. Proyectos realizados por Parque Nacional**

Proyectos de La Caldera de Taburiente				
Año	Proyecto	Localidad	Promotor	Importe €
2006	Acondicionamiento del Sendero de los Dragos	Puntagorda	Ayuntamiento de Puntagorda	15.333,00
2006	Mejora y repavimentación Calle Los Llanos	Barlovento	Ayuntamiento de Barlovento	12.832,00
2006	Caseta almacén de leña en el Parque de la Laguna	Barlovento	Ayuntamiento de Barlovento	8.763,00
2006	Restauración de Oficios Tradicionales	Breña Alta	Ayuntamiento de Breña Alta	5.257,00
2006	Reposición mobiliario parque infantil	Breña Alta	Ayuntamiento de Breña Alta	6.662,00
2006	Dotación mobiliario parque infantil	Breña Alta	Ayuntamiento de Breña Alta	7.393,00
2006	Acondicionamiento espacio libre público Polígono Industrial de Urpal	Breña Alta	Ayuntamiento de Breña Alta	5.385,00
2006	Dotación mobiliario Playa de Bajamar	Breña Alta	Ayuntamiento de Breña Alta	14.201,00
2006	Equipamiento bodega para elaboración vino ecológico	Desconocido	Juan Jesús Pérez Adrián	26.181,00
2006	Construcción de un depósito de agua	Desconocido	Susana Kowarik Molina	4.892,00
2006	Acondicionamiento entorno vivienda tradicional	Desconocido	Arnaldo Rodríguez San Fiel	4.841,00
2006	Mejora y acondicionamiento Camino Juana Morales	El Paso	Ayuntamiento de El Paso	32.123,00
2006	Soterrado de alumbrado público	El Paso	Ayuntamiento de El Paso	38.159,00
2006	Centro de interpretación petroglifos La Fajana/Laderas del Bojenado/Las Cañadas de El Rincón	El Paso	Ayuntamiento de El Paso	81.544,00
2006	Repavimentación del Camino de Matos	Puntagorda	Ayuntamiento de Puntagorda	31.581,00
2006	Instalaciones de alumbrado público	Puntallana	Ayuntamiento de Puntallana	28.992,00
2006	Jardines del Museo Etnográfico Casa Luján	Puntallana	Ayuntamiento de Puntallana	25.482,00
2006	Reforma de Plaza en El Mezquinez	San Andrés y Sauces	Ayuntamiento de San Andrés y Sauces	52.309,00
2006	Rehabilitación y estudio del Sendero Quinta Verde-Tiernitas	Santa Cruz de la Palma	Ayuntamiento de Santa Cruz de la Palma	22.934,00
2006	Vallado del depósito de Tiernitas y acometida eléctrica	Santa Cruz de la Palma	Ayuntamiento de Santa Cruz de la Palma	20.318,00
2006	Sustitución de reguladores semafóricos	Santa Cruz de la Palma	Ayuntamiento de Santa Cruz de la Palma	15.124,00
2006	Cierre artificial de la Galería Los Guanches	Tazacorte	Hered. Haciendas Argual y Tazacorte	14.687,00
2006	Equipamiento Centro de exposición y venta de artesanía	Tijarafe	Ayuntamiento de Tijarafe	2.114,00
2006	Mejora y acondicionamiento Pista Los Jimenos	Tijarafe	Ayuntamiento de Tijarafe	21.379,00
2006	Mejora y limpieza del Camino La Travesía	Tijarafe	Ayuntamiento de Tijarafe	8.880,00
2008	Apertura pista entre La Cesta y Las Gatas	Barlovento	Ayuntamiento de Barlovento	15.902,48
2008	Centro de interpretación de ingenio eólico vernacular y de la elaboración del gofio. Las Trancas.	Garafia	Ayuntamiento de Garafia	106.525,00
2008	Repavimentación del acceso al Pino de La Virgen por Fagundo	Puntagorda	Ayuntamiento de Puntagorda	51.528,05
2008	Rehabilitación vivienda antigua para turismo rural. Acondicionamiento de edificación para bodega y tienda.	Puntallana	Agrotour La Galga S.L.U.	68.330,00



Proyectos de La Caldera de Taburiente				
Año	Proyecto	Localidad	Promotor	Importe €
2008	Jardín de las Indias: Creación del Parque Temático de flora americana en la Casa Hernández	Santa Cruz de La Palma	Ayuntamiento de Santa Cruz de La Palma	96.356,65
2008	Mejora de accesibilidad a las Casas Consistoriales	Santa Cruz de La Palma	Ayuntamiento de Santa Cruz de La Palma	83.271,87
2008	Mejora de eficiencia energética en las instalaciones de alumbrado público de Santa Cruz de La Palma	Santa Cruz de La Palma	Ayuntamiento de Santa Cruz de La Palma	62.868,32
2008	Evaluación de los ENP de La Palma, Reserva Mundial de la Biosfer. Particularidades del Parque Nacional Caldera de Taburiente	Santa Cruz de La Palma	Reserva de la Biosfera de La Palma	29.265,04
2008	Alumbrado público en Camino La Molina	Tijarafe	Ayuntamiento de Tijarafe	29.944,00
2009	Tradiciones 2009	Breña Alta	Ayuntamiento de Breña Alta	12.000,00
2009	Ecolugar "Al golpito Fase I"	Desconocido	Francisco Reyes Torres	32.962,91
2009	Equipamiento de alumbrado urbanización Castañeros y Los Almendros y soterrado C/Corazoncillo	El Paso	Ayuntamiento de El Paso	18.534,40
2009	Mejoras de la eficiencia energética en las instalaciones de alumbrado público de Puntallana	Puntallana	Ayuntamiento de Puntallana	46.764,50
2009	Reforma de Plaza y Paseo de Mezquinez 2ª fase	San Andrés y Sauces	Ayuntamiento de San Andrés y Sauces	75.696,15
2009	Iluminación de fachadas de la Plaza de España y alrededores Santa Cruz de La Palma	Santa Cruz de La Palma	Ayuntamiento de Santa Cruz de La Palma	51.374,64
2009	Mejora de la accesibilidad en la Casa Consistorial	Santa Cruz de La Palma	Ayuntamiento de Santa Cruz de La Palma	53.358,86
2009	Colocación de solera de cemento en superficie para mejorar las prestaciones como planta de compostaje	Santa Cruz de La Palma	Fudación ISONORTE	21.923,27
2009	Mejora y pavimentación Camino Juan del Valle	Tijarafe	Ayuntamiento de Tijarafe	41.960,00
2009	Maquinaria para acondicionamiento y conservación de AIS Parque Nacional Caldera de Taburiente	Tijarafe	Ayuntamiento de Tijarafe	72.320,00

Proyectos de Garajonay				
Año	Proyecto	Localidad	Promotor	Importe €
2006	Mejora de acceso en Meriga	Agulo	Ayuntamiento de Agulo	12.559,00
2006	Cuarto de labranzas	Agulo	Luis Torres Negrin	2.299,00
2006	Acondicionamiento de caminos en el caserío de Imada	Alajeró	Ayuntamiento de Alajeró	28.573,00
2006	Reparación de banales en finca	Desconocido	Pedro Francisco Rodríguez Herrera	2.594,00
2006	Rehabilitación de muros de finca agrícola	Desconocido	Josefina Chávez Cabeza	4.245,00
2006	Reconstrucción de banales agrícolas	Desconocido	Inmaculada Andrea Trujillo	4.248,00
2006	Construcción depósito, instalación de riego y plantación de viñas	Desconocido	Aide Cabrera Negrin	1.649,00
2006	Rehabilitación de vivienda tradicional	Desconocido	Moises Amaya Fragoso	3.661,00
2006	Reconstrucción de casa antigua	Desconocido	Margarita Moreno Hernández	6.776,00
2006	Molino de gofio	Desconocido	Juan Herrera Chávez	4.711,00

Proyectos de Garajonay				
Año	Proyecto	Localidad	Promotor	Importe €
2006	Acondicionamiento de edificación antigua	Desconocido	José Francisco Chinae Chinae	6.102,00
2006	Acondicionamiento vivienda antigua	Desconocido	Silvia del Pino Chinae González	2.337,00
2006	Reforma y acondicionamiento de vivienda rural	Desconocido	Esteban Chávez Clemente	12.530,00
2006	Acondicionamiento de vivienda en Cruz de Tierno	Desconocido	Juan Jesús Chinae Plasencia	4.553,00
2006	Reforma y rehabilitación de vivienda	Desconocido	José Belda Padilla	2.205,00
2006	Impermeabilización y reforma de cubierta	Desconocido	Juan Cabello Santos	4.702,00
2006	Restauración casas rurales en Montoro	Desconocido	Janiina Aboko	4.004,00
2006	Rehabilitación de vivienda unifamiliar en Arure	Desconocido	Rosa Chinae Rodríguez	1.123,00
2006	Cerramiento de parcela con mampostería	Desconocido	Fernando Manzanero Echegoyen	503,00
2006	Reconstrucción de bancales en Los Aceviños	Hermigua	José Manuel González Rodríguez	6.076,00
2006	Reconstrucción de bancales agrícolas Hermigua	Hermigua	Domingo José Fino Sánchez	10.905,00
2006	Acondicionamiento de finca rústica dedicada a grutales	Hermigua	Agrogomera S.L.	14.592,00
2006	Recuperación de casa rural y finca	Hermigua	Guariñén S.L.	27.038,00
2006	Rehabilitación de vivienda rural	Hermigua	Filiberto Rodríguez Cruz	6.860,00
2006	Remodelación Plaza Victoriano Danas Montesinos (Fase I)	Hermigua	Ayuntamiento de Hermigua	22.135,00
2006	Restauración de casa para turismo rural	Hermigua	Guajilapa S.L.	7.293,00
2006	Rehabilitación de edificación	Las Hayas	Efigenia Natural, S.L.	16.628,00
2006	Acondicionamiento y mejora caminos de La Laja (1ª fase)	San Sebastián de la Gomera	Ayuntamiento de San Sebastián de la Gomera	20.614,00
2006	Reparación de cuarto de aperos antiguo	Valle Gran Rey	Amparo Darias Plasencia	1.906,00
2006	Acondicionamiento finca agrícola	Valle Gran Rey	José Negrín Aguilar	1.475,00
2006	Pavimentación de la calle Las Ladentas	Valle Gran Rey	Ayuntamiento de Valle Gran Rey	2.989,00
2006	Mejoras medioambientales en el barrio de Igualero	Vallehermoso	Ayuntamiento de Vallehermoso	26.023,00
2006	Instalación de riego por aspersión	Vallehermoso	Cipriano Fernández Gaspar	947,00
2006	Encauzamiento de aguas de escorrentía	Vallehermoso	Comunidad de Regantes El Cercado	4.405,00
2006	Industria artesanal elaboración /distribución /venta al por menor productos repostería tradicional gomera	Vallehermoso	Dulcería Ricar S.L.	18.499,00
2006	Complemento maquinaria Sabores Gomereros	Vallehermoso	Idelina Plasencia Martín	6.581,00
2006	Trastejo de cubierta	Vallehermoso	María Isabel González González	2.939,00
2006	Acondicionamiento de vivienda antigua	Vallehermoso	Domingo Torres Mendoza	2.493,00
2008	Mejora medioambiental en el barrio de Las Rosas: acondicionamiento de saneamiento	Agulo	Ayuntamiento de Agulo	30.509,57
2008	Acondicionamiento de la seguridad en el sendero Caseta Los Noruegos-Imada	Alajeró	Ayuntamiento de Alajeró	44.818,83

Proyectos de Garajonay				
Año	Proyecto	Localidad	Promotor	Importe €
2008	Reforma de vivienda rural	Desconocido	Marcos Antonio Hernández Barroso	9.126,57
2008	Acondicionamiento albergue municipal en El Cedro y acondicionamiento y reforma albergue municipal en Los Aceviños	Hermigua	Ayuntamiento de Hermigua	88.000,00
2008	Acondicionamiento y rehabilitación de finca	San Cristóbal de la Laguna (San Cristóbal de la Laguna)	Juan Carlos León Mora	16.459,48
2008	Implantación Agenda 21 Local de San Sebastián de la Gomera conforme a los compromisos de Aalborg + 10	San Sebastián de la Gomera	Ayuntamiento de San Sebastián de la Gomera	59.300,00
2008	Proyectos de rutas de senderismo medioambiental en el entorno del Parque Nacional de Garajonay	San Sebastián de la Gomera	Asociación Cultural y Ecologista Tagaragunche	3.816,00
2008	Taller piloto en torno a la cración artesanal de papel en la isla a partir de fibras vegetales de desecho	San Sebastián de la Gomera	Fudación canaria Guido Kolitscher	66.246,19
2008	Acondicionamiento de la cancha deportiva de Arure	Valle Gran Rey	Ayuntamiento de Valle Gran Rey	13.275,85
2008	Mejoras medioambientales de la zona periférica del Parque Nacional de Garajonay	Vallehermoso	Ayuntamiento de Vallehermoso	90.172,78
2008	Adquisición de vehículo y máquina dosificadora	Vallehermoso	Ramón Sierra Domingo Manuel S. L.	7.044,12
2008	Promoción conjunta del turismo rural en el área de influencia del Parque Nacional de Garajonay	Vallehermoso	Turismo rural y ecológico de La Gomera (Ecotural)	6.000,00
2009	Mejora del sendero del núcleo rural de Imada	Alajeró	Ayuntamiento de Alajeró	24.320,55
2009	Adquisición motocultorPiva motor Kohler 8HP con rotores	Desconocido	José Jara Damas	2.171,00
2009	Etnoeducación patrimonial. Garajonay, divulgación de un patrimonio único	Desconocido	Samuel Jesús Acevedo Ramos	14.500,00
2009	Instalación de acometida de baja tensión soterrada en bodega de Cercado-Chipude	Desconocido	Faustino Niebla Negrín	11.455,50
2009	Instalación Riego localizado	Desconocido	Efraín Gámez Cordero	1.955,00
2009	Modernización de Explotación Vitivinícola	Desconocido	Ramón Marichal Felipe	5.212,82
2009	Acondicionamiento y mantenimiento de explotación agrícola	San Cristóbal de la Laguna (San Cristóbal de la Laguna)	Juan Carlos León Mora	27.293,74
2009	Proyecto de senderismo cultural, salud y naturaleza	San Sebastián de la Gomera	Club de Caminantes y Montañeros "La Taparucha"	10.960,00
2009	Programa municipal de gestión de residuos orgánicos (Fase I)	San Sebastián de la Gomera	Ayuntamiento de San Sebastián de la Gomera	78.364,80
2009	Plan contraincendio en zona de pre-parque del municipio de Valle Gran Rey	Valle Gran Rey	Ayuntamiento de Valle Gran Rey	42.188,06
2009	Desarrollo de las acciones 8.27.3 y 8.27.7 de la Carta europea de turismo sostenible en el Parque Nacional de Garajonay	Vallehermoso	Ayuntamiento de Vallehermoso	75.770,79

Proyectos del Teide				
Año	Proyecto	Localidad	Promotor	Importe €
2006	Mercado municipal de productos agrarios de Adeje	Adeje	Ayuntamiento de Adeje	85.500,00
2006	Camino de costas a medianías de Arico	Arico	Ayuntamiento de Arico	9.832,00
2006	Restauración pajar Hacienda Perdida	Desconocido	Jesús García Guardia	6.244,00
2006	Restauración pajar de Pinolere	Desconocido	José Erasmo García Rodríguez	6.244,00
2006	Redescubrimiento el legado	Fasnía	Ayuntamiento de Fasnía	9.045,00
2006	Adecuación Área Recreativa en Mña Gorda	Granadilla de Abona	Ayuntamiento de Granadilla de Abona	32.652,00
2006	Fmto. Caseríos Rurales entorno del Parque Nac. Del Teide	Guía de Isora	Ayuntamiento de Guía de Isora	12.301,00
2006	Dotación Centro Comarcal Talleres Formación Ocupacional	Güimar	Ayuntamiento de Güimar	23.302,65
2006	Parque Recreativo de la Mocanita	Güimar	Ayuntamiento de Güimar	81.010,00
2006	Acondicionamiento y ampliación entorno rural Camino Chipude	La Guancha	Ayuntamiento de La Guancha	62.789,00
2006	Reformas y mejoras del parque y museo etnográfico	La Orotava	Asociación Cultural Pinolere	72.269,00
2006	Curso de formación de tapador de pajares	La Orotava	Asociación Cultural Pinolere	21.337,00
2006	Restauración pajar bebedero alto	La Orotava	Francisco Torres González	6.839,16
2006	Restauración pajar Doña Emilia	La Orotava	Nieves Carballo Pérez	4.995,00
2006	Mejora márgenes y repavimentación Camino de La Ladera	La Orotava	Ayuntamiento de La Orotava	57.456,50
2006	Pavim. Y acondic. Camino rural El Lance - La Balona	Los Realejos	Ayuntamiento de Los Realejos	20.707,00
2006	Soterramiento línea M.T. y nueva E.T. en Chanajiga	Los Realejos	Ayuntamiento de Los Realejos	90.000,00
2006	El entorno y tú	San Juan de la Rambla	Ayuntamiento de San Juan de la Rambla	7.990,00
2006	Rehabilitación centro multifuncional Valle Arriba	Santiago del Teide	Ayuntamiento de Santiago del Teide	74.019,14
2006	Mercado del Agricultor	Santiago del Teide	Mercadillo Agricultor Llano Abajo	10.290,00
2006	Revitalización de la tradición vitivinícola	Santiago del Teide	Soc. Coop. Agrícola Chinyero	1.915,00
2006	Adecuación y acondicionamiento de Santiago del Teide	Santiago del Teide	Ayuntamiento de Santiago del Teide	19.092,00
2006	Guía Turística y Patrimonial del Municipio de Vilaflor	Vilaflor	Ayuntamiento de Vilaflor	3.419,00
2006	Terminación Baños Públicos de la Plaza de San Pedro	Vilaflor	Ayuntamiento de Vilaflor	3.175,00
2008	Rescate y divulgación del patrimonio natural y cultural de Guía de Isora	Guía de Isora	Ayuntamiento de Guía de Isora	29.077,52
2008	Pavimentación del Camino del Melozar	Güimar	Ayuntamiento de Güimar	54.141,78
2008	Pavimentación del Camino de El Salto-Las Meiras-Tambora de Abajo	Güimar	Ayuntamiento de Güimar	21.636,17
2008	Repavimentación del camino de Sanguñal	Icod de los Vinos	Ayuntamiento de Icod de los Vinos	65.831,96
2008	Refuerzos márgenes y ampliación del camino a Redondo	Icod de los Vinos	Ayuntamiento de Icod de los Vinos	131.946,23
2008	Acondicionamiento y ampliación del entorno zona rural camino de Chipude. Fase 2.	La Guancha	Ayuntamiento de La Guancha	79.887,95

Proyectos del Teide				
Año	Proyecto	Localidad	Promotor	Importe €
2008	Mejora de márgenes y repavimentación del camino de La Ladera. Fase IV.	La Orotava	Ayuntamiento de La Orotava	65.000,00
2008	Mejoras exteriores del entorno etnográfico Museo-Pajar	La Orotava	A.P.A. San José Obrero	6.000,00
2008	Acondicionamiento y pavimentación camino rural El Barranquillo	Los Realejos	Ayuntamiento de Los Realejos	14.915,54
2008	Acondicionamiento y pavimentación del camino rural Chanajija	Los Realejos	Ayuntamiento de Los Realejos	31.756,08
2008	Acondicionamiento y pavimentación del camino rural Pista Las Cuchillas	Los Realejos	Ayuntamiento de Los Realejos	43.095,37
2008	Acondicionamiento y pavimentación del camino rural de La Azadilla	Los Realejos	Ayuntamiento de Los Realejos	17.830,68
2008	Acondicionamiento del mercado de medianías	San Juan de la Rambla	Ayuntamiento de San Juan de la Rambla	23.433,12
2008	Equipamiento Centro Funcional Valle Arriba	Santiago del Teide	Ayuntamiento de Santiago del Teide	16.792,28
2008	Villa Histórica, Desarrollo Sostenible	Santiago del Teide	Ayuntamiento de Santiago del Teide	44.992,42
2008	Soterramiento línea M.T. en el casco urbano de Vilaflor	Vilaflor	Ayuntamiento de Vilaflor	111.767,25
2009	Área de transformación y revalorización de productos agrarios	Adeje	Ayuntamiento de Adeje	40.889,40
2009	Plan para la promoción de un acceso responsable y seguro al Parque Nacional de El Teide	Desconocido	Refugio de Altavista S.L.U.	48.000,00
2009	Vallado y acondicionamiento de finca "La Quinta"	Desconocido	Gabriel García Báez	30.000,00
2009	Hotel Rural Casa El Atajo	Guía de Isora	Ayuntamiento de Guía de Isora	167.584,10
2009	Reforma Museo del Tagoror	Güímar	Ayuntamiento de Güímar	53.003,25
2009	Mejora de márgenes y repavimentación del camino de La Ladera. Fase V. Tramo I.	La Orotava	Ayuntamiento de La Orotava	77.127,25
2009	Curso de formación del oficio de pajares, 2ª edición	La Orotava	Asociación Cultural Pinolere	23.181,75
2009	Acondicionamiento Camino El Pino	San Juan de la Rambla	Ayuntamiento de San Juan de la Rambla	148.411,24

Fuente: Organismo Autónomo Parques Nacionales.

## **4.1.2.- DESCRIPCIÓN DE LOS PROYECTOS Y ANÁLISIS DE LA FINALIDAD**

### **Descripción de los proyectos**

En el presente informe se analizan las convocatorias del Programa de Subvenciones del periodo 2006-2009, gestionadas por la Comunidad Autónoma de Canarias para los Parques Nacionales estudiados: La Caldera de Taburiente (La Palma), Garajonay (La Gomera) y Teide (Tenerife), todos ellos pertenecientes a la provincia de Santa Cruz de Tenerife.

Al amparo de las tres convocatorias del Programa de Subvenciones evaluadas, se concedieron 153 ayudas a 90 entidades distintas, por un importe total de 4.585.710,58 €, es decir, una media de 50.952,34 € por entidad y 29.971,96 € por proyecto.

Como se observa en la siguiente tabla, las entidades beneficiarias privadas son más numerosas que las públicas (61 frente a 29 beneficiarios, respectivamente), aunque las entidades públicas acaparan el 58,2% de los proyectos subvencionados, con una media de 3 proyectos por entidad y con un importe medio subvencionado por proyecto de 42.645,61 €, frente a los 12.347,68 € que por término medio recibieron de subvención los proyectos de las entidades privadas.

Por lo tanto, en general, las entidades públicas son las grandes beneficiarias del programa de subvenciones, ya que han recibido el 82,8% del total del importe de subvenciones gestionadas durante el periodo 2006-2009.

**Tabla 4.1.2.1.- Resumen de los proyectos subvencionados. Programa de Subvenciones periodo 2006-2009. Parques Nacionales de La Caldera de Taburiente, Garajonay y el Teide**

Tipo de entidad beneficiaria	Importe de total de la subvención	%
Ayuntamientos <sup>25</sup>	3.795.459,07 €	82,8%
Entidad privada / particular	790.251,51 €	17,2%
<b>Total</b>	<b>4.585.710,58 €</b>	<b>100,0%</b>

Tipo de entidad beneficiaria	Proyectos subvencionados			Entidades beneficiarias			Ratio proyectos/beneficiario
	N	%	Importe de subvención por proyecto	N	%	Importe de subvención por entidad	
Ayuntamientos	89	58,2%	42.645,61 €	29	32,2%	130.877,90 €	3,1
Entidad privada / particular	64	41,8%	12.347,68 €	61	67,8%	12.954,94 €	1,0
<b>Total</b>	<b>153</b>	<b>100,0%</b>	<b>29.971,96 €</b>	<b>90</b>	<b>100,0%</b>	<b>50.952,34 €</b>	<b>1,7</b>

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Organismo Autónomo Parques Nacionales. 2006-2009.

Esta distribución desigual entre entidades públicas y privadas se ha dado siempre, aunque se ha acentuado en esta ocasión si se comparan los datos con el periodo anterior.

En la siguiente tabla se describen los principales datos del programa de subvenciones en el periodo 1999-2004, cuando aún eran gestionados por el Organismo Autónomo Parques Nacionales.

Como se observa, las entidades públicas recibieron el 74,8% del importe total de las subvenciones, frente al 25,2% que recibieron las entidades privadas. El importe medio por proyecto apenas ha variado, pasando de 29.422,35€ en el periodo anterior a 29.791,96€ en el presente estudio, si bien el importe medio por beneficiario ha disminuido ligeramente pasando de 51.084,95€ de media en el periodo anterior a los 50.952,34€ en el presente.

<sup>25</sup> Cuando se indica proyectos realizados por los Ayuntamientos, se incluye también al Consorcio Reserva de la Biosfera de La Palma, participado por entidades públicas.



**Tabla 4.1.2.2.- Resumen de los proyectos subvencionados. Programa de Subvenciones 1999-2004.**  
**Todos los Parques Nacionales, excepto Monfragüe**

Tipo de entidad beneficiaria	Importe de total de la subvención	%
Ayuntamientos	52.153.947,00 €	74,8%
Entidad privada / particular	17.577.010,90 €	25,2%
<b>Total</b>	<b>69.730.957,90 €</b>	<b>100,0%</b>

Tipo de entidad beneficiaria	Proyectos subvencionados			Entidades beneficiarias			Ratio proyectos/ beneficiario
	N	%	Importe de subvención por proyecto	N	%	Importe de subvención por proyecto	
Ayuntamientos	840	35,4%	62.088,03 €	114	8,4%	457.490,76 €	7,4
Entidad privada / particular	1530	64,6%	11.488,24 €	1.251	91,6%	14.050,37 €	1,2
<b>Total</b>	<b>2370</b>	<b>100,0%</b>	<b>29.422,35 €</b>	<b>1.365</b>	<b>100,0%</b>	<b>51.084,95 €</b>	<b>1,7</b>

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Organismo Autónomo Parques Nacionales. 2006-2009.

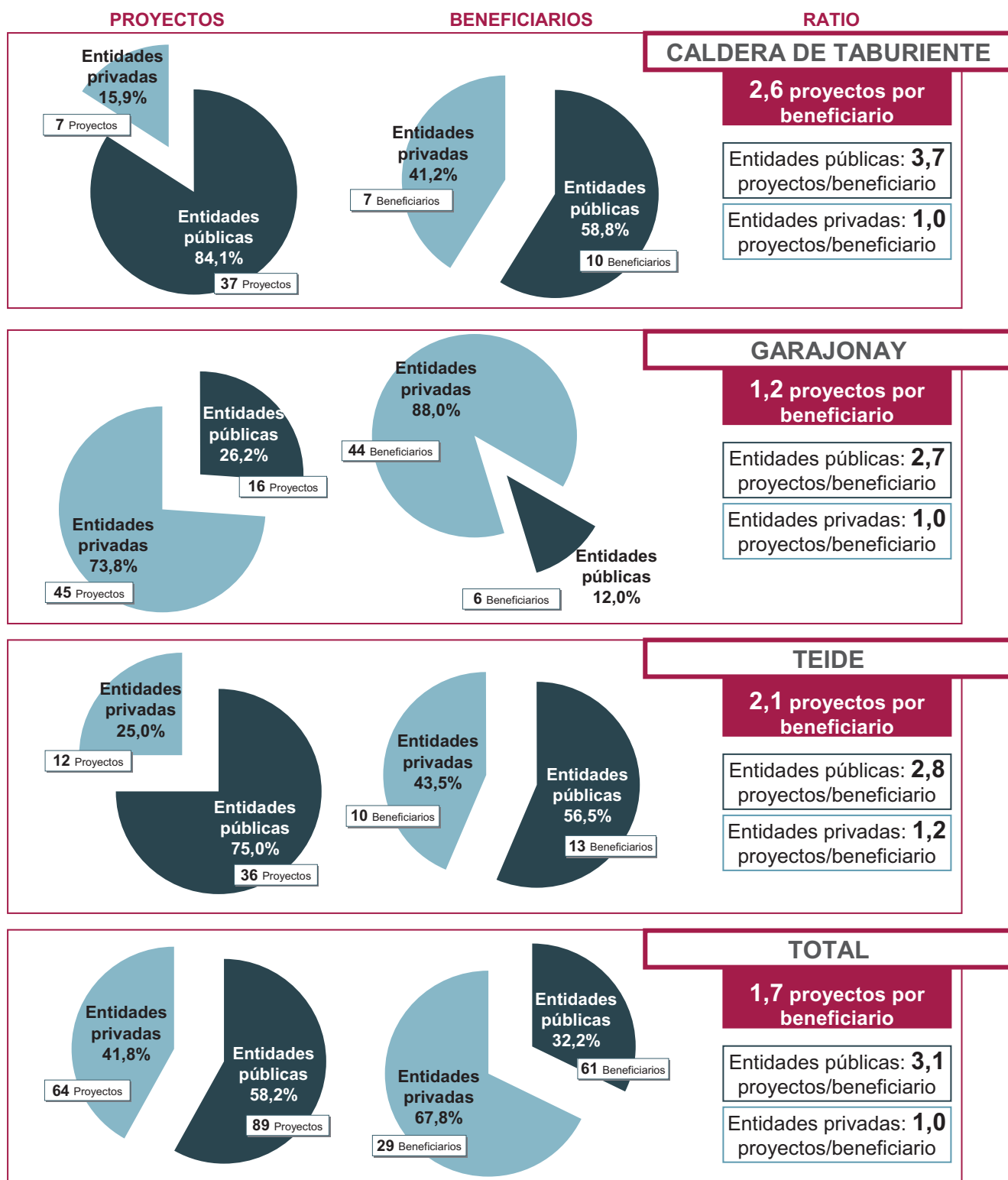
Respecto al periodo que se analiza en este estudio (2006-2009), los proyectos llevados a cabo por organismos públicos representan el 84,1% del total en La Caldera de Taburiente y el 75,0% en Teide, mientras que en Garajonay sólo suponen el 26,2% del total de proyectos realizados en el periodo.

Con relación a la distribución de los beneficiarios, lógicamente, las entidades públicas están más presentes en los Parques de La Caldera de Taburiente y el Teide, con más de la mitad de beneficiarios públicos (58,8% y 56,5%, respectivamente), mientras que en Garajonay el 88,0% de los beneficiarios han sido entidades privadas: 44 entidades privadas frente a 6 públicas.

El ratio medio de proyectos por beneficiarios se mantiene en torno a uno para las entidades privadas en todos los Parques y supera los dos proyectos de media para las entidades públicas. Si bien el ratio medio total es más bajo en Garajonay, al contar como se indicaba anteriormente, con más beneficiarios privados que presentan siempre ratio menor (ratio medio de 1,2 proyectos por beneficiario, frente a 2,6 proyectos por beneficiario en Caldera de Taburiente y 2,1 proyectos por beneficiario en Teide).



Gráfico 4.1.2.1.- Resumen del programa de subvencionados por Parque. Programa de Subvenciones 2006-2009. Parques Nacionales de La Caldera de Taburiente, Garajonay y el Teide



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Organismo Autónomo Parques Nacionales. 2006-2009.

En cuanto al importe medio de los proyectos por Parque Nacional, es superior en el Teide y La Caldera de Taburiente que son los Parques con mayor volumen de proyectos promovidos por entidades públicas, mientras que en Garajonay, donde la mayoría de proyectos corresponden a entidades privadas, el importe medio es bastante más bajo.

Destaca, además, el hecho de que en el Parque de Garajonay el importe medio por proyecto entre los promotores privados es de 8.616,35 euros, frente a 19.776,24 euros de media entre los proyectos de entidades privadas en el Teide y los 24.831,03 euros de media en La Caldera de Taburiente.

Estas diferencias de importes se deben fundamentalmente a que la mayoría de beneficiarios privados de Garajonay son particulares (33 particulares de los 44 beneficiarios privados), cuyos proyectos reciben subvenciones de menor importe, mientras que en los otros dos Parques los beneficiarios privados son tanto particulares como empresas y entidades sin ánimo de lucro.

**Tabla 4.1.2.3.- Proyectos subvencionados por Parque. Programa de Subvenciones 2006-2009.**  
**Parques Nacionales de La Caldera de Taburiente, Garajonay y el Teide**

Parque Nacional	Importe total de subvenciones	Proyectos		Entidades públicas		Entidades privadas	
		Nº	Importe medio	Nº	Importe medio	Nº	Importe medio
Caldera de Taburiente	1.478.252,14 €	44	33.596,64 €	37	35.255,00 €	7	24.831,03 €
Garajonay	1.038.733,65 €	61	17.028,42 €	16	41.225,89 €	44	8.616,35 €
Teide	2.068.724,79 €	48	43.098,43 €	36	50.872,50 €	12	19.776,24 €
<b>Total</b>	<b>4.585.710,58 €</b>	<b>153</b>	<b>29.971,96 €</b>	<b>89</b>	<b>42.645,61 €</b>	<b>63</b>	<b>12.543,67 €</b>

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Organismo Autónomo Parques Nacionales. 2006-2009.

Al analizar los importes medios de las subvenciones recibidas por beneficiario, se observan las mismas diferencias que en el análisis por proyecto. De nuevo, el Parque de Garajonay es el que cuenta con importes medios por beneficiario más bajos en general y, en especial, entre las entidades privadas.

En el caso de las entidades públicas, no resultan tan significativas las diferencias de los importes medios de las subvenciones por Parque.

**Tabla 4.1.2.4.- Beneficiarios que recibieron subvenciones por Parque. Programa de Subvenciones 2006-2009. Parques Nacionales de La Caldera de Taburiente, Garajonay y el Teide**

Parque Nacional	Importe total de subvenciones	Beneficiarios		Entidades públicas		Entidades privadas	
		Nº	Importe medio	Nº	Importe medio	Nº	Importe medio
Caldera de Taburiente	1.478.252,14 €	17	86.956,01 €	10	130.443,50	7	24.831,03
Garajonay	1.038.733,65 €	50	20.774,67 €	6	109.935,71	44	8.616,35
Teide	2.068.724,79 €	23	89.944,56 €	13	140.877,68	10	23.731,49
<b>Total</b>	<b>4.585.710,58 €</b>	<b>90</b>	<b>50.952,34 €</b>	<b>29</b>	<b>130.877,90</b>	<b>61</b>	<b>12.954,94</b>

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Organismo Autónomo Parques Nacionales. 2006-2009.

### Características de las convocatorias

En el área de influencia del **Parque Nacional de La Caldera de Taburiente** han recibido subvención, entre 2006 y 2009, **17** entidades distintas, frente a las **50** en **Garajonay** y las **23** entidades en el **Teide**.

El importe medio de las subvenciones por habitantes es de 13,56 euros para el total de la provincia, con notables diferencias entre Parques: desde los 7,75 euros de media en el caso del Teide, a los 30,44 euros de media en La Caldera de Taburiente y los 45,61 euros de media en Garajonay.

No obstante, es necesario indicar que estos importes están calculados sobre el total de habitantes de los municipios pertenecientes al área de influencia de cada Parque, si bien la extensión de esta área es distinta en cada municipio, como lo es también el número de habitantes, por lo que no siempre los municipios con mayor población tienen una superficie también mayor dentro del área de influencia.

Además otros criterios a tener en cuenta son el número de visitantes por Parque y la superficie de cada uno de ellos. Por extensión, el Parque Nacional del Teide cuenta con mayor superficie: 18.890 ha, mientras que el área de los otros dos Parques es entre cuatro y cinco veces más pequeña (4.690 ha en La Caldera de Taburiente y 3.984 ha en Garajonay).

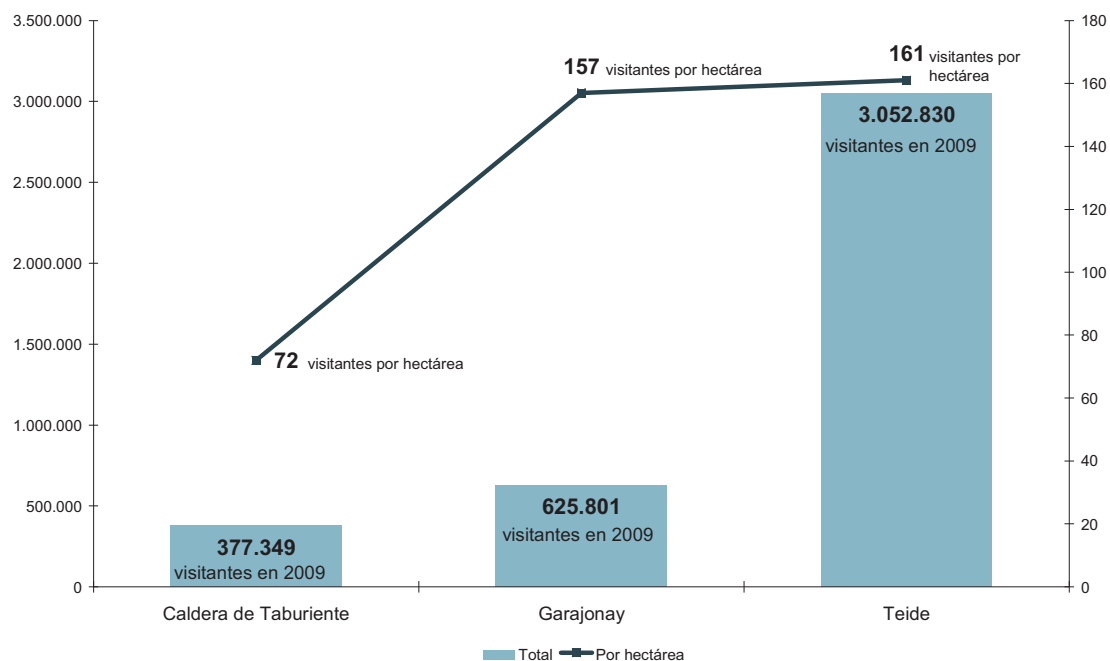
**Tabla 4.1.2.5.- Cuantía media de la subvenciones recibidas por habitante. Programa de Subvenciones 2006-2009. Parques Nacionales de La Caldera de Taburiente, Garajonay y el Teide**

Parque Nacional	Cuantía total	Número de beneficiarios	Número de municipios	Población	Cuantía / habitante	Superficie del Área de influencia (ha)
Caldera de Taburiente	1.478.252,14 €	17	9	48.567	30,44 €	10.646
Garajonay	1.038.733,65 €	50	6	22.776	45,61 €	8.144
Teide	2.068.724,79 €	23	14	266.940	7,75 €	31.210
<b>Total</b>	<b>4.585.710,58 €</b>	<b>90</b>	<b>29</b>	<b>48.567</b>	<b>13,56 €</b>	<b>50.000</b>

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Organismo Autónomo Parques Nacionales. 2006-2009.

Sin embargo, atendiendo al número de visitantes, el volumen total es mayor en el Parque Nacional del Teide (3.052.830 visitantes en 2009), seguido de Garajonay y de La Caldera de Taburiente, aunque el ratio de visitante por hectárea es similar en los Parques del Teide (161 visitantes por hectárea) y Garajonay (157 visitantes por hectárea) y menor en La Caldera de Taburiente (72 visitantes por hectárea).

**Gráfico 4.1.2.2.- Número total de visitantes y media de visitantes por hectárea en 2009. Parques Nacionales de La Caldera de Taburiente, Garajonay y el Teide**



Fuente: Memoria de la Red de Parques Nacionales 2009.

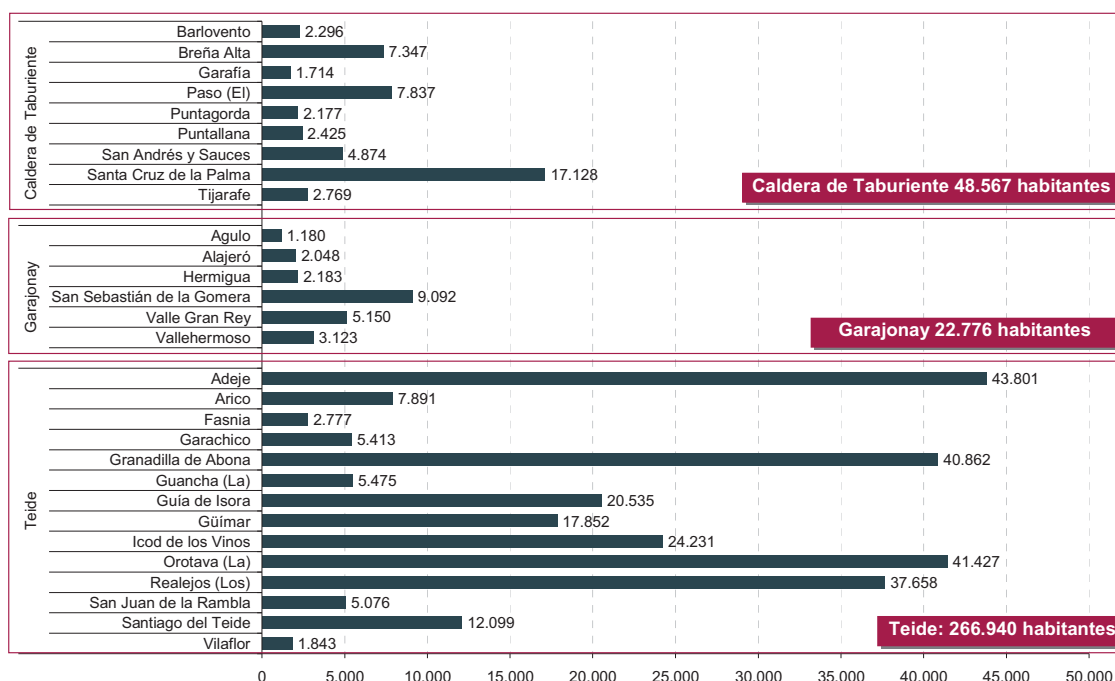
El área de influencia del Teide cuenta con mayor número de municipios y de mayor tamaño que los otros Parques.

Así, entre los 14 municipios pertenecientes al área de influencia del Teide, la población residente asciende a 266.940 habitantes, con cuatro municipios en torno a los 40.000 habitantes (Adeje, Granadilla de Abona, La Orotava y Los Realejos), otros cuatro que sin llegar a estas cifras sí superan los 10.000 habitantes (Guía de Isora, Guía, Icod de los Vinos y Santiago del Teide), mientras que los seis restantes oscilan entre los 1.843 habitantes de Vilaflor y los 7.891 habitantes de Arico.

Por su parte, en el Parque de Caldera de Taburiente la población perteneciente al área de influencia es de 48.567 habitantes repartidos en nueve municipios, entre los que destaca la capital de la isla, Santa Cruz de la Palma que aglutina el 35% de la población, con 17.128 habitantes. A continuación, se sitúan los municipios de Breña Alta y El Paso con 7.347 y 7.837 habitantes, respectivamente, mientras que los seis municipios restantes tienen menos de 5.000 habitantes.

Finalmente, en el área de influencia de Garajonay residen 22.776 habitantes con menores diferencias entre los seis municipios del área. La población más grande es San Sebastián de la Gomera (9.092 habitantes), seguido de Valle Gran Rey (5.150 habitantes) y Vallehermoso (3.123 habitantes), mientras que los otros tres municipios cuentan menos de 3.000 habitantes.

**Gráfico 4.1.2.3.- Número de habitantes por municipio. Programa de Subvenciones 2006-2009. Parques Nacionales de La Caldera de Taburiente, Garajonay y el Teide**



Fuente: Padrón Municipal de habitantes 2001. INE.

**Tabla 4.1.2.6.- Número de proyectos por año y Parque. Programa de Subvenciones 2006-2009.**

**Parques Nacionales de La Caldera de Taburiente, Garajonay y el Teide**

Parque Nacional	Cuantía total	Número de beneficiarios	Número de municipios	Población	Cuantía / habitante
Caldera de Taburiente	1.478.252,14 €	17	9	48.567	30,44 €
Garajonay	1.038.733,65 €	50	6	22.776	45,61 €
Teide	2.068.724,79 €	23	14	266.940	7,75 €
<b>Total</b>	<b>4.585.710,58 €</b>	<b>90</b>	<b>29</b>	<b>338.283</b>	<b>13,56 €</b>

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Organismo Autónomo Parques Nacionales. 2006-2009.

La cuantía total de las subvenciones concedidas entre los tres Parques ha sido mayor en el año 2008, mientras que en 2009 ha disminuido a un total inferior al año 2006. Y en cuanto al número de proyectos ha decrecido cada año tanto en el total de los tres Parques como en el caso del Teide, aunque en los Parques de La Caldera de Taburiente y Garajonay el número de proyectos disminuyó en 2008 y se mantuvo en 2009.

**Tabla 4.1.2.7.- Número de proyectos por año y Parque. Programa de Subvenciones 2006-2009.**

**Parques Nacionales de La Caldera de Taburiente, Garajonay y el Teide**

Parque Nacional	2006		2008		2009	
	Cuantía	Número de proyectos	Cuantía	Número de proyectos	Cuantía	Número de proyectos
Caldera de Taburiente	507.366,00 €	25	543.991,41 €	9	426.894,73 €	10
Garajonay	309.772,00 €	38	434.769,39 €	12	294.192,26 €	11
Teide	722.423,45 €	24	758.104,35 €	16	588.196,99 €	8
<b>Total</b>	<b>1.539.561,45 €</b>	<b>87</b>	<b>1.736.865,15 €</b>	<b>37</b>	<b>1.309.283,98 €</b>	<b>29</b>

Nota: En 2007 no hubo convocatoria.

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Organismo Autónomo Parques Nacionales. 2006-2009.

El promedio de la cuantía de subvenciones fluctuó cada año en todos Parques. De este modo, en el Teide se ha producido un incremento todos los años en el importe medio de subvención por proyecto, mientras que en La Caldera de Taburiente y Garajonay la media por proyecto fue más alta en el año 2008.

Las subvenciones concedidas en el Parque de Garajonay son en promedio inferiores a las de los otros dos Parques.

**Tabla 4.1.2.8.- Promedio de las subvenciones por año y Parque. Programa de Subvenciones 2006-2009. Parques Nacionales de La Caldera de Taburiente, Garajonay y el Teide**

Parque Nacional	Promedio subvenciones 2006	Promedio subvenciones 2008	Promedio subvenciones 2009
Caldera de Taburiente	20.294,64 €	60.443,49 €	42.689,47 €
Garajonay	8.151,89 €	36.230,78 €	26.744,75 €
Teide	30.100,98 €	47.381,52 €	73.524,62 €
<b>Total</b>	<b>17.696,11 €</b>	<b>46.942,30 €</b>	<b>45.147,72 €</b>

Nota: En 2007 no hubo convocatoria.

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Organismo Autónomo Parques Nacionales. 2006-2009.

### Características de los proyectos

Los proyectos realizados en la provincia de Santa Cruz de Tenerife durante el periodo 2006-2009, son mayoritariamente de Modernización de las infraestructuras urbanas, periurbanas y rurales (43,8%), seguidos de proyectos destinados a la puesta en marcha de actividades económicas relacionadas con los PP.NN., en particular, con la prestación de servicios de atención a visitantes y la comercialización de productos artesanales (25,5%).

No obstante, la tipología de los proyectos varía en función del tipo de entidad promotora. De este modo, las entidades públicas son las que más han realizado proyectos de modernización de las infraestructuras (66,3%), mientras que las entidades privadas son las que más han puesto en marcha actividades económicas relacionadas con los Parques, la prestación de servicios de atención a visitantes o la comercialización de productos artesanales (40,6%), así como actividades de mantenimiento o recuperación de construcciones tradicionales (35,9%).

Las entidades privadas son también quienes más han realizado proyectos de formación de la población local en tareas relacionadas con la gestión de los PP.NN. en cualquiera de sus facetas, con la conservación de los valores naturales y culturales que justificaron su declaración o con el uso sostenible de los recursos naturales renovables (7,8%), al tiempo que los proyectos relacionados con los planes de desarrollo sostenible de los Parques y de Agenda Local 21 sólo han sido realizados desde entidades públicas (7,9%).

**Tabla 4.1.2.9. Tipología de los proyectos según entidad promotora. Programa de Subvenciones 2006-2009. Parques Nacionales de La Caldera de Taburiente, Garajonay y el Teide**

Tipología de los proyectos	Entidad pública	Entidad privada	Total
Modernización de las infraestructuras urbanas, periurbanas y rurales	66,3%	12,5%	<b>43,8%</b>
Puesta en marcha de actividades económicas relacionadas con los PP.NN., en particular, con la prestación de servicios de atención a visitantes y la comercialización de productos artesanales	14,6%	40,6%	<b>25,5%</b>
Mantenimiento o la recuperación de la tipología constructiva tradicional de los edificios que constituyen la primera residencia de sus propietarios o que tienen un uso directamente relacionado con la actividad productiva asociada al sector primario	2,2%	35,9%	<b>16,3%</b>
Formación de la población local en tareas relacionadas con la gestión de los PP.NN. en cualquiera de sus facetas, con la conservación de los valores naturales y culturales que justificaron su declaración o con el uso sostenible de los recursos naturales renovables	3,4%	7,8%	<b>5,2%</b>
Expresamente prevista en los planes de desarrollo sostenible de los PP.NN o en la Agenda Local 21 de cualquiera de los municipios que conforman sus áreas de influencia socioeconómica	7,9%	0,0%	<b>4,6%</b>
Divulgación de los valores e importancia de los PP.NN. entre la sociedad local	3,4%	1,6%	<b>2,6%</b>
Conservación o restauración del patrimonio natural, que presente valor ecológico	2,2%	1,6%	<b>2,0%</b>
<b>Total</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Organismo Autónomo Parques Nacionales. 2006-2009.

Al considerar la tipología de proyectos en cada Parque, se observa que los proyectos dedicados a la modernización de las infraestructuras son más frecuentes en La Caldera de Taburiente y Teide, donde representan cerca de seis de cada diez proyectos realizados. Mientras que en Garajonay se han subvencionado en mayor medida proyectos dirigidos a la puesta en marcha de actividades económicas (37,7%) y al mantenimiento o recuperación de construcciones tradicionales (27,9%).

Estas diferencias responden fundamentalmente a las distintas entidades que realizaron los proyectos en cada Parque, puesto que como se veía anteriormente en Garajonay la mayoría de beneficiarios son entidades privadas y son las que más han realizado estas tipologías de proyectos.



**Tabla 4.1.2.10. Tipología de los proyectos según Parque. Programa de Subvenciones 2006-2009.**  
**Parques Nacionales de La Caldera de Taburiente, Garajonay y el Teide**

Tipología de los proyectos	Caldera de Taburiente		Garajonay		Teide	
	N	%	N	%	N	%
Modernización de las infraestructuras urbanas, periurbanas y rurales	26	59,1%	13	21,3%	28	58,3%
Puesta en marcha de actividades económicas relacionadas con los PP.NN., en particular, con la prestación de servicios de atención a visitantes y la comercialización de productos artesanales	8	18,2%	23	37,7%	8	16,7%
Mantenimiento o la recuperación de la tipología constructiva tradicional de los edificios que constituyen la primera residencia de sus propietarios o que tienen un uso directamente relacionado con la actividad productiva asociada al sector primario	3	6,8%	17	27,9%	5	10,4%
Formación de la población local en tareas relacionadas con la gestión de los PP.NN. en cualquiera de sus facetas, con la conservación de los valores naturales y culturales que justificaron su declaración o con el uso sostenible de los recursos naturales renovables	4	9,1%	1	1,6%	3	6,3%
Expresamente prevista en los planes de desarrollo sostenible de los PP.NN. o en la Agenda Local 21 de cualquiera de los municipios que conforman sus áreas de influencia socioeconómica	2	4,5%	4	6,6%	1	2,1%
Divulgación de los valores e importancia de los PP.NN. entre la sociedad local		0,0%	1	1,6%	3	6,3%
Conservación o restauración del patrimonio natural, que presente valor ecológico	1	2,3%	2	3,3%		0,0%
<b>Total</b>	<b>44</b>	<b>100,0%</b>	<b>61</b>	<b>100,0%</b>	<b>48</b>	<b>100,0%</b>

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Organismo Autónomo Parques Nacionales. 2006-2009.

A continuación se describen los proyectos analizados en cada Parque Nacional.

## PROYECTOS DE LA CALDERA DE TABURIENTE

**Tabla 4.1.2.11. Proyectos analizados por los promotores en el Parque de la Caldera de Taburiente**

Proyecto	Solicitante
Centro de interpretación de ingenio eólico vernacular y de la elaboración del gofio. Las Tricias.	Ayuntamiento de Garafía
Jardín de las Indias: Creación del Parque Temático de flora americana en la Casa Hernández	Ayuntamiento de Santa Cruz de La Palma
Apertura pista entre La Cuesta y Las Gatas	Ayuntamiento de Barlovento
Evaluación de los ENP de La Palma, Reserva Mundial de la Biosfera. Particularidades del Parque Nacional La Caldera de Taburiente	Reserva de la Biosfera de La Palma
Reforma de Plaza y Paseo de Mezquinez 2ª fase	Ayuntamiento de San Andrés y Sauces
Mejoras de la eficiencia energética en las instalaciones de alumbrado público de Puntallana	Ayuntamiento de Puntallana

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Organismo Autónomo Parques Nacionales. 2006-2009.

### Centro de interpretación de ingenio eólico vernacular y de la elaboración del gofio. Las Tricias. Garafía.

El proyecto consistió en la adquisición y rehabilitación de un molino eólico lo que permitía, por un lado, recuperar una construcción tradicional y, por otro, utilizar este nuevo espacio para la creación de un centro de interpretación del gofio.

Los objetivos que perseguía el proyecto iban desde la rehabilitación de la infraestructura y, con ello, lograr posteriormente la recuperación del cultivo tradicional de trigo y otros cereales, para convertir este molino en un punto de interés turístico aprovechando que por él pasa uno de los caminos de la red insular de La Palma.

El objetivo de restaurar la edificación se consiguió y, respecto a los demás objetivos, aún no está abierto el museo, pero sí han observado un interés por parte de los visitantes que se acercan a ver el molino, con lo que ya se ha convertido en un punto de referencia del municipio.



Por este motivo, se espera un impacto importante en la actividad turística y también en la recuperación de la actividad agrícola tradicional, ya que el grado de aceptación por parte de la población está siendo muy alto y además han participado en el proyecto.

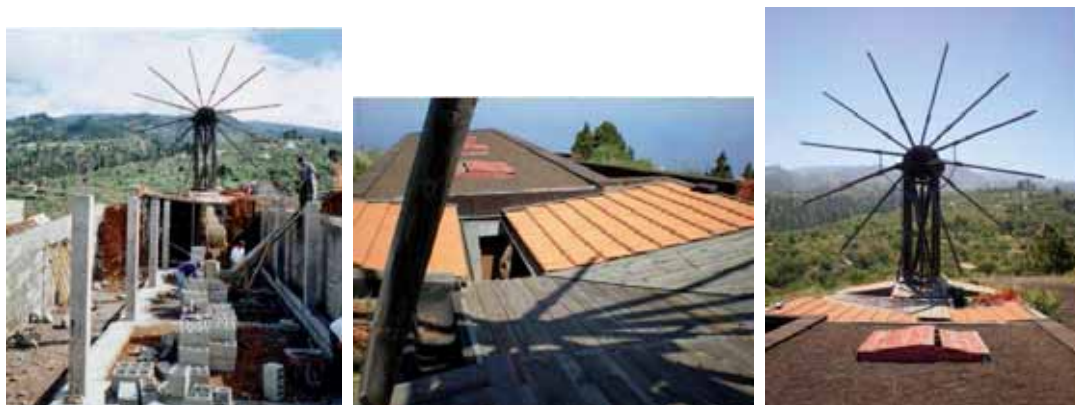


Tabla 4.1.2.12. Importe del presupuesto y la subvención (€)

Presupuesto inicial del proyecto	Coste total del proyecto	Coste en activos materiales	Coste en personal	Subvención concedida	% subvención sobre coste total
106.525,00	156.359,61	106.525,00	49.834,61	106.525,00	68,1%

Fuente: Organismo Autónomo Parques Nacionales 2006-2009 y entrevistas con los promotores.

### Jardín de las Indias. Creación del Parque Temático de flora americana en la Casa Hernández. Santa Cruz de La Palma.

El proyecto del Jardín de las Indias en la Casa Hernández perseguía la creación de un Parque Temático de flora americana en el jardín de esta antigua casa.

El proyecto llevado a cabo ha consistido en la rehabilitación de la finca, con reparación de los muros, las puertas de acceso y el terreno del jardín.



Con este proyecto han alcanzado los objetivos planteados: primero, se ha recuperado la tradición del cultivo de flora americana traída por los indios (emigrantes retornados de América) y segundo, se ha logrado recuperar una zona de esparcimiento en el centro del casco histórico.



Tabla 4.1.2.13. Importe del presupuesto y la subvención (€)

Presupuesto inicial en activos materiales	Presupuesto inicial en personal	Coste en activos materiales	Coste en personal	Coste total del proyecto	Subvención concedida	% subvención sobre coste total	Tiempo de ejecución
75.219,87	24.911,47	73.770,49	24.431,46	98.201,95	96.357,65	98,1%	5 meses

Fuente: Organismo Autónomo Parques Nacionales 2006-2009 y entrevistas con los promotores.



### Apertura de pista entre La Cuesta y Las Gatas. Barlovento.

El proyecto, inicialmente más ambicioso, trataba de unir dos núcleos rurales, Las Gatas y La Cuesta, que actualmente se encuentran comunicados por una vía mucho más larga. Consistía en arreglar 300 metros de pista, sin embargo, se replanteó y en esta fase sólo se han arreglado 32 metros, incluyendo la parte del acceso en la que había un pequeño barranco.

El objetivo, por tanto, se ha cumplido, pero sólo para el tramo arreglado. Faltan aún el resto de metros del camino, por lo que la población se ve perjudicada porque la vía de tránsito se interrumpe por unas obras que están a distinto nivel y es necesario dar un rodeo.

Con el arreglo del camino se pretende mejorar la seguridad y reducir el tiempo que los vecinos tienen que invertir en el trayecto.



Tabla 4.1.2.14. Importe del presupuesto y la subvención (€)

Presupuesto inicial del proyecto	Coste total del proyecto	Subvención solicitada	Subvención concedida	% subvención sobre coste total	Tiempo de ejecución
47.087,57	12.414,11	47.087,57	15.902,48	100,0%	2 meses

Fuente: Organismo Autónomo Parques Nacionales 2006-2009 y entrevistas con los promotores.

### Evaluación de los ENP de La Palma, Reserva Mundial de la Biosfera. Particularidades del Parque Nacional Caldera de Taburiente.

El objetivo de este proyecto era realizar una evaluación que se pudiera extrapolar al resto de Espacios Naturales de la isla, porque en La Palma son numerosos estos espacios, pero no se sabe cómo han evolucionado y en el único en el que ha habido una gestión y dispone de información es el Parque Nacional. Se pretendía diseñar una metodología que se pudiera adaptar al resto de espacios y gracias a este proyecto la pusieron en práctica en el Parque Nacional.

Finalmente, se logró elaborar la metodología, para lo que se llevaron a cabo talleres con expertos, encuestas al personal del parque y a expertos de la Universidad de La Laguna. De esta forma, se alcanzó el objetivo planteado. Lo más positivo, en palabras de los promotores, de este proyecto es *el debate que se generó entre los expertos y las conclusiones que se obtuvieron tras analizar las discrepancias surgidas.*

Tabla 4.1.2.15. Importe del presupuesto y la subvención (€)

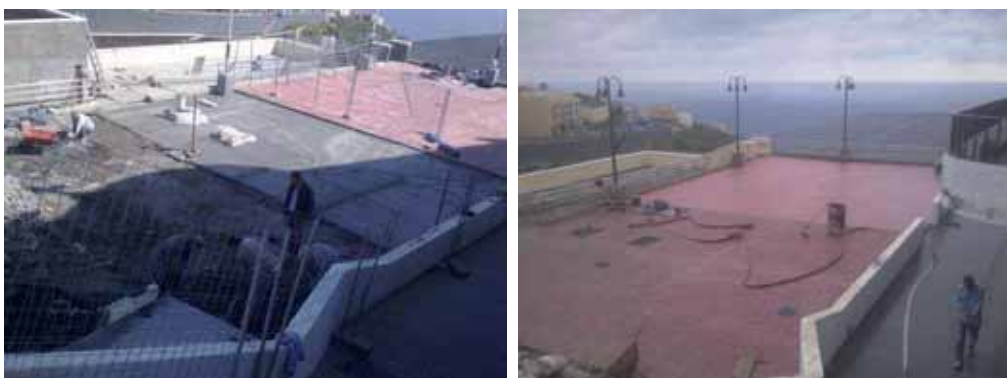
Presupuesto inicial en activos materiales	Presupuesto inicial en personal	Coste en activos materiales	Coste en personal	Coste total del proyecto	Subvención concedida	% subvención sobre coste total	Tiempo de ejecución
4.150,00	25.115,04	3.734,10	25.535,22	29.269,32	29.265,04	100,0%	12 meses

Fuente: Organismo Autónomo Parques Nacionales 2006-2009 y entrevistas con los promotores.

### Reforma de Plaza y Paseo de Mezquinez 2ª fase. San Andrés y Sauces.

La segunda fase de la reforma de la Plaza y Paseo de Mezquinez ha consistido en la pavimentación de la plaza y paseo, así como la instalación de la iluminación y de barandillas. Con esta segunda fase se completó la reforma de la plaza y el paseo para poder abrirlo al público, con lo que se alcanzaron los objetivos del proyecto.

Lo más positivo del proyecto es que el resultado conseguido ha sido obtener un lugar de esparcimiento para los vecinos y los puestos de trabajo creados con la reforma.



**Tabla 4.1.2.16. Importe del presupuesto y la subvención (€)**

Presupuesto inicial del proyecto	Coste total del proyecto	Subvención solicitada	Subvención concedida	% subvención sobre coste total	Tiempo de ejecución
108.137,35	108.137,35	108.137,35	75.696,15	70,0%	3 meses

Fuente: Organismo Autónomo Parques Nacionales 2006-2009 y entrevistas con los promotores.

#### **Mejoras de la eficiencia energética en las instalaciones de alumbrado público de Puntallana. Puntallana.**

La mejora realizada en el alumbrado de Puntallana consistió en la modificación del alumbrado en el centro de acogida, en la zona de urbanización de un barrio, y la instalación de alumbrado en una vía que no disponía de este servicio. Aprovechando la reforma se realizó una obra mayor de lo que en principio tenían previsto. Por lo tanto, se superaron los objetivos inicialmente propuestos.

Con las reformas realizadas se ha logrado mejorar las infraestructuras del municipio y además la calidad de vida de los vecinos, especialmente de las zonas que no tenían previamente iluminación.



**Tabla 4.1.2.17. Importe del presupuesto y la subvención (€)**

Presupuesto inicial del proyecto	Coste del proyecto en activos materiales	Coste del proyecto en personal	Coste total del proyecto	Subvención concedida	% subvención sobre coste total	Tiempo de ejecución
58.455,62	31.548,21	26.870,13	58.418,34	46.764,50	80,1%	3 meses

Fuente: Organismo Autónomo Parques Nacionales 2006-2009 y entrevistas con los promotores.

## PROYECTOS DE GARAJONAY

**Tabla 4.1.2.18. Proyectos analizados por los promotores en el Parque de Garajonay**

Proyecto	Solicitante
Industria artesanal elaboración /distribución /venta al por menor productos repostería tradicional gomera	Dulcería Ricar S.L.
Cuarto de labranzas	Luís Torres Negrín
Implantación Agenda 21 Local de San Sebastián de la Gomera conforme a los compromisos de Aalborg + 10	Ayuntamiento de San Sebastián de la Gomera
Promoción conjunta del turismo rural en el área de influencia del Parque Nacional de Garajonay	Turismo rural y ecológico de La Gomera (Ecoturial)
Mejora del sendero del núcleo rural de Imada	Ayuntamiento de Alajeró

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Organismo Autónomo Parques Nacionales. 2006-2009.

### Industria artesanal de elaboración, distribución y venta al por menor de productos de repostería tradicional gomera. Vallehermoso.



La empresa Dulcería Ricar, dedicada a la elaboración de repostería típica gomera, realizó este proyecto con el objetivo de ampliar y modernizar sus instalaciones con el fin de satisfacer la demanda creciente de productos y ampliar la red de distribución de los productos, tanto en el interior de La Gomera realizando distribución semanal a todos los

municipios, como a las restantes islas, primero estableciendo contactos comerciales con redes de distribución externas, para en el futuro establecer una red propia de distribución en cada isla. Además se pretendía mejorar el servicio de atención directa al consumidor creando un espacio de venta directa diferenciado del espacio de producción.



Para todo ello, la empresa había realizado previamente la adquisición de un edificio y llevó a cabo este proyecto de inversión, que incluía la adquisición de maquinaria, mobiliario y enseres, acondicionamiento del espacio interior del edificio, con la planta inferior dedicada a la fábrica y una planta superior (a nivel de calle) para el local de venta directa, además de la restauración de la fachada del edificio para contribuir al embellecimiento y transmitir una imagen positiva de la población de Vallehermoso.

**Tabla 4.1.2.19. Importe del presupuesto y la subvención (€)**

Presupuesto inicial del proyecto	Coste total del proyecto	Subvención solicitada	Subvención concedida	% subvención sobre coste total	Tiempo de ejecución
153.621,00	153.621,00	115.215,75	18.499,00	12,0%	2 años

Fuente: Organismo Autónomo Parques Nacionales 2006-2009 y entrevistas con los promotores.

La creación de empleo no es un objetivo directo del proyecto, si bien la realización del mismo supuso la creación de algún puesto para la realización de las obras y, sobre todo, la inversión e incremento de la producción y venta requiere de la contratación de más personas de apoyo en las temporadas de incremento de la demanda, por ejemplo, para la campaña de Navidad.

En cuanto a la ampliación de la red de distribución y de comercialización se logró en la propia isla, con la adquisición de una furgoneta de reparto y se establecieron contactos comerciales para la distribución en Tenerife, lo que permite el abastecimiento regular de los mercados de ambas islas. El proceso de iniciar la distribución a las demás islas, de momento, no se ha conseguido, porque debido a la coyuntura económica actual se ha contraído la demanda, pero sí se han establecido unos primeros contactos en otras islas y está previsto reactivar el proceso cuando la situación mejore.

Con el fin de incrementar la competitividad de la empresa se adquirió maquinaria, que permite industrializar en la medida de lo posible la producción, sin afectar a la artesanía de la elaboración de los dulces. Las máquinas adquiridas son una cámara frigorífica y una máquina para dar la forma a la masa en la elaboración de ciertos dulces.





La reforma del local destinado a la tienda de venta directa en la planta baja del edificio está en proceso. Con la apertura de este local se obtendría un punto de venta en un espacio diferenciado del de fabricación y se facilitaría el acceso de los consumidores, dado que el local está a nivel de calle y es más visible que la entrada de la fábrica (entrada por una puerta lateral en un nivel inferior al de la calle). Por último, y dado que la inversión realizada hasta la fecha ha sido cuantiosa, la rehabilitación de la fachada del edificio se ha pospuesto para realizar en una segunda fase.

#### **Cuarto de labranzas. Agulo.**

Este proyecto consistió en la rehabilitación de una construcción tradicional gomera situada en la zona de pre-parque del municipio de Agulo. El edificio, propiedad de una familia residente en el municipio, se había derruido y tenía el tejado hundido, por lo que resultaba inservible. Gracias a la subvención concedida, la familia pudo adquirir los materiales necesarios para la realización de la reforma interior y exterior de la edificación y con ello ha logrado acondicionarlo como cuarto de labranzas en el que guarda algunos aperos, así como la cosecha. De otro modo, sería inviable que sembraran, puesto que no tendrían otro lugar en el que guardar la cosecha.

El coste inicial presupuestado incluía la mano de obra, sin embargo, la reforma la llevó a cabo la propia familia (entre el dueño y su hijo). Por este motivo el coste ejecutado es inferior al presupuesto inicial y no se generó durante la ejecución del proyecto ningún empleo directo, ni tampoco a la finalización del mismo, si bien, el objetivo del proyecto de rehabilitar una construcción tradicional se ha logrado y con el uso actual que se asegura el mantenimiento de la infraestructura en buen estado.

**Tabla 4.1.2.20. Importe del presupuesto y la subvención (€)**

<b>Presupuesto inicial del proyecto</b>	<b>Coste total del proyecto</b>	<b>Subvención solicitada</b>	<b>Subvención concedida</b>	<b>% subvención sobre coste total</b>
10.141,01	4.766,27	10.141,01	4.766,27	100,0%

Fuente: Organismo Autónomo Parques Nacionales 2006-2009 y entrevistas con los promotores.

### **Implantación de Agenda 21 Local de San Sebastián de la Gomera conforme a los compromisos de Aalborg+10. San Sebastián de la Gomera.**

El proyecto consistió básicamente en una serie de actuaciones encaminadas a implantar la Agenda 21 Local conforme a los compromisos de Aalborg+10. Por un lado, se desarrollaron trabajos como la revisión del diagnóstico de la Agenda 21 y del Plan de Acción y, por otro lado, se llevaron a cabo acciones concretas orientadas tanto a la educación ambiental como a la participación ciudadana.

El proyecto pretendía alcanzar dos objetivos fundamentales:

1. Mejorar el proceso de implantación de la Agenda 21 Local y el Plan de Acción y adecuar toda la estrategia y el plan a los objetivos de Aalborg.
2. Lograr que los ciudadanos del municipio conocieran lo que es la Agenda 21 Local, sensibilizarles en materia de desarrollo sostenible y fomentar la participación ciudadana en torno a la Agenda 21 Local.

Ambos objetivos se lograron, aunque no se trata de cuestiones cuantitativas o fácilmente medibles. No obstante, desde el Ayuntamiento se considera que este proyecto va a tener una repercusión a largo plazo, especialmente en lo referido a la educación ambiental, puesto que la campaña se ha hecho permanente en el tiempo. A pesar de que ya ha terminado el proyecto, se ha dado continuidad a la campaña en la medida de lo posible, con menor intensidad, pero a medida que hay recursos se siguen haciendo actuaciones. Por este motivo, hay una identificación de la campaña por parte de la población local y hay una respuesta bien definida.

El desarrollo de esta campaña ha sido el aspecto más positivo del proyecto por la cantidad de acciones que se llevaron a cabo y por las dinámicas que se generaron.



**Tabla 4.1.2.21. Importe del presupuesto y la subvención (€)**

Concepto	Cantidad
Presupuesto inicial del proyecto en activos materiales	28.300,00
Presupuesto inicial del proyecto en personal	61.000,00
Coste ejecutado del proyecto en activos materiales	28.711,00
Coste ejecutado del proyecto en personal	61.370,94
Subvención solicitada	89.300,00
Subvención concedida	59.300,00
Tiempo de ejecución	12 meses

Fuente: Organismo Autónomo Parques Nacionales 2006-2009 y entrevistas con los promotores.

## Promoción conjunta del turismo rural en el área de influencia del Parque Nacional de Garajonay.

El proyecto ha consistido en la creación de una nueva página Web para la asociación Ecotural para promocionar y comercializar del turismo rural asociado a Ecotural Gomera a través de esa página Web.

La principal finalidad del proyecto era lograr una web renovada completamente y de nueva generación, con todas las herramientas necesarias para la comercialización del turismo por Internet. En un futuro a medio plazo se espera conseguir un impacto en el número de reservas y de ocupación de las casas rurales asociadas a Ecotural.



Tabla 4.1.2.22. Importe del presupuesto y la subvención (€)

Presupuesto inicial del proyecto	Coste total del proyecto	Subvención solicitada	Subvención concedida	% subvención sobre coste total	Tiempo de ejecución
24.000,00	29.000,00	24.000,00	6.000,00	25%	6 meses

Fuente: Organismo Autónomo Parques Nacionales 2006-2009 y entrevistas con los promotores.

### Mejora del sendero del núcleo rural de Imada. Alajeró.

El proyecto consistió en mejorar el camino rural de Imada que transcurre desde Garajonay hacia Benchijigua. Se trata de un sendero que antes era un camino real sin ningún tipo de pavimentación que no ofrecía seguridad a los viandantes, tanto vecinos como turistas. Se planteó el proyecto con objeto de pavimentarlo y poner una valla de seguridad, para evitar los accidentes, puesto que se trata de una zona muy húmeda y ya se habían producido algunas caídas algunas.



Durante la ejecución del proyecto los vehículos motorizados no podían acceder al sendero, por lo que la empresa encargada de la obra tuvo que transportar los materiales con un burro.





**Tabla 4.1.2.23. Importe del presupuesto y la subvención (€)**

Presupuesto inicial del proyecto	Coste total del proyecto	Subvención solicitada	Subvención concedida	% subvención sobre coste total	Tiempo de ejecución
49.472,90	49.472,90	49.472,90	24.320,55	49%	2 meses

Fuente: Organismo Autónomo Parques Nacionales 2006-2009 y entrevistas con los promotores.

## PROYECTOS DEL TEIDE

Tabla 4.1.2.24. Proyectos analizados por los promotores en el Parque del Teide

Proyecto	Solicitante
Reformas y mejoras del parque y museo etnográfico	Asociación Cultural Pinolere
Curso de formación de tapador de pajares	Asociación Cultural Pinolere
Curso de formación del oficio de pajares, 2ª edición	Asociación Cultural Pinolere
Mercado del Agricultor	Mercadillo Agricultor Llano Abajo
Camino de costas a medianías de Arico	Ayuntamiento de Arico
Villa Histórica, Desarrollo Sostenible	Ayuntamiento de Santiago del Teide
Rehabilitación Centro Multifuncional Valle Arriba	Ayuntamiento de Santiago del Teide
Dotación Centro Multifuncional Valle Arriba	Ayuntamiento de Santiago del Teide
Acondicionamiento y ampliación del entorno zona rural camino de Chipude. Fase 2.	Ayuntamiento de La Guancha
Acondicionamiento Camino El Pino	Ayuntamiento de San Juan de la Rambla

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Organismo Autónomo Parques Nacionales. 2006-2009.

### Reformas y mejoras del Parque y Museo Etnográfico de Pinolere. La Orotava.

El museo y parque etnográfico de Pinolere está ubicado dentro de una parcela municipal de 2.000 metros cuadrados, que fue cedida en uso y gestión por parte del Ayuntamiento de La Orotava a la Asociación Cultural Pinolere.

Con el proyecto subvencionado se perseguía mejorar las instalaciones de esta parcela, ya que el museo existía desde el año 2002, pero necesitaba reformas. La parcela estaba totalmente abierta, por lo que el proyecto se destinó a su cerramiento, con objeto de mejorar la presentación a los visitantes, ofrecer mejores servicios y desarrollar actividades en las instalaciones para conservar y difundir la artesanía, los oficios tradicionales, la identidad y el patrimonio cultural de Canarias.



El Parque-Museo cuenta con un edificio que contiene un centro de interpretación de la historia del barrio, tienda, aseos, la reconstrucción de tres pajares, que son viviendas rurales tradicionales, con el tejado de paja de centeno, así como otras instalaciones en las que se

recrean oficios y tradiciones típicas de las islas, como la elaboración del gofio en molinos manuales, la cestería de varas rajadas de castaño, la alfarería, etc.

Además, dentro del recinto del Parque-Museo hay un pequeño huerto con granja y está en proyecto la construcción de un restaurante y un albergue para proporcionar servicios de alojamiento y restauración a las visitas que acuden al Parque-Museo y a su entorno para realizar senderismo (hay rutas que parten del mismo Parque-Museo).



El Parque-Museo recibe en la actualidad numerosas visitas, especialmente de centros educativos, y cuenta con cuatro monitores para guiar las rutas de los escolares por el entorno y dirigir las actividades en las instalaciones.

El proyecto subvencionado consistió en el cerramiento de la parcela. Esta actuación permitió acotar más claramente el Parque-Museo, con lo que a partir de ese momento se consigue un recinto cerrado en el que es posible mejorar



las instalaciones y desarrollar actividades en su interior, que



anteriormente no eran viables. Ha mejorado notablemente la imagen del Parque-Museo para los visitantes y también los vecinos de barrio cuentan ahora con unas instalaciones que sienten como propias y visitan y utilizan de forma cotidiana. Los vecinos participan de las actividades que se organizan desde la Asociación y utilizan el pequeño merendero que también se encuentra en el interior del recinto.

**Tabla 4.1.2.31. Importe del presupuesto y la subvención (€)**

Presupuesto inicial del proyecto	Coste total del proyecto	Subvención solicitada	Subvención concedida	% subvención sobre coste total	Tiempo de ejecución
92.346,88	92.346,88	92.346,88	72.269,00	78%	1 año

Fuente: Organismo Autónomo Parques Nacionales 2006-2009 y entrevistas con los promotores.



### Curso de formación de tapador de pajares y Curso de formación del oficio de tapador de pajares. 2ª edición. La Orotava.

Desde la Asociación Cultural Pinolere, en consecuencia con sus objetivos de conservación y difusión de las tradiciones de Canarias, se han impartido dos ediciones de un curso de tapador de pajares, con el objetivo de garantizar la continuidad de un oficio en extinción. A partir de los dos cursos realizados se ha formado a diez jóvenes que representan el relevo generacional en este oficio, consistente en montar y reparar o “tapar” tejados de paja de centeno para las construcciones rurales típicas de Canarias conocidas como pajares.



Con este proyecto se logra un objetivo doble: en primer lugar, garantizar la continuidad del oficio, con personas jóvenes formadas para realizarlo y, en segundo lugar, cualificar a personas jóvenes en una profesión especializada, lo que les abre una salida profesional más.

Conseguir que se siga manteniendo el oficio de tapador de pajares, permite, por añadidura, que se puedan seguir reparando y manteniendo en buen estado los pajares; contribuye, por tanto, al mantenimiento del patrimonio cultural canario.

**Tabla 4.1.2.32. Importe del presupuesto y la subvención (€)**

Proyecto	Presupuesto total del proyecto	Subvención concedida	% subvención sobre coste total
Curso de formación de tapador de pajares 1ª edición (2006)	29.538,27	21.337,00	72,2%
Curso de formación de tapador de pajares 2ª edición (2009)	30.909,00	23.181,75	75,0%

Fuente: Organismo Autónomo Parques Nacionales 2006-2009 y entrevistas con los promotores.

### Mercadillo del Agricultor. Santiago del Teide.

El mercadillo del agricultor surge a partir de una asociación de pequeños agricultores, cuya actividad profesional principal no es la agricultura sino que realizan esta actividad para obtener una renta complementaria.

Con la creación del mercadillo se pretendía contar con la figura de un técnico que ayude y asesore a los agricultores, tanto en los cultivos como en la venta de los productos obtenidos.

La finalidad del proyecto incluía, por tanto, la creación de un puesto de trabajo, con la contratación de un técnico–asesor que ha realizado funciones de asesoramiento a los agricultores en los siguientes aspectos:

- Productos más demandados en el mercado y con mayores salidas comerciales.
- Cantidades a producir y forma de cultivo.
- Precios de mercado de los distintos productos.
- Presentación de los productos en el stand de venta.

Este puesto se ha mantenido hasta hace poco tiempo. En la coyuntura actual ha sido necesario prescindir de este técnico, por no contar con presupuesto suficiente, sin embargo, la asociación de agricultores considera que esta figura es muy necesaria para ayudarles en la producción y venta de los productos agrícolas y el objetivo es volver a contratar un técnico-asesor en cuanto dispongan de fondos para ello.

**Tabla 4.1.2.26. Importe del presupuesto y la subvención (€)**

Presupuesto inicial del proyecto	Coste total del proyecto	Subvención solicitada	Subvención concedida	% subvención sobre coste total	Tiempo de ejecución	Empleo directo creado
10.290,00	10.267,20	10.290,00	10.290,00	100%	8 meses	11

Fuente: Organismo Autónomo Parques Nacionales 2006-2009 y entrevistas con los promotores.

#### **Camino de Costas a Medianías de Arico. Señalización según ERA (European Ramblers Association) del sendero desde Porís de Abona a Villa de Arico. Arico.**

El proyecto consistió en la señalización del camino de Costas a Medianía. Enmarcado inicialmente en un proyecto más ambicioso, finalmente se optó por recortarlo y presentar a la convocatoria de subvenciones únicamente la señalética de este camino. La señalización cumple las directrices europeas sobre el marcaje de senderos establecidas por la asociación ERA (European Ramblers Association).

Desde el Ayuntamiento de Arico, promotor del proyecto, se adjudicó la ejecución del proyecto a una empresa, por lo que el empleo generado durante la realización no fue por contratación directa. Dada la imposibilidad de completar el proyecto dentro del plazo de la convocatoria, se solicitó una prórroga, y ante la imposibilidad por parte de la empresa adjudicataria de cumplir

con la ejecución en este plazo, el Ayuntamiento optó por renunciar a la subvención. En la actualidad el Ayuntamiento recibió el adelanto del 95% del importe de la subvención y está a la espera de la resolución del Gobierno autonómico acerca de la renuncia presentada.

Con posterioridad a la renuncia la empresa llevó a cabo la señalización y completó el proyecto un mes después de finalizar el plazo establecido en la prórroga.

El coste final del proyecto fue inferior al previsto, ya que a la empresa no se le pagó el importe íntegro por el incumplimiento del plazo.

Con la instalación de la señalética en este tramo del camino se completa la señalización del sendero PR-TF-86, que va desde la costa hasta la cumbre. La señalización de los caminos es un atractivo para los turistas que buscan realizar actividades de senderismo.

**Tabla 4.1.2.25. Importe del presupuesto y la subvención (€)**

Presupuesto inicial del proyecto	Coste total del proyecto	Subvención solicitada	Subvención concedida	% subvención sobre coste total	Tiempo de ejecución
9.832,00	9.832,00	9.832,00	9.832,00	100,0%	1 mes

Fuente: Organismo Autónomo Parques Nacionales 2006-2009 y entrevistas con los promotores.

### Rehabilitación del Centro Multifuncional Valle Arriba. Santiago del Teide.

El proyecto ha consistido en la rehabilitación de una casa antigua situada en un asentamiento rural que no tenía recursos y reconvertirla en un centro multifuncional.





El Ayuntamiento adquirió el inmueble, que se encontraba en malas condiciones y con la subvención se vio la posibilidad de rehabilitar el edificio y la finca, de forma que se convirtiera en un lugar de encuentro cultural y social. En la parte posterior de la finca se realizaron aseos, se acondicionó una zona como merendero y se incluyó una pista deportiva. El interior del edificio se acondicionó para poder utilizar las salas para distintos usos (exposiciones, uso multifuncional).

**Tabla 4.1.2.27. Importe del presupuesto y la subvención (€)**

Presupuesto inicial del proyecto	Coste total del proyecto	Subvención solicitada	Subvención concedida	% subvención sobre coste total	Empleo directo creado
129.805,00	81.096,00	129.805,00	81.096,00	100%	5 meses1

Fuente: Organismo Autónomo Parques Nacionales 2006-2009 y entrevistas con los promotores.

#### **Dotación del Centro Multifuncional Valle Arriba. Santiago del Teide.**

Este proyecto es el complemento del anterior y consistió en dotar el centro multifuncional del equipamiento necesario para prestar servicio a los vecinos: mesas, sillas, proyector, ordenadores, etc.



Con la incorporación de esta dotación las salas del centro comenzaron a utilizarse para formación jornadas, reuniones sociales y están disponibles para otros usos que los vecinos del municipio necesiten.



Sala de proyecciones

**Tabla 4.1.2.28. Importe del presupuesto y la subvención (€)**

Presupuesto inicial del proyecto	Coste total del proyecto	Subvención solicitada	Subvención concedida	% subvención sobre coste total	Tiempo de ejecución
32.293,27	16.792,28	32.293,27	16.792,28	100%	5 meses

Fuente: Organismo Autónomo Parques Nacionales 2006-2009 y entrevistas con los promotores.

### **Villa Histórica, desarrollo sostenible. Santiago del Teide.**

En este proyecto se llevó a cabo una rehabilitación de todo el casco histórico de la villa de Santiago del Teide. Como Villa Histórica que es, se trató de reformar el centro del municipio con la finalidad de potenciar su valor turístico. La rehabilitación realizada incluyó la reforma de la oficina de información y turismo, pavimentación de una parte de la plaza, recuperación de fachadas de toda la avenida principal, embellecimiento de muros con enfoscado y pintado e instalación de mobiliario urbano de la avenida principal.



Próximamente está previsto realizar una cartelería para todos los establecimientos de la avenida principal siguiendo una misma estética, con el fin de mejorar la imagen de la calle y del casco histórico.



**ANTES**



**DESPUES**



**ANTES**



**DESPUES**



Los resultados del proyecto no podrían ser más satisfactorios, además de logarse los objetivos inmediatos planteados de rehabilitación de la zona, se ha observado un incremento significativo en el número de turistas que acude a la localidad y para en ella.

El municipio ha experimentado un crecimiento económico, gracias a esta mejora de la imagen, que ha llevado a que incluso en las rutas turísticas se recomiende a los visitantes pasar y parar en Santiago del Teide. Ha pasado de ser un municipio de paso, en el que los turistas no se detenían, ha convertirse en la actualidad en una visita recomendada.



Tabla 4.1.2.29. Importe del presupuesto y la subvención (€)

Presupuesto inicial del proyecto		Coste total del proyecto		Subvención solicitada	Subvención concedida	% subvención sobre coste total	Tiempo de ejecución
Activos materiales	Costes de personal	Activos materiales	Costes de personal				
89.713,00	32.400,00	101.401,32	20.738,40	74.987,37	44.992,42	37%	7,5 meses

Fuente: Organismo Autónomo Parques Nacionales 2006-2009 y entrevistas con los promotores.

### Acondicionamiento y ampliación del entorno zona rural camino de Chipude. Fase2. La Guancha.

El camino Chipude conecta dos núcleos internos del municipio de La Guancha y se trata de una vía de comunicación y de acceso a las viviendas importante para sus habitantes. El camino se encontraba en mal estado, con una zona en la que se estrechaba y no se podía pasar con vehículo. Además, las instalaciones de tuberías y cableados se encontraban a la vista y carecía de aceras, por lo que impedía el acceso a las viviendas en condiciones óptimas de visibilidad y seguridad para los vecinos.



Con la reforma realizada se lograron los objetivos planteados, que incluían la ampliación y mejora del firme, la construcción de muros de contención, aceras y bordillos, la modernización y soterramiento de las instalaciones de luz, agua, pluviales y de baja tensión, con la instalación de las arquetas correspondientes.

Con todo ello se cumplieron las expectativas y el camino ha pasado a ser una vía de comunicación segura y muy utilizada por los vecinos, que permite la conexión con las zonas bajas del municipio sin tener que recurrir a la carretera general.



**Tabla 4.1.2.30. Importe del presupuesto y la subvención (€)**

Presupuesto inicial del proyecto	Coste total del proyecto	Subvención solicitada	Subvención concedida	% subvención sobre coste total
163.872,72	163.832,52	163.872,72	79.887,95	48,8%

Fuente: Organismo Autónomo Parques Nacionales 2006-2009 y entrevistas con los promotores.

#### **Acondicionamiento Camino El Pino. San Juan de la Rambla.**

En San Juan de la Rambla el Ayuntamiento promovió en la convocatoria de subvenciones de año 2009 la reforma y acondicionamiento del Camino El Pino, llamado así por el ejemplar de pino canario (*pinus canariensis*) que se encuentra en mitad del camino, que tiene una edad de más de 400 años.



Este camino enlaza San Juan de la Rambla con el municipio vecino La Guancha y siempre ha sido muy utilizado por los vecinos, a pesar de encontrarse en malas condiciones. Gracias a la subvención concedida se llevó a cabo el acondicionamiento con el fin de mejorar la comodidad y seguridad del camino para los vecinos y permitir además el acceso con los vehículos a los terrenos, sirviendo de unión entre los dos municipios.

La actuación del proyecto incluyó el soterramiento de las conducciones que se encontraban en superficie, instalación de alumbrado, que no existía, pavimentación de la calzada con piedras, para lograr una estética más integrada con el entorno, y construcción de muros de contención que proporcionan mayor seguridad y permiten ampliar la anchura del camino en los tramos más estrechos.

Finalmente, el importe total de ejecución del proyecto superó lo planificado, pero el sobre coste fue asumido por la empresa adjudicataria, tal y como se había comprometido a hacer.



**Tabla 4.1.2.33. Importe del presupuesto y la subvención (€)**

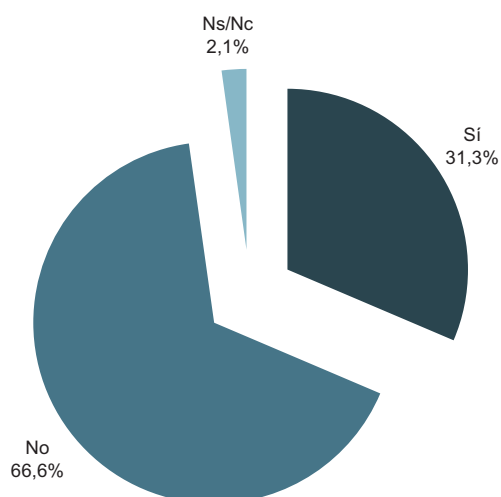
Presupuesto total del proyecto	Coste total del proyecto	Subvención solicitada	Subvención concedida	% subvención sobre coste total
249.092,83	294.092,83	148.411,24	148.409,00	50,5%

Fuente: Organismo Autónomo Parques Nacionales 2006-2009 y entrevistas con los promotores.

#### 4.1.2.- CONOCIMIENTO DE LOS PROYECTOS

El 31,3% de las respuestas dadas sobre el conocimiento de los proyectos realizados en las áreas de influencia de los Parques Nacionales de Caldera de Taburiente, Garajonay y Teide han sido positivas.

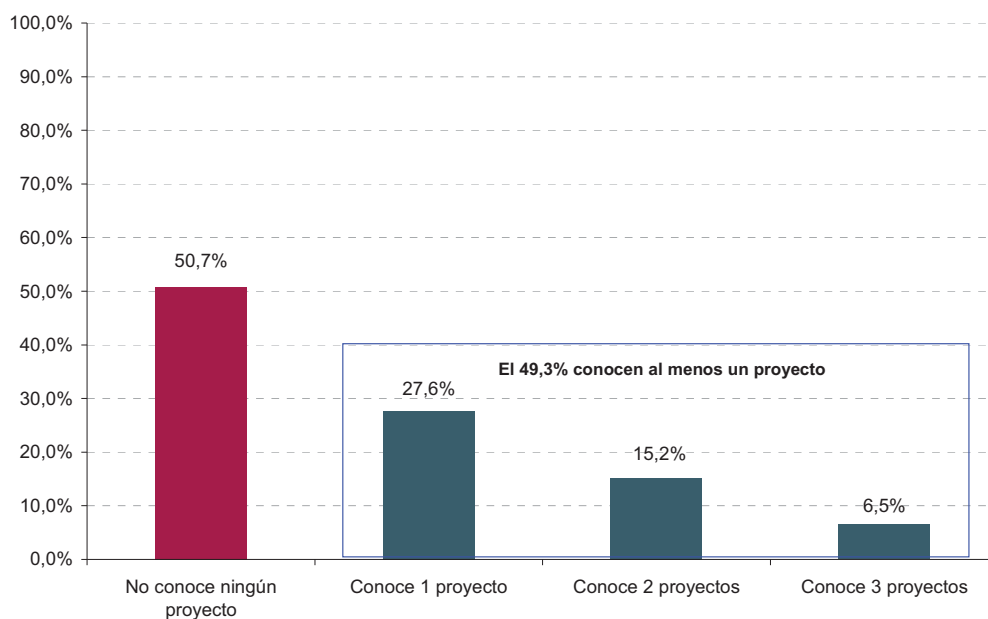
**Gráfico 4.1.2.1.- Porcentaje de respuestas sobre el conocimiento de proyectos del Programa de Subvenciones por parte de los habitantes de la zona de influencia de los Parques analizados**



*Fuente: Elaboración propia a partir de "Evaluación del programa de subvenciones del Organismo Autónomo Parques Nacionales en el periodo 2006 - 2009. Parques de Caldera de Taburiente, Garajonay y Teide" Base: 1597. Teceyl Market Research. Año 2011.*

Al mismo tiempo, prácticamente la mitad de los residentes encuestados en las áreas de influencia de los Parques de Caldera de Taburiente, Garajonay y Teide no tiene constancia de la realización de ningún proyecto en dichas áreas.

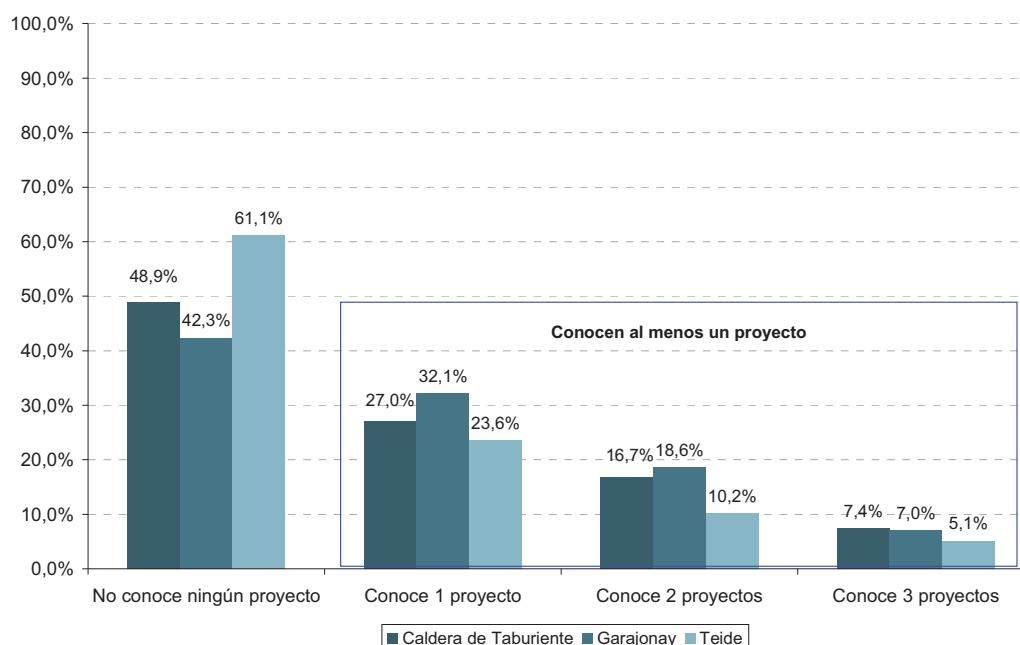
**Gráfico 4.1.2.2.- Porcentaje de habitantes que conocen los proyectos del Programa de Subvenciones**



*Fuente: Elaboración propia a partir de "Evaluación del Programa de Subvenciones del Organismo Autónomo Parques Nacionales en el periodo 2006 – 2009. Parques de Caldera de Taburiente, Garajonay y Teide." Base: 646. Telecyl Market Research. Año 2011.*

Por otra parte, si se analizan los datos anteriores por Parque se observan diferencias entre ellos. De este modo, el mayor desconocimiento de los proyectos se sitúa en el área de influencia del Parque del Teide (61,1%) y por el contrario, el 57,7% de los encuestados del de Garajonay conoce al menos uno de los proyectos.

**Gráfico 4.1.2.3.- Porcentaje de habitantes que conocen los proyectos del Programa de Subvenciones según Parque**



Fuente: Elaboración propia a partir de "Evaluación del programa de subvenciones del Organismo Autónomo Parques Nacionales en el periodo 2006 - 2009. Parques de Caldera de Taburiente, Garajonay y Teide" Base: 646. Telecyl Market Research. Año 2011.

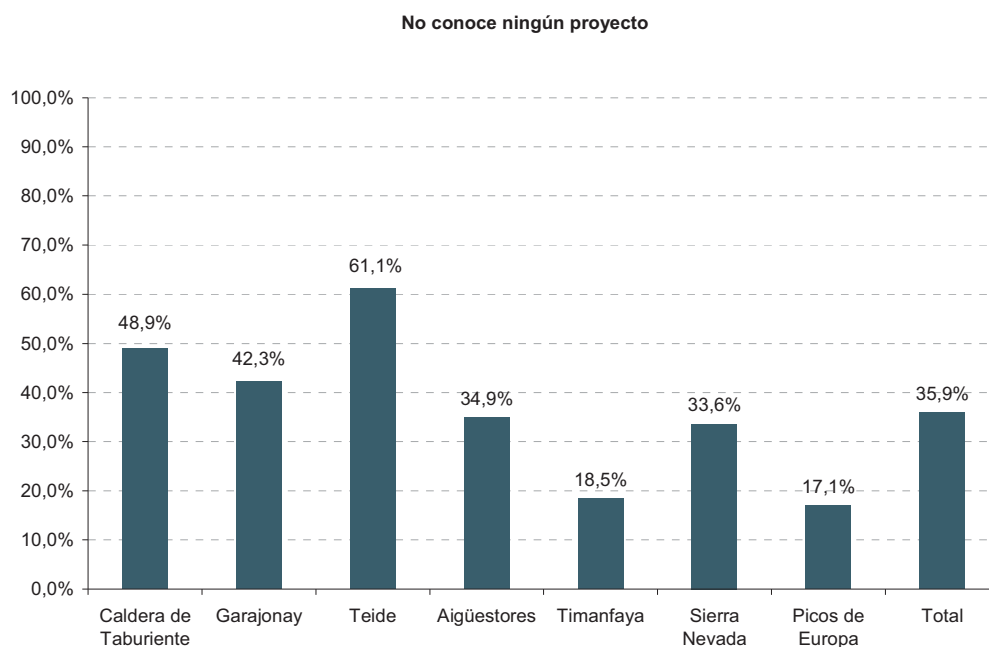
**Tabla 4.1.2.1.- Porcentaje de habitantes que conoce algún proyecto del Programa de Subvenciones según Parque.**

Parque	Porcentaje de población que conoce algún proyecto
Caldera de Taburiente	51,1%
Garajonay	57,7%
Teide	38,9%

Fuente: Elaboración propia a partir de "Evaluación del programa de subvenciones del Organismo Autónomo Parques Nacionales en el periodo 2006 - 2009. Parques de Caldera de Taburiente, Garajonay y Teide" Base: 646. Telecyl Market Research. Año 2011.

De igual modo, al estudiar el conocimiento de los proyectos del Programa de Subvenciones según los Parques estudiados hasta el momento, se observa que en los analizados en el presente estudio es donde existe un mayor desconocimiento.

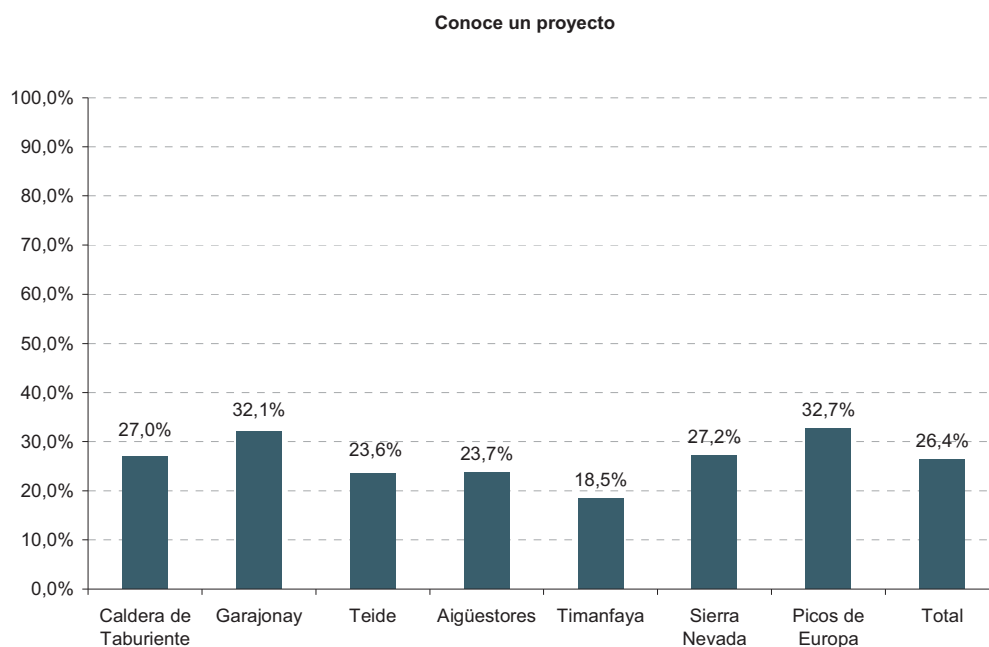
**Gráfico 4.1.2.4.- Porcentaje de habitantes que conocen los proyectos del Programa de Subvenciones según Parque**



Fuente: Elaboración propia a partir de "Evaluación del programa de subvenciones del Organismo Autónomo Parques Nacionales en el periodo 2006 - 2009. Parques de Caldera de Taburiente, Garajonay y Teide" Base: 1628. Telecyl Market Research. Año 2011.

Sin embargo, en lo que se refiere al conocimiento de uno de los proyectos, Garajonay se sitúa en segundo lugar (32,1%) por detrás de Picos de Europa (32,7%).

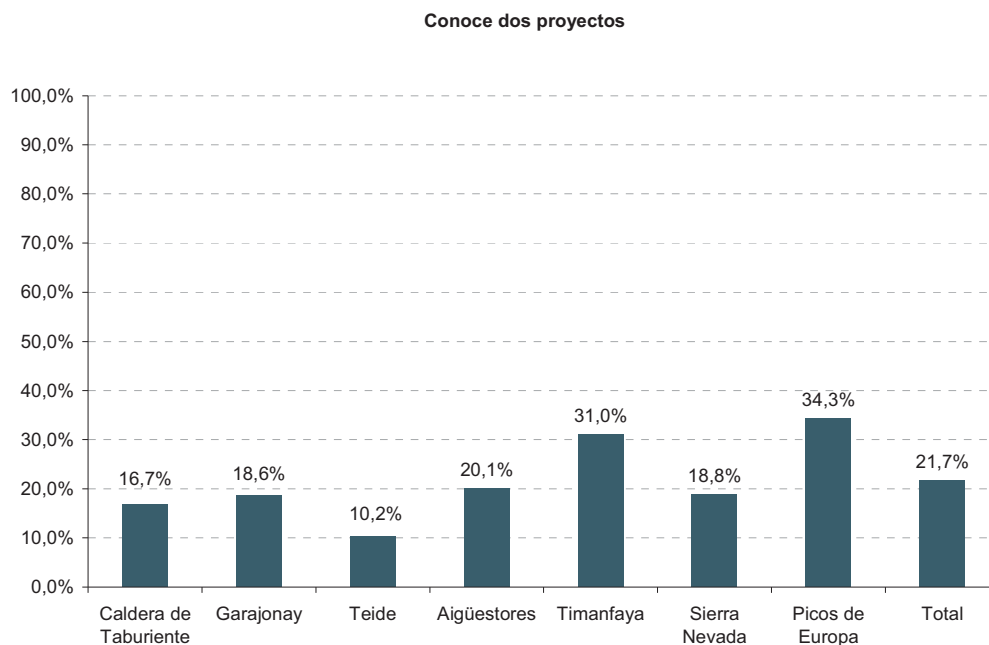
**Gráfico 4.1.2.5.- Porcentaje de habitantes que conocen los proyectos del Programa de Subvenciones según Parque**



Fuente: Elaboración propia a partir de "Evaluación del programa de subvenciones del Organismo Autónomo Parques Nacionales en el periodo 2006 - 2009. Parques de Caldera de Taburiente, Garajonay y Teide" Base: 1628. Telecyl Market Research. Año 2011.

En cuanto al conocimiento de dos proyectos destacan los Parques de Picos de Europa (34,3%) y de Timanfaya (31,0%).

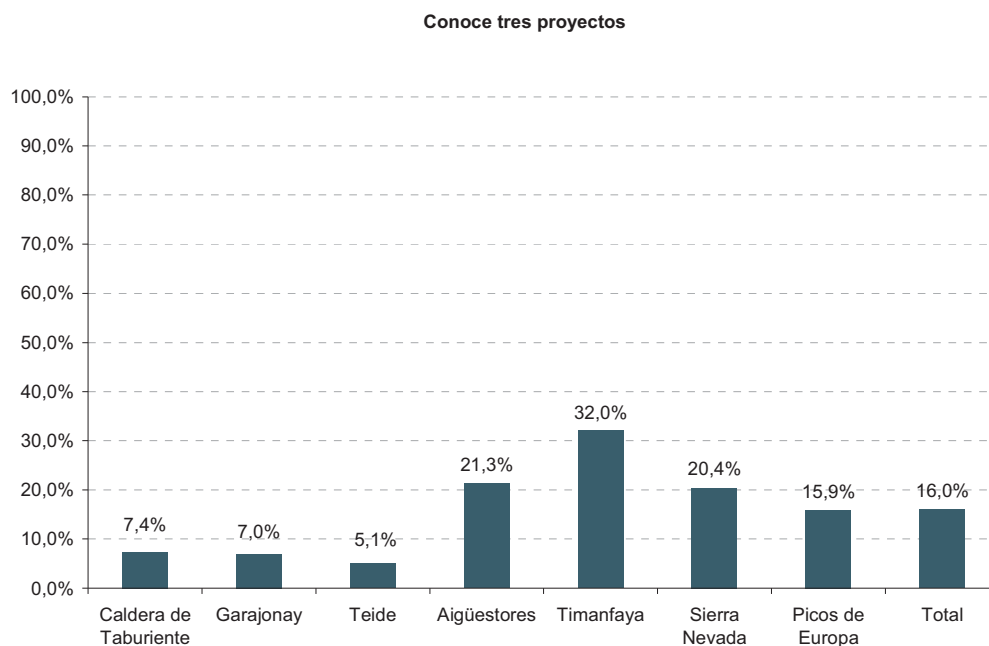
**Gráfico 4.1.2.6.- Porcentaje de habitantes que conocen los proyectos del Programa de Subvenciones según Parque**



*Fuente: Elaboración propia a partir de "Evaluación del programa de subvenciones del Organismo Autónomo Parques Nacionales en el periodo 2006 - 2009. Parques de Caldera de Taburiente, Garajonay y Teide" Base: 1628. Telecyl Market Research. Año 2011.*

Finalmente, la mayor constancia de realización de proyectos del Programa de Subvenciones se encuentra en el área de Timanfaya, donde un 32,0% de los encuestados afirma conocer hasta tres proyectos del Programa de Subvenciones.

**Gráfico 4.1.2.7.- Porcentaje de habitantes que conocen los proyectos del Programa de Subvenciones según Parque**

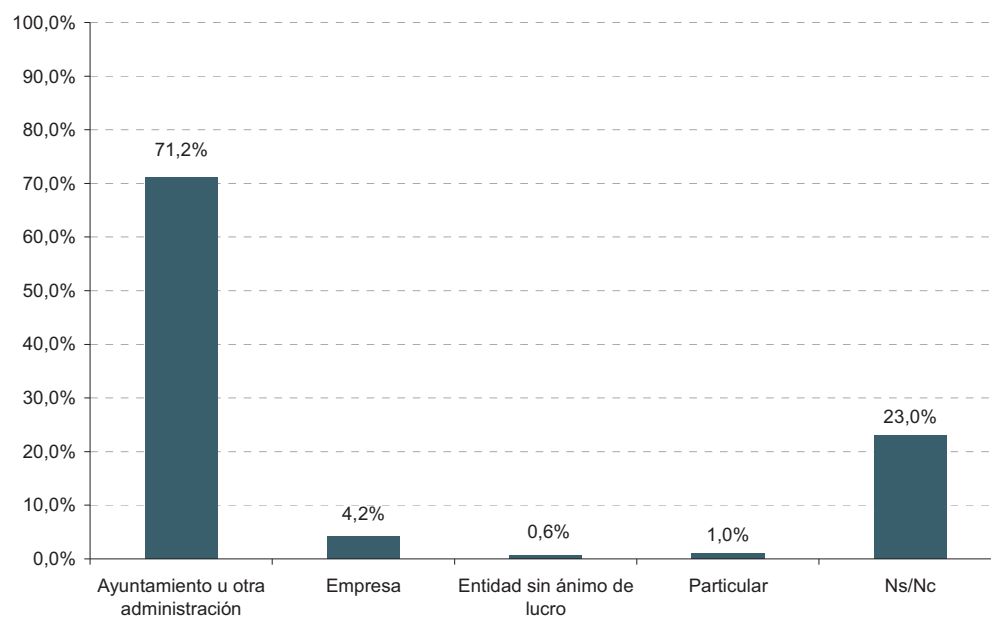


*Fuente: Elaboración propia a partir de "Evaluación del programa de subvenciones del Organismo Autónomo Parques Nacionales en el periodo 2006 - 2009. Parques de Caldera de Taburiente, Garajonay y Teide" Base: 1628. Telecyl Market Research. Año 2011.*

En lo que se refiere al conocimiento de la entidad que ha llevado a cabo los proyectos, la mayoría de las respuestas hacen referencia a los Ayuntamientos u otras administraciones (71,2%) mientras que en un 23,0% de los casos se ha señalado desconocer la entidad.



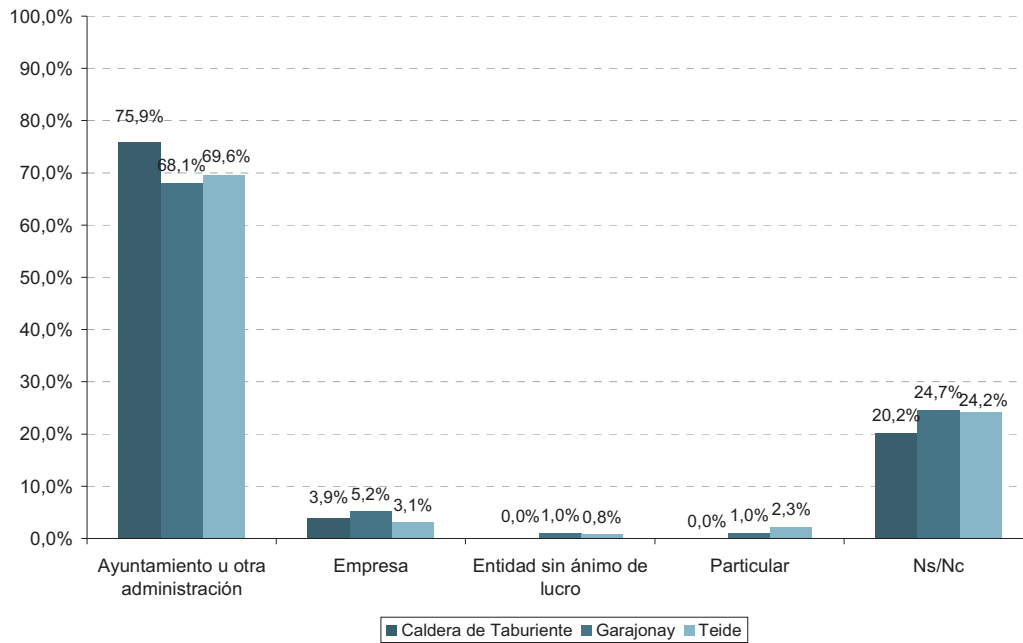
**Gráfico 4.1.2.8.- Entidad que los ha llevado a cabo.**



*Fuente: Elaboración propia a partir de "Evaluación del programa de subvenciones del Organismo Autónomo Parques Nacionales en el periodo 2006 - 2009. Parques de Caldera de Taburiente, Garajonay y Teide" Base: 500. Teceyl/Market Research. Año 2011.*

Al analizar el conocimiento de la entidad según Parque se observan resultados similares a los del gráfico anterior, si bien, en el caso del Parque de Caldera de Taburiente el desconocimiento es ligeramente inferior (20,2% frente al 23,0% del total).

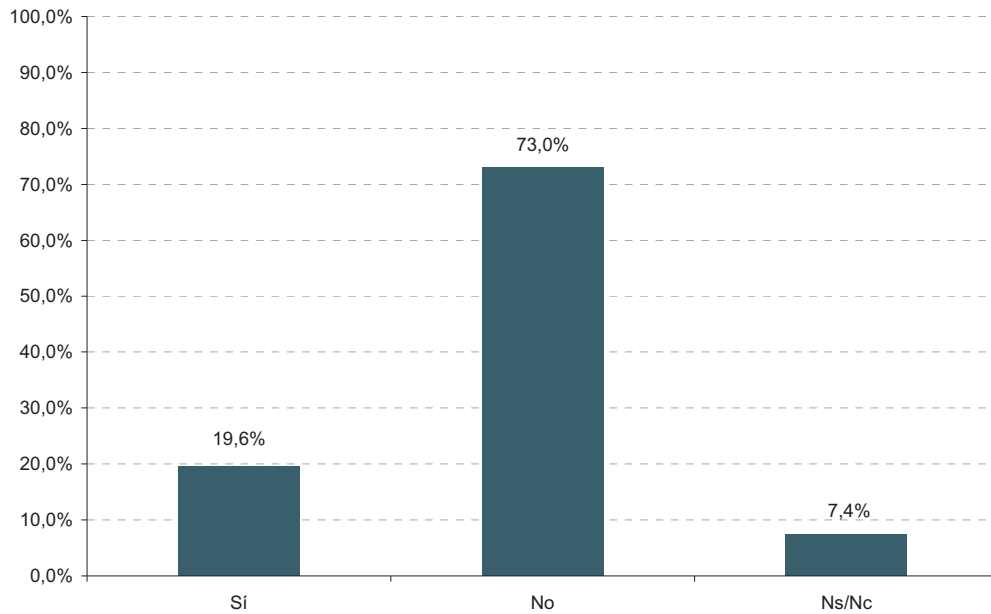
**Gráfico 4.1.2.9.- Entidad que los ha llevado a cabo según Parque.**



*Fuente: Elaboración propia a partir de "Evaluación del programa de subvenciones del Organismo Autónomo Parques Nacionales en el período 2006 - 2009. Parques de Caldera de Taburiente, Garajonay y Teide" Base: 500. Telecyl Market Research. Año 2011.*

En cuanto a la noción de si los proyectos son subvencionados, en el gráfico siguiente se observa que, entre las respuestas afirmativas acerca del conocimiento de los proyectos, tan sólo en un 19,6% de los casos se señala que los proyectos han recibido subvención.

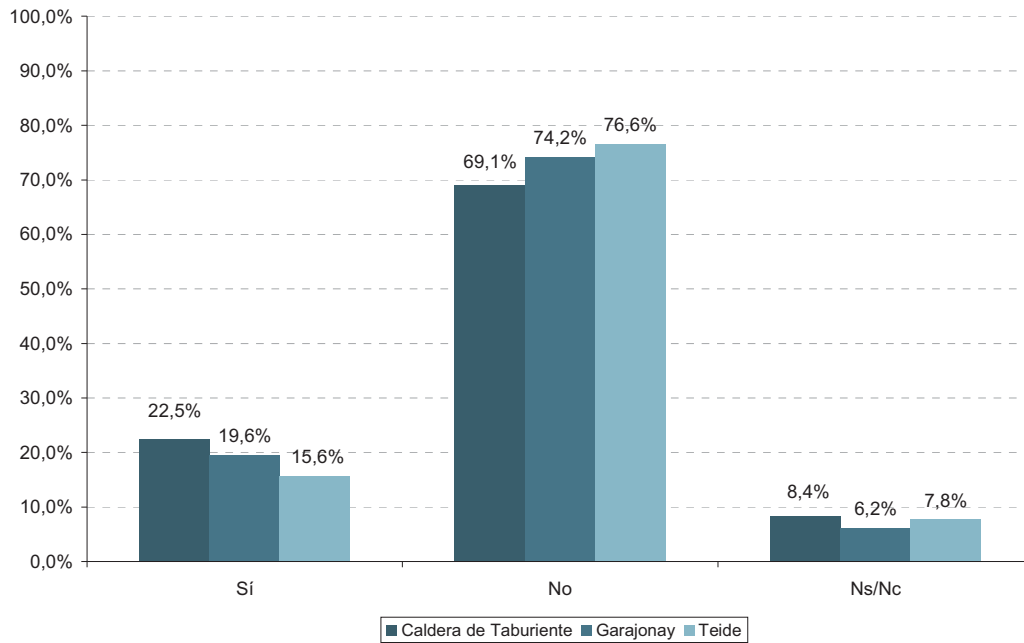
**Gráfico 4.1.2.10.- Subvenciones recibidas.**



*Fuente: Elaboración propia a partir de "Evaluación del programa de subvenciones del Organismo Autónomo Parques Nacionales en el periodo 2006 - 2009. Parques de Caldera de Taburiente, Garajonay y Teide" Base: 500. Teceyl/Market Research. Año 2011.*

Además, si se analiza el conocimiento de que los proyectos son subvencionados por Parque, el siguiente gráfico muestra que en el Parque de Caldera de Taburiente es donde hay un mayor conocimiento de que los proyectos han recibido subvención, 22,5% de las respuestas frente al 19,6% y 15,6% de las de Garajonay y Teide.

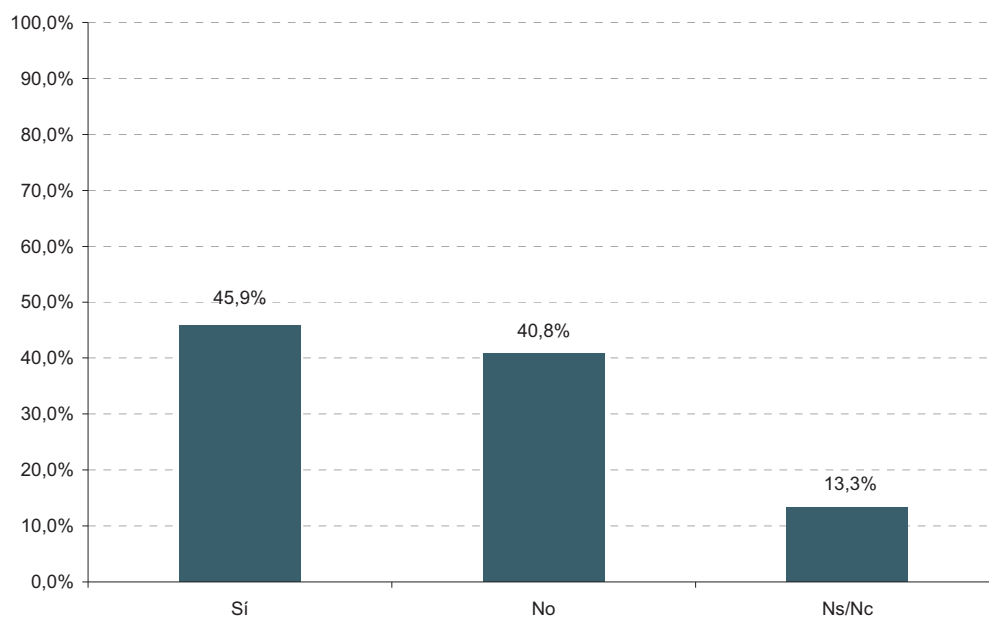
**Gráfico 4.1.2.11.- Subvenciones recibidas según Parque.**



*Fuente: Elaboración propia a partir de "Evaluación del programa de subvenciones del Organismo Autónomo Parques Nacionales en el periodo 2006 - 2009. Parques de Caldera de Taburiente, Garajonay y Teide" Base: 500. Telecyl Market Research. Año 2011.*

Entre las respuestas afirmativas sobre el conocimiento de que los proyectos son subvencionados, en el 45,9% de los casos son conscientes de haber visto un cartel indicando el organismo que ha subvencionado el proyecto.

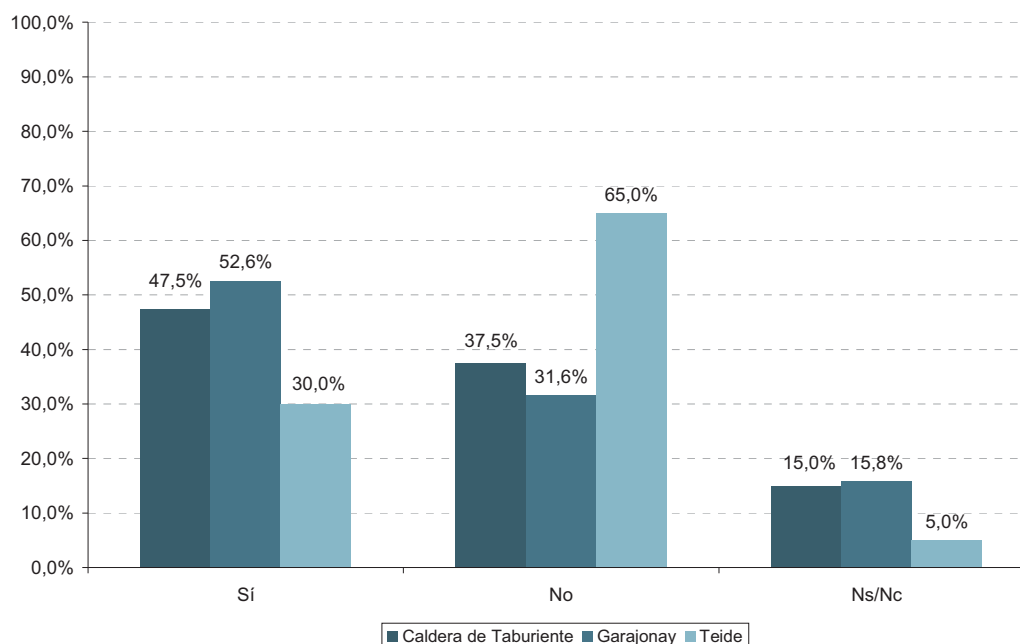
**Gráfico 4.1.2.12.- Cartel anunciador.**



*Fuente: Elaboración propia a partir de "Evaluación del programa de subvenciones del Organismo Autónomo Parques Nacionales en el periodo 2006 - 2009. Parques de Caldera de Taburiente, Garajonay y Teide" Base: 98. Telecyl Market Research. Año 2011.*

En cuanto al recuerdo de la existencia de un cartel anunciador indicando el promotor de la subvención de los proyectos según Parque, se observa que es mayor en el Parque de Garajonay, 52,6% de los casos frente al 47,5% de Caldera de Taburiente y el 30,0% del Teide.

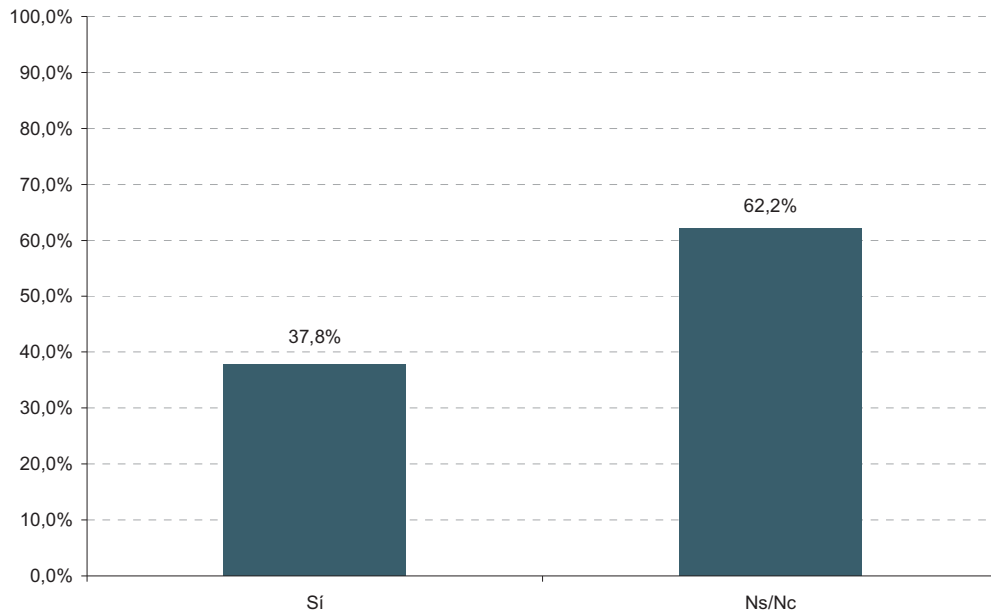
**Gráfico 4.1.2.13.- Cartel anunciador según Parque.**



*Fuente: Elaboración propia a partir de "Evaluación del programa de subvenciones del Organismo Autónomo Parques Nacionales en el periodo 2006 - 2009. Parques de Caldera de Taburiente, Garajonay y Teide" Base: 98. Telecyl Market Research. Año 2011.*

Por otra parte, tan sólo un 37,8% de aquellos que señalan recordar la existencia de un cartel anunciador con el organismo subvencionador del proyecto, afirma recordar de qué organismo se trataba.

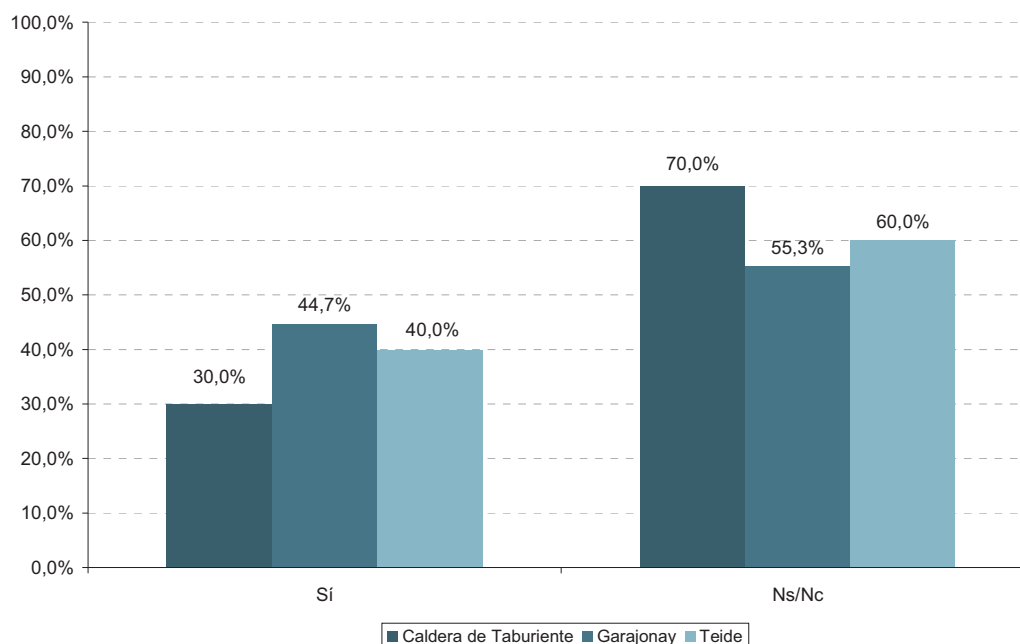
**Gráfico 4.1.2.14.- Organismo subvencionador.**



*Fuente: Elaboración propia a partir de "Evaluación del programa de subvenciones del Organismo Autónomo Parques Nacionales en el periodo 2006 - 2009. Parques de Caldera de Taburiente, Garajonay y Teide" Base: 98. Telecyl Market Research. Año 2011.*

Por Parques, los habitantes del área de influencia de Caldera de Taburiente son los que han señalado en mayor porcentaje de respuestas recordar cual es el organismo que ha subvencionado los proyectos, 44,7% frente al 40,0% del Teide y el 30,0% de Caldera de Taburiente.

**Gráfico 4.1.2.15.- Organismo subvencionador según Parque.**



Fuente: Elaboración propia a partir de "Evaluación del programa de subvenciones del Organismo Autónomo Parques Nacionales en el periodo 2006 - 2009. Parques de Caldera de Taburiente, Garajonay y Teide" Base: 98. Telecyl Market Research. Año 2011.

No obstante, en la tabla siguiente se observa que tan sólo un 10,8% señala al Organismo Autónomo de Parques Nacionales como entidad u organismo subvencionador.

**Tabla 4.1.2.2.- Entidad y organismo subvencionador (%)**

Entidad u organismo	%
El Cabildo	35,2%
Estado	16,2%
Gobierno de Canarias	16,2%
Organismo Autónomo de Parques Nacionales	10,8%
Ayuntamiento	8,1%
Entidades financieras	5,4%
El Parque Nacional	8,1%
Total	<b>100,0%</b>
Base	37

Fuente: "Evaluación del programa de subvenciones del Organismo Autónomo Parques Nacionales en el periodo 2006 - 2009. Parques de Caldera de Taburiente, Garajonay y Teide" Base: 37. Telecyl Market Research. Año 2011.

De otra parte, si se analizan las respuestas a esta cuestión según Parque, la siguiente tabla nos muestra que ninguna de las respuestas dadas en los Parques de Garajonay y de Teide hace referencia al Organismo Autónomo de Parques Nacionales, mientras que un 33,4% de las de Caldera de Taburiente sí lo señalan.



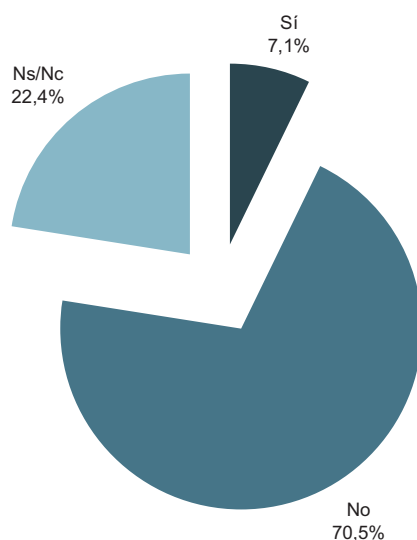
**Tabla 4.1.2.3.- Entidad y organismo subvencionador (%) según Parque**

Entidad u organismo lo ha subvencionado	Parque			
	Caldera de Taburiente	Garajonay	Teide	Total
El Cabildo	33,3%	<b>23,5%</b>	62,5%	<b>35,2%</b>
Estado	16,7%	23,5%	0,0%	<b>16,2%</b>
Gobierno de Canarias	<b>0,0%</b>	<b>29,4%</b>	12,5%	<b>16,2%</b>
Organismo Autónomo de Parques Nacionales	<b>33,4%</b>	<b>0,0%</b>	0,0%	<b>10,8%</b>
Ayuntamiento	0,0%	11,8%	12,5%	<b>8,1%</b>
Entidades financieras	8,3%	5,9%	0,0%	<b>5,4%</b>
El Parque Nacional	8,3%	5,9%	12,5%	<b>8,1%</b>
Total	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>
Base	12	17	8*	37

Fuente: "Evaluación del programa de subvenciones del Organismo Autónomo Parques Nacionales en el periodo 2006 - 2009. Parques de Caldera de Taburiente, Garajonay y Teide" Base: 37. Telecyl Market Research. Año 2011.

Respecto a la cuantía de la subvención, de entre todas las respuestas afirmativas respecto al conocimiento de los proyectos, tan sólo un 7,1% señala conocer el importe de la subvención concedida para la realización de los mismos.

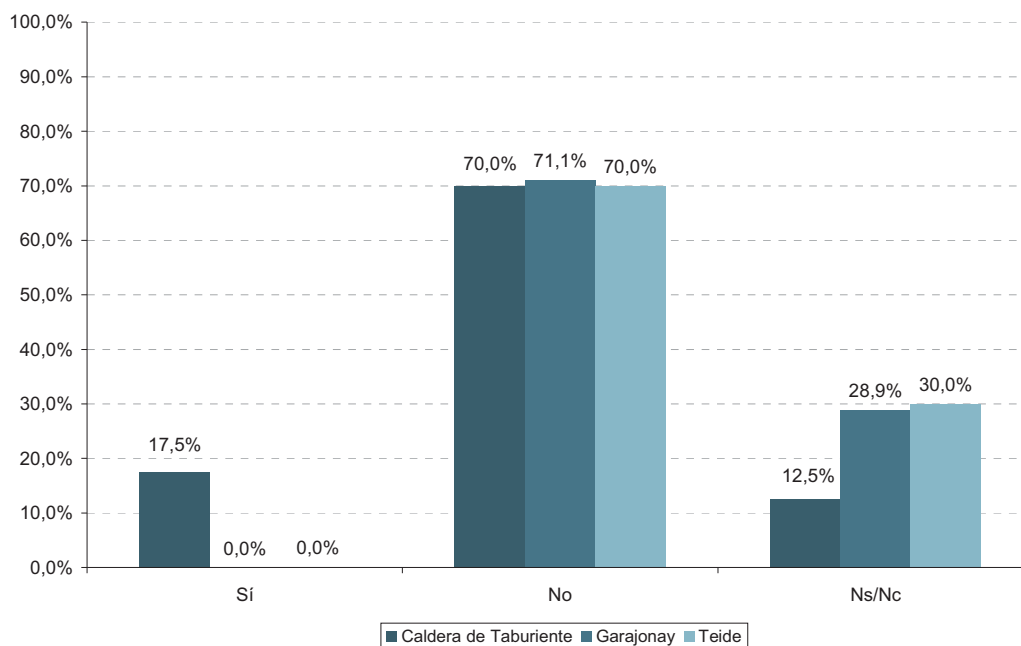
**Gráfico 4.1.2.16.- Cuantía de la subvención**



Fuente: Elaboración propia a partir de "Evaluación del programa de subvenciones del Organismo Autónomo Parques Nacionales en el periodo 2006 - 2009. Parques de Caldera de Taburiente, Garajonay y Teide" Base: 98. Telecyl Market Research. Año 2011.

De hecho, si se analiza esta información según Parque, los datos muestran que tan sólo en el área de influencia del Parque de Caldera de Taburiente afirman conocer la cuantía de las subvenciones destinadas a los proyectos del Programa (17,5%).

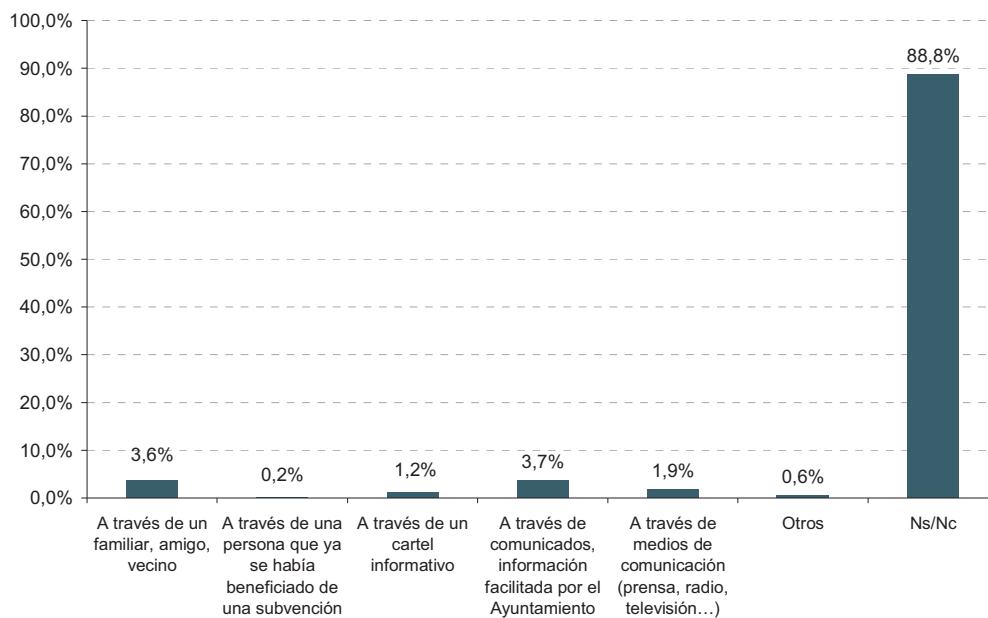
**Gráfico 4.1.2.17.- Cuantía de la subvención según Parque**



*Fuente: Elaboración propia a partir de "Evaluación del programa de subvenciones del Organismo Autónomo Parques Nacionales en el periodo 2006 - 2009. Parques de Caldera de Taburiente, Garajonay y Teide" Base: 98. Telecyl Market Research. Año 2011.*

En cuanto al medio a través del cual los encuestados conocieron el Programa de Subvenciones, el 88,8% de los encuestados no sabe responder a dicha pregunta. De los que sí lo hacen, un 3,7% ha recibido la información a través de comunicados o por información facilitada por el Ayuntamiento y un 3,6% lo ha conocido a través de un familiar, amigo o vecino.

**Gráfico 4.1.2.18.- Medio a través del que conoció el Programa de Subvenciones**



Fuente: "Evaluación del Programa de Subvenciones del Organismo Autónomo Parques Nacionales en el periodo 2006 – 2009. Parques de Caldera de Taburiente, Garajonay y Teide." Base: 646. Telecyl Market Research. Año 2011.

### 4.1.3.- RESULTADOS DEL PROGRAMA DE SUBVENCIONES

El programa de subvenciones **está teniendo efectos beneficiosos en las zonas de influencia de los Parques Nacionales analizados**. En primer lugar, el programa supone una inyección de recursos importante en las zonas donde está instaurado. En muchos casos, se trata de municipios con escasos recursos económicos, por lo tanto, **el programa de subvenciones ha posibilitado a las administraciones locales la ejecución de proyectos que de otro modo no hubieran podido llevar a cabo**.

El programa de subvenciones supone una fuente de ingresos importante para la mayoría de los municipios. Especialmente los más pequeños.

Del mismo modo, teniendo en cuenta que el **sector primario tiene un peso importante en bastantes municipios** de las áreas de influencia de los Parques, los proyectos que han podido emprender los particulares, por un lado, para contribuir a la modernización de sus fincas y a la conservación de las construcciones tradicionales de uso agrario y , por otro lado, los proyectos llevados a cabo desde las administraciones públicas para acondicionar caminos y accesos, así como los proyectos de mercados para la venta de la producción agraria, tienen una **repercusión directa en el mantenimiento de la actividad agrícola** tan importante, junto al turismo, en estas poblaciones.

Numerosas infraestructuras o servicios, si no fuera por estas subvenciones, no se podrían acometer.

Por lo tanto, el primer resultado ha sido la **inyección de recursos económicos** en las Áreas de influencia de los Parques Nacionales analizados.

En determinados municipios el importe de las subvenciones supone un porcentaje importante de los ingresos. Destacan San Juan de la Rambla donde la cuantía de la Subvención de Parques Nacionales de 2009 supuso el 2,6% del presupuesto municipal y el 11,1% del total de subvenciones recibidas en el Ayuntamiento y Tijarafe con un 2,4% y un 9,3% respectivamente.

Al analizar el porcentaje que supone la **Subvención de Parques Nacionales sobre el total de inversiones** realizadas en el municipio destacan los municipios de Vallehermoso (9,4%), San Juan de la Rambla (7,9%), San Andrés y Sauces (7,6%) y Tijarafe (7,3%).

**Tabla 4.1.3.1.- Importe de las subvenciones y total de ingresos de los presupuestos municipales de La Caldera de Taburiente**

Municipio	Parque Nacional de La Caldera de Taburiente								
	2006			2008			2009		
	Subvención	Presupuesto	% Subv/Ppto	Subvención	Presupuesto	% Subv/Ppto	Subvención	Presupuesto	% Subv/Ppto
Barlovento	21.595,00	5.493.114,36	0,4%	15.902,00	4.045.044,04	0,4%	-	4.814.545,99	-
Brea Alta	38.898,00	9.543.713,40	0,4%	-	8.006.118,97	-	12.000,00	9.909.819,41	0,1%
Garafía	-	2.269.000,93	-	106.525,00	3.417.396,63	3,1%	-	3.940.078,85	-
El Paso	151.826,00	6.579.063,02	2,3%	-	6.672.730,46	-	18.534,00	8.017.584,32	0,2%
Puntagorda	46.914,00	3.227.662,32	1,5%	51.528,00	3.202.070,80	1,6%	-	4.287.684,23	-
Puntallana <sup>26</sup>	54.474,00	4.446.014,49	1,2%	-	4.298.968,13	-	46.764,00	5.027.035,17	0,9%
San Andrés y Sauces	52.309,00	5.661.293,20	0,9%	-	5.135.670,05	-	75.696,00	6.290.520,23	1,2%
Santa Cruz de la Palma	58.376,00	15.833.003,83	0,4%	242.497,00	19.301.895,26	1,3%	104.734,00	24.141.989,61	0,4%
Tijarafe	32.373,00	4.693.066,17	0,7%	29.944,00	4.176.662,44	0,7%	114.280,00	4.855.950,21	2,4%
<b>Total</b>	<b>456.765,00</b>	<b>57.745.931,72</b>	<b>0,8%</b>	<b>446.396,00</b>	<b>58.256.556,78</b>	<b>0,8%</b>	<b>372.008,00</b>	<b>71.285.208,02</b>	<b>0,5%</b>

Fuente: Ministerio de Economía y Hacienda.

**Tabla 4.1.3.2.- Importe de las subvenciones y total de ingresos de los presupuestos municipales de Garajonay**

Municipio	Parque Nacional de Garajonay								
	2006			2008			2009		
	Subvención	Presupuesto	% Subv/Ppto	Subvención	Presupuesto	% Subv/Ppto	Subvención	Presupuesto	% Subv/Ppto
Agulo	12.559,00	1.768.745,73	0,7%	30.510,00	1.942.661,51	1,6%	-	2.132.303,56	-
Alajeró	28.573,00	2.901.411,84	1,0%	44.819,00	3.437.728,92	1,3%	24.321,00	3.673.499,98	0,7%
Hermigua	22.135,00	2.999.480,55	0,7%	88.000,00	3.496.948,41	2,5%	-	4.033.761,18	-
San Sebastián de la Gomera	20.614,00	13.578.999,71	0,2%	59.300,00	12.543.684,54	0,5%	78.365,00	14.286.354,33	0,5%
Valle Gran Rey	2.989,00	5.212.178,72	0,1%	13.276,00	5.568.718,33	0,2%	42.188,00	6.864.865,03	0,6%
Vallehermoso	26.023,00	4.825.349,80	0,5%	90.173,00	4.409.517,92	2,0%	75.771,00	4.654.503,54	1,6%
<b>Total</b>	<b>112.893,00</b>	<b>31.286.166,35</b>	<b>0,4%</b>	<b>326.078,00</b>	<b>31.399.259,63</b>	<b>1,0%</b>	<b>220.645,00</b>	<b>35.645.287,62</b>	<b>0,6%</b>

Fuente: Ministerio de Economía y Hacienda.

**Tabla 4.1.3.3.- Importe de las subvenciones y total de ingresos de los presupuestos municipales del Teide**

<sup>26</sup> Para Puntallana los datos de 2008 son los presupuestados inicialmente, dado que el presupuesto consolidado no está disponible.

Municipio	Parque Nacional del Teide											
	2006				2008				2009			
	Subvención	Presupuesto	% Subv/Ppto	Subvención	Presupuesto	% Subv/Ppto	Subvención	Presupuesto	% Subv/Ppto	Subvención	Presupuesto	% Subv/Ppto
Adeje	85.500,00	66.489.995,90	0,1%	-	77.083.279,14	-	40.889,00	91.440.095,11	-	-	-	-
Arico	9.832,00	12.283.587,31	0,1%	-	15.999.234,08	-	-	15.680.267,97	-	-	-	-
Fasnia	9.045,00	3.412.678,72	0,3%	-	3.020.865,96	-	-	3.700.517,11	-	-	-	-
Garachico	-	6.010.143,84	-	-	6.270.540,08	-	-	6.507.706,76	-	-	-	-
Granadilla de Abona	32.652,00	34.994.293,05	0,1%	-	34.037.273,92	-	-	49.793.057,24	-	-	-	-
La Guancha	62.789,00	5.714.038,74	1,1%	79.888,00	5.454.705,76	1,5%	-	5.827.609,38	-	-	-	-
Guía de Isora	12.301,00	18.326.417,03	0,1%	29.078,00	25.229.147,17	0,1%	167.584,00	27.532.182,92	0,6%	-	-	-
Güímar	104.313,00	16.068.444,19	0,6%	75.778,00	15.542.777,63	0,5%	53.003,00	16.360.978,10	0,3%	-	-	-
Icod de los Vinos	-	16.749.436,71	-	197.778,00	18.549.755,51	1,1%	-	19.885.093,15	-	-	-	-
La Orotava	57.456,00	37.757.992,16	0,2%	65.000,00	39.773.865,34	0,2%	77.127,00	46.661.033,39	0,2%	-	-	-
Los Realejos	110.707,00	26.836.885,02	0,4%	107.598,00	30.266.191,25	0,4%	-	33.124.965,99	-	-	-	-
San Juan de la Rambla	7.990,00	5.017.901,28	0,2%	23.433,00	4.854.541,57	0,5%	148.411,00	5.682.583,76	2,6%	-	-	-
Santiago del Teide	93.111,00	13.507.369,69	0,7%	61.784,00	13.672.669,43	0,5%	-	14.435.054,00	-	-	-	-
Vilaflor	6.594,00	3.050.650,71	0,2%	111.767,00	2.477.067,02	4,5%	-	3.250.513,06	-	-	-	-
<b>Total</b>	<b>592.290,00</b>	<b>266.219.834,35</b>	<b>0,2%</b>	<b>752.104,00</b>	<b>292.231.913,86</b>	<b>0,3%</b>	<b>487.014,00</b>	<b>339.881.657,94</b>	<b>3,8%</b>	-	-	-

Fuente: Ministerio de Economía y Hacienda.

**Tabla 4.1.3.4.- Importe de las subvenciones y total de transferencias de capital en los presupuestos municipales de La Caldera de Taburiente**

Municipio	Parque Nacional de La Caldera de Taburiente									
	2006			2008			2009			% Subv/T.Cap
	Subvención	Transferencias de capital	% Subv/T.Cap	Subvención	Transferencias de capital	% Subv/T.Cap	Subvención	Transferencias de capital	% Subv/T.Cap	
Barlovento	21.595,00	2.607.484,59	0,8%	15.902,00	952.081,68	1,7%	-	1.903.897,17	-	-
Breña Alta	38.898,00	1.338.555,49	2,9%	-	1.130.854,50	-	12.000,00	2.620.246,82	0,5%	0,5%
Garafia	-	146.820,95	-	106.525,00	498.224,92	21,4%	-	913.040,55	-	-
El Paso	151.826,00	1.262.713,85	12,0%	-	965.362,40	-	18.534,00	2.281.002,15	0,8%	0,8%
Puntagorda	46.914,00	1.492.224,12	3,1%	51.528,00	951.243,02	5,4%	-	2.375.999,94	0,0%	0,0%
Puntallana <sup>27</sup>	54.474,00	1.487.778,93	3,7%	-	818.370,00	0,0%	46.764,00	2.155.086,15	2,2%	2,2%
San Andrés y Sauces	52.309,00	1.271.535,78	4,1%	-	562.536,99	-	75.696,00	1.228.290,55	6,2%	6,2%
Santa Cruz de la Palma	58.376,00	2.307.345,78	2,5%	242.497,00	839.230,86	28,9%	104.734,00	4.530.074,40	2,3%	2,3%
Tijarafe	32.373,00	1.614.530,97	2,0%	29.944,00	838.299,85	3,6%	114.280,00	1.229.926,03	9,3%	9,3%
<b>Total</b>	<b>456.765,00</b>	<b>13.528.990,46</b>	<b>3,4%</b>	<b>446.396,00</b>	<b>7.556.204,22</b>	<b>5,9%</b>	<b>372.008,00</b>	<b>19.237.563,76</b>	<b>1,9%</b>	<b>1,9%</b>

Fuente: Ministerio de Economía y Hacienda.

**Tabla 4.1.3.5.- Importe de las subvenciones y total de transferencias de capital en los presupuestos municipales de Garajonay**

Municipio	Parque Nacional de Garajonay									
	2006			2008			2009			% Subv/T.Cap
	Subvención	Transferencias de capital	% Subv/T.Cap	Subvención	Transferencias de capital	% Subv/T.Cap	Subvención	Transferencias de capital	% Subv/T.Cap	
Agulo	12.559,00	329.021,75	3,8%	30.510,00	442.402,25	6,9%	-	703.772,65	-	-
Alajeró	28.573,00	791.541,04	3,6%	44.819,00	710.701,03	6,3%	24.321,00	1.091.511,41	2,2%	2,2%
Hermigua	22.135,00	289.372,51	7,6%	88.000,00	95.631,06	92,0%	-	699.602,43	-	-
San Sebastián de la Gomera	20.614,00	475.278,44	4,3%	59.300,00	938.455,53	6,3%	78.365,00	4.105.246,81	1,9%	1,9%
Valle Gran Rey	2.989,00	700.162,86	0,4%	13.276,00	0,00	-	42.188,00	1.686.836,12	2,5%	2,5%
Vallehermoso	26.023,00	537.188,16	4,8%	90.173,00	126.944,01	71,0%	75.771,00	1.037.446,83	7,3%	7,3%
<b>Total</b>	<b>112.893,00</b>	<b>3.122.564,76</b>	<b>3,6%</b>	<b>326.078,00</b>	<b>2.314.133,88</b>	<b>14,1%</b>	<b>220.645,00</b>	<b>9.324.416,25</b>	<b>2,4%</b>	<b>2,4%</b>

Fuente: Ministerio de Economía y Hacienda.

<sup>27</sup> Para Puntallana los datos de 2008 son los presupuestados inicialmente, dado que el presupuesto consolidado no está disponible.

**Tabla 4.1.3.6.- Importe de las subvenciones y total de transferencias de capital en los presupuestos municipales del Teide**

Municipio	Parque Nacional del Teide									
	2006			2008			2009			
	Subvención	Transferencias de capital	% Subv/T.Cap	Subvención	Transferencias de capital	% Subv/T.Cap	Subvención	Transferencias de capital	% Subv/T.Cap	% Subv/T.Cap
Adeje	85.500,00	131.901,86	64,8%	-	146.000,00	-	40.889,00	8.626.776,11	-	0,5%
Arico	9.832,00	811.918,48	1,2%	-	1.285.814,98	-	-	1.046.772,31	-	-
Fasnia	9.045,00	1.013.582,68	0,9%	-	322.151,08	-	-	817.265,92	-	-
Garachico	-	480.128,95	-	-	321.266,52	-	-	1.107.866,52	-	-
Granadilla de Abona	32.652,00	1.383.722,59	2,4%	-	2.027.920,75	-	-	8.931.617,50	-	-
La Guancha	62.789,00	604.677,55	10,4%	79.888,00	114.434,68	69,8%	-	1.132.619,48	-	-
Guía de Isora	12.301,00	701.339,95	1,8%	29.078,00	598.634,53	4,9%	167.584,00	3.775.377,38	4,4%	4,4%
Güímar	104.313,00	424.976,46	24,5%	75.778,00	1.325.918,98	5,7%	53.003,00	2.633.141,00	2,0%	2,0%
Icod de los Vinos	-	37.000,00	-	197.778,00	213.120,94	92,8%	-	2.890.838,37	-	-
La Orotava	57.456,00	2.362.911,48	2,4%	65.000,00	1.927.390,75	3,4%	77.127,00	7.671.126,12	1,0%	1,0%
Los Realejos	110.707,00	1.971.255,33	5,6%	107.598,00	2.057.047,49	5,2%	-	7.249.881,11	-	-
San Juan de la Rambla	7.990,00	1.435.939,92	0,6%	23.433,00	519.031,48	4,5%	148.411,00	1.336.557,32	11,1%	11,1%
Santiago del Teide	93.111,00	578.900,88	16,1%	61.784,00	1.730.427,92	3,6%	-	3.235.213,22	-	-
Vilaflor	6.594,00	702.245,99	0,9%	111.767,00	371.962,44	30,0%	-	1.215.765,63	-	-
<b>Total</b>	<b>592.290,00</b>	<b>12.640.502,12</b>	<b>4,7%</b>	<b>752.104,00</b>	<b>12.961.122,54</b>	<b>5,8%</b>	<b>487.014,00</b>	<b>51.670.817,99</b>	<b>0,9%</b>	<b>0,9%</b>

Fuente: Ministerio de Economía y Hacienda.



**Tabla 4.1.3.7.- Importe de las subvenciones y total de inversiones en los presupuestos municipales de La Caldera de Taburiente**

Municipio	Parque Nacional de La Caldera de Taburiente								
	2006			2008			2009		
	Subvención	Inversiones	% Subv/Inv	Subvención	Inversiones	% Subv/Inv	Subvención	Inversiones	% Subv/Inv
Barlovento	21.595,00	3.282.962,98	0,7%	15.902,00	2.603.961,31	0,6%	-	2.437.520,53	-
Breña Alta	38.898,00	2.163.789,06	1,8%	-	2.005.087,76	-	12.000,00	3.417.399,77	0,4%
Garafía	-	160.383,13	-	106.525,00	497.843,08	21,4%	-	1.125.567,33	-
El Paso	151.826,00	1.092.354,91	13,9%	-	741.648,72	-	18.534,00	2.200.944,20	0,8%
Puntagorda	46.914,00	1.301.932,03	3,6%	51.528,00	1.398.339,83	3,7%	-	1.955.293,54	-
Puntallana <sup>28</sup>	54.474,00	1.809.254,09	3,0%	-	1.391.237,35	-	46.764,00	1.200.943,33	3,9%
San Andrés y Sauces	52.309,00	1.727.917,14	3,0%	-	1.070.248,31	-	75.696,00	999.598,21	7,6%
Santa Cruz de la Palma	58.376,00	3.021.741,84	1,9%	242.497,00	3.039.967,80	8,0%	104.734,00	4.889.752,02	2,1%
Tijarafe	32.373,00	1.838.174,46	1,8%	29.944,00	1.433.300,51	2,1%	114.280,00	1.567.821,41	7,3%
<b>Total</b>	<b>456.765,00</b>	<b>16.398.509,64</b>	<b>2,8%</b>	<b>446.396,00</b>	<b>14.181.634,67</b>	<b>3,1%</b>	<b>372.008,00</b>	<b>19.794.840,34</b>	<b>1,9%</b>

Fuente: Ministerio de Economía y Hacienda.

**Tabla 4.1.3.8.- Importe de las subvenciones y total de inversiones en los presupuestos municipales de Garajonay**

Municipio	Parque Nacional de Garajonay								
	2006			2008			2009		
	Subvención	Inversiones	% Subv/Inv	Subvención	Inversiones	% Subv/Inv	Subvención	Inversiones	% Subv/Inv
Agulo	12.559,00	562.847,25	2,2%	30.510,00	1.110.913,51	2,7%	-	636.956,54	-
Alajeró	28.573,00	1.586.055,94	1,8%	44.819,00	2.393.613,23	1,9%	24.321,00	1.079.659,81	2,3%
Hermigua	22.135,00	702.069,28	3,2%	88.000,00	469.308,12	18,8%	-	1.891.092,21	-
San Sebastián de la Gomera	20.614,00	1.546.287,48	1,3%	59.300,00	5.751.164,39	1,0%	78.365,00	6.902.704,56	1,1%
Valle Gran Rey	2.989,00	1.511.123,56	0,2%	13.276,00	829.252,99	1,6%	42.188,00	1.207.459,82	3,5%
Vallehermoso	26.023,00	444.274,82	5,9%	90.173,00	1.240.113,88	7,3%	75.771,00	809.642,75	9,4%
<b>Total</b>	<b>112.893,00</b>	<b>6.352.658,33</b>	<b>1,8%</b>	<b>326.078,00</b>	<b>11.794.366,12</b>	<b>2,8%</b>	<b>220.645,00</b>	<b>12.527.515,69</b>	<b>1,8%</b>

Fuente: Ministerio de Economía y Hacienda.

<sup>28</sup> Para Puntallana los datos de 2008 son los presupuestados inicialmente, dado que el presupuesto consolidado no está disponible.

Tabla 4.1.3.9.- Importe de las subvenciones y total de inversiones en los presupuestos municipales del Teide

Municipio	Parque Nacional del Teide											
	2006				2008				2009			
	Subvención	Inversiones	% Subv/Inv	Subvención	Inversiones	% Subv/Inv	Subvención	Inversiones	% Subv/Inv	Subvención	Inversiones	% Subv/Inv
Adeje	85.500,00	6.640.695,53	1,3%	-	3.660.390,35	-	40.889,00	8.436.281,20	-	40.889,00	8.436.281,20	0,5%
Arico	9.832,00	2.862.930,98	0,3%	-	5.798.583,33	-	-	3.057.543,80	-	-	3.057.543,80	-
Fasnia	9.045,00	300.067,69	3,0%	-	842.423,39	-	-	823.580,40	-	-	823.580,40	-
Garachico	-	788.339,23	-	-	1.277.396,61	-	-	1.285.527,19	-	-	1.285.527,19	-
Granadilla de Abona	32.652,00	11.143.405,81	0,3%	-	6.389.671,26	-	-	9.326.847,11	-	-	9.326.847,11	-
La Guancha	62.789,00	337.872,87	18,6%	79.888,00	780.382,93	10,2%	-	1.240.312,11	-	-	1.240.312,11	-
Guía de Isora	12.301,00	5.680.221,00	0,2%	29.078,00	5.339.427,44	0,5%	167.584,00	5.853.498,10	2,9%	167.584,00	5.853.498,10	2,9%
Güímar	104.313,00	3.069.798,97	3,4%	75.778,00	2.691.027,80	2,8%	53.003,00	3.374.219,36	1,6%	53.003,00	3.374.219,36	1,6%
Icod de los Vinos	-	4.063.815,82	-	197.778,00	1.960.625,59	10,1%	-	3.183.247,96	0,0%	-	3.183.247,96	0,0%
La Orotava	57.456,00	4.660.215,65	1,2%	65.000,00	6.488.117,58	1,0%	77.127,00	7.963.880,24	1,0%	77.127,00	7.963.880,24	1,0%
Los Realejos	110.707,00	2.096.307,34	5,3%	107.598,00	5.368.240,69	2,0%	-	7.537.961,07	-	-	7.537.961,07	-
San Juan de la Rambla	7.990,00	1.566.140,71	0,5%	23.433,00	704.704,96	3,3%	148.411,00	1.887.950,29	7,9%	148.411,00	1.887.950,29	7,9%
Santiago del Teide	93.111,00	1.293.737,56	7,2%	61.784,00	2.547.266,82	2,4%	-	3.595.291,54	-	-	3.595.291,54	-
Vilaflor	6.594,00	793.565,01	0,8%	111.767,00	1.453.119,61	7,7%	-	1.147.056,21	-	-	1.147.056,21	-
<b>Total</b>	<b>592.290,00</b>	<b>45.297.114,17</b>	<b>1,3%</b>	<b>752.104,00</b>	<b>45.301.378,36</b>	<b>1,7%</b>	<b>487.014,00</b>	<b>58.713.196,58</b>	<b>0,8%</b>	<b>487.014,00</b>	<b>58.713.196,58</b>	<b>0,8%</b>

Fuente: Ministerio de Economía y Hacienda.

En las tablas siguientes se representa la cuantía de subvención por número de habitantes de cada uno de los municipios y por el total del área de influencia.

Los datos muestran que en el área de influencia dónde corresponde una mayor cuantía por habitante es en el del Parque Nacional de Garajonay.

**Tabla 4.1.3.10.- Cuantía de la subvención por habitante en La Caldera de Taburiente**

Municipio	Año 2006	Año 2008	Año 2009	Total subvenciones
	Subvención /habitante (en euros)	Subvención /habitante (en euros)	Subvención /habitante (en euros)	Subvención /habitante <sup>29</sup> (en euros)
Barlovento	8,62	6,66	-	15,87
Breña Alta	5,43	-	1,64	6,94
Garafía	-	58,24	-	59,05
El Paso	20,23	-	2,37	21,80
Puntagorda	23,91	26,36	-	46,70
Puntallana	23,00	28,20	19,01	68,93
San Andrés y Sauces	10,42	-	15,50	26,21
Santa Cruz de la Palma	3,31	15,86	7,41	26,74
Tijarafe	11,90	10,86	41,29	63,80
<b>Total del área de influencia</b>	<b>10,40</b>	<b>11,23</b>	<b>8,78</b>	<b>30,40</b>

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Organismo Autónomo Parques Nacionales y Padrón Municipal de habitantes del INE.

**Tabla 4.1.3.11.- Cuantía de la subvención por habitante en Garajonay**

Municipio	Año 2006	Año 2008	Año 2009	Total subvenciones
	Subvención /habitante (en euros)	Subvención /habitante (en euros)	Subvención /habitante (en euros)	Subvención /habitante <sup>30</sup> (en euros)
Agulo	12,74	25,70	-	37,81
Alajeró	13,91	20,88	11,53	46,31
Hermigua	44,20	40,40	-	83,02
San Sebastián de la Gomera	2,44	14,79	9,96	26,69
Valle Gran Rey	4,56	2,54	8,23	15,30
Vallehermoso	20,00	32,80	23,96	76,18
<b>Total del área de influencia</b>	<b>14,11</b>	<b>19,22</b>	<b>12,92</b>	<b>45,62</b>

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Organismo Autónomo Parques Nacionales y Padrón Municipal de habitantes del INE.

<sup>29</sup> Suma del importe de subvenciones de los tres años entre el nº de habitantes en 2009

<sup>30</sup> Suma del importe de subvenciones de los tres años entre el nº de habitantes en 2009

**Tabla 4.1.3.12.- Cuantía de la subvención por habitante en Teide**

Municipio	Año 2006	Año 2008	Año 2009	Total subvenciones
	Subvención /habitante (en euros)	Subvención /habitante (en euros)	Subvención /habitante (en euros)	Subvención /habitante <sup>31</sup> (en euros)
Adeje	2,33	-	0,95	2,93
Arico	1,38	-	-	1,25
Fasnia	3,35	-	-	3,26
Garachico	-	-	-	-
Granadilla de Abona	0,94	-	-	0,82
La Guancha	11,58	14,67	-	26,00
Guía de Isora	0,64	1,45	8,16	10,18
Güímar	6,28	4,39	3,00	13,20
Icod de los Vinos	-	8,21	-	8,23
La Orotava	4,01	1,73	2,44	8,12
Los Realejos	3,01	2,88	-	5,81
San Juan de la Rambla	1,57	4,64	29,28	35,48
Santiago del Teide	9,26	5,22	-	13,87
Vilaflor	3,46	60,38	-	63,84
<b>Total del área de influencia</b>	<b>2,91</b>	<b>2,92</b>	<b>2,22</b>	<b>7,82</b>

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Organismo Autónomo Parques Nacionales y Padrón Municipal de habitantes del INE.

<sup>31</sup> Suma del importe de subvenciones de los tres años entre el nº de habitantes en 2009

## 4.2. EL IMPACTO DEL PROGRAMA DE SUBVENCIONES EN LAS ÁREAS DE INFLUENCIA DE LOS PARQUES

---

Como se ha descrito a lo largo del informe, el programa de subvenciones destinó 4.585.710,58 euros a la realización de proyectos, tanto públicos como privados, en los tres Parques Nacionales analizados. De esa cantidad, 1.478.252,14 euros se invirtieron en el Parque Nacional de La Caldera de Taburiente, que cuenta con 9 municipios en su área de influencia, 1.038.733,65 euros fueron destinados al Parque Nacional de Garajonay, compuesto por 6 municipios en su área de influencia y 2.068.724,79 euros se invirtieron en el área de influencia del Parque Nacional del Teide que está formado por 14 municipios.

Por lo tanto, el primer impacto en las zonas de influencia de los Parques Nacionales analizados es la **presencia de una corriente de ingresos que se mantiene en el tiempo**, la cual es fundamental para la construcción y el mantenimiento de infraestructuras, equipamientos y actividades económicas, así como para la promoción de los propios espacios protegidos.

No obstante, existen distintas **tipologías de proyectos** y, por tanto, **distintos impactos**, tanto cuantitativa como cualitativamente sobre las áreas de influencia de los Parques Nacionales.

Por otro lado, se ha observado a lo largo del informe que los problemas fundamentales de estas zonas tienen que ver con **la falta de recursos, la poca dinámica económica, junto con la falta de una estructura empresarial, la poca diversidad de actividades económicas y el envejecimiento de la población**. Por lo tanto, el mayor impacto socioeconómico del programa debe ir orientado a paliar estas limitaciones.

Como se observa en la siguiente tabla, los expertos valoran de forma algo más positiva los beneficios que las acciones subvencionadas tienen a largo plazo, lo que puede explicarse porque los efectos de los proyectos ejecutados tienden a apreciarse una vez transcurrido el tiempo.

La valoración del impacto es similar para los distintos tipos de acciones promovidas, considerando los expertos que todas ellas son importantes para las áreas de influencia y sus efectos son siempre positivos, dado que en ningún caso se recogió una valoración negativa de impacto.

**Tabla 4.2.1.- Consideración de los expertos sobre los efectos de las acciones impulsada por este programa de subvenciones, a corto y largo plazo**

(-10 a -1 negativos y de 1 a 10 positivos)

Efectos de las acciones impulsadas	A corto plazo	A largo plazo
Modernización de las infraestructuras	7	7
Diversificación y mejora de los servicios	7	8
Conservación o restauración del patrimonio natural	8	8
Eliminación del impacto sobre los valores naturales o culturales	7	8
La compatibilidad de las actividades y los usos tradicionales	7	8
Conservación o restauración del patrimonio arquitectónico y de la tipología constructiva tradicional	8	8
Actividades económicas relacionadas con la prestación de servicios de atención a visitantes y la comercialización de productos artesanales	7	8
Divulgación de los valores e importancia de los PP.NN.	7	7
Formación de la población local en tareas relacionadas con la gestión de los PP.NN., con la conservación de los valores naturales y culturales o con el uso sostenible de los recursos renovables	7	8

Fuente: Elaboración propia a partir de "Evaluación del programa de subvenciones del Organismo Autónomo Parques Nacionales en el periodo 2006 - 2009. Parques de Caldera de Taburiente, Garajonay y Teide" Panel Delphi. Telectyl Market Research. Año 2011.

En opinión de los expertos, las distintas tipologías de acciones contribuyen a resolver o paliar las principales debilidades de las áreas de influencia. Y el grado en que lo hacen es, en general, muy alto.

Alguno de los expertos consultados indica que el grado de influencia puede no ser tan elevado como expresa la mayoría, sin embargo, todos coinciden en apreciar un efecto positivo en estas acciones subvencionadas, que **contribuyen de forma importante a la corrección de los puntos débiles** de estas zonas.

En cuanto a los puntos fuertes de las áreas de influencia, los expertos coinciden en apuntar que también contribuyen de manera importante los distintos tipos de proyectos subvencionados a incrementar los efectos de estas fortalezas.

**Tabla 4.2.2.- Consideración de los expertos de la influencia que los distintos tipos de acciones tienen sobre las debilidades y fortalezas de las zonas de influencia**

(En debilidades: -10 a -1 influencia negativa, las acentúan y de 1 a 10 influencia positiva, contribuyen a resolverlas)

(En fortalezas: -10 a -1 influencia negativa, las limitan y de 1 a 10 influencia positiva, contribuyen a incrementar sus efectos)

Efectos de las acciones impulsadas	Influencia sobre las debilidades	Influencia sobre las fortalezas
Modernización de las infraestructuras	10	9
Diversificación y mejora de los servicios	10	9
Conservación o restauración del patrimonio natural	10	9
Eliminación del impacto sobre los valores naturales o culturales	8	9
La compatibilidad de las actividades y los usos tradicionales	8	9
Conservación o restauración del patrimonio arquitectónico y de la tipología constructiva tradicional	9	8
Actividades económicas relacionadas con la prestación de servicios de atención a visitantes y la comercialización de productos artesanales	10	9
Divulgación de los valores e importancia de los PP.NN.	8	8
Formación de la población local en tareas relacionadas con la gestión de los PP.NN., con la conservación de los valores naturales y culturales o con el uso sostenible de los recursos renovables	10	9

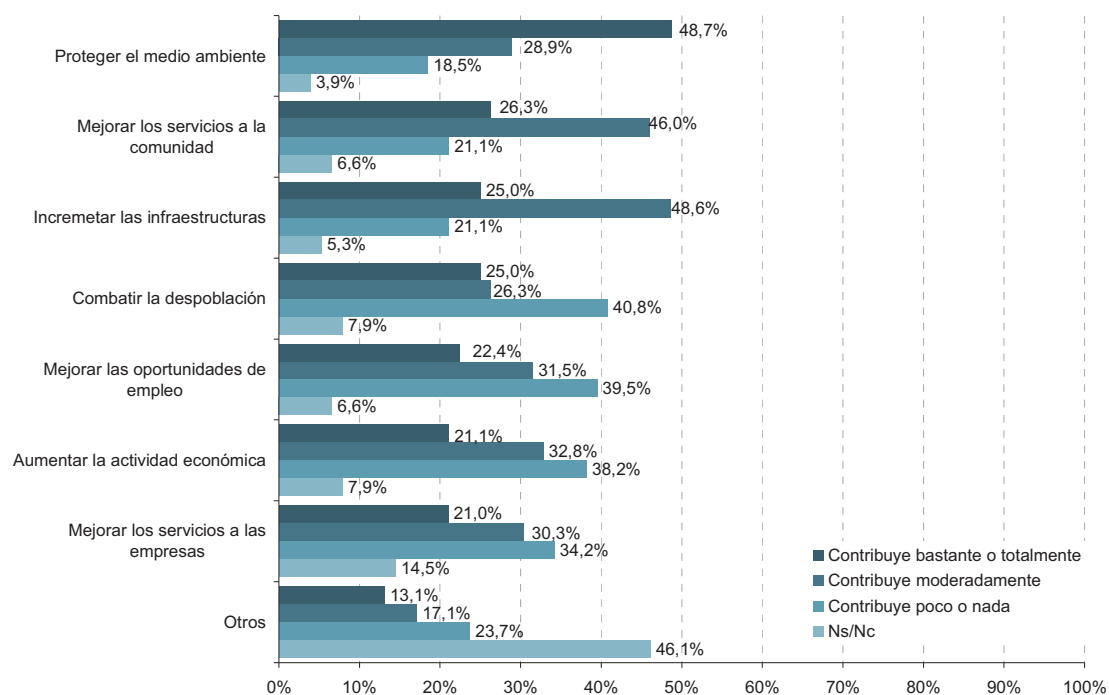
Fuente: Elaboración propia a partir de "Evaluación del programa de subvenciones del Organismo Autónomo Parques Nacionales en el periodo 2006 - 2009. Parques de Caldera de Taburiente, Garajonay y Teide" Panel Delphi. Telectyl Market Research. Año 2011.

Según la opinión de los encuestados el factor sobre el que han influido en mayor medida los proyectos enmarcados en el Programa de Subvenciones es en la protección del medio ambiente (el 48,7% ha señalado que contribuye bastante o totalmente).

Seguidamente, un 48,6% y un 40,8% creen que ayuda moderadamente a incrementar las infraestructuras y a mejorar los servicios a la comunidad respectivamente.

Finalmente, a este respecto, entre un 34% y un 41% no cree que el Programa de Subvenciones contribuya a combatir la despoblación (40,8%), a mejorar las oportunidades de empleo (39,5%), a aumentar la actividad económica (38,2%) o a mejorar los servicios a las empresas (34,2%).

**Gráfico 4.2.1.- Porcentaje de encuestados según su opinión sobre la contribución del programa de subvenciones a:**



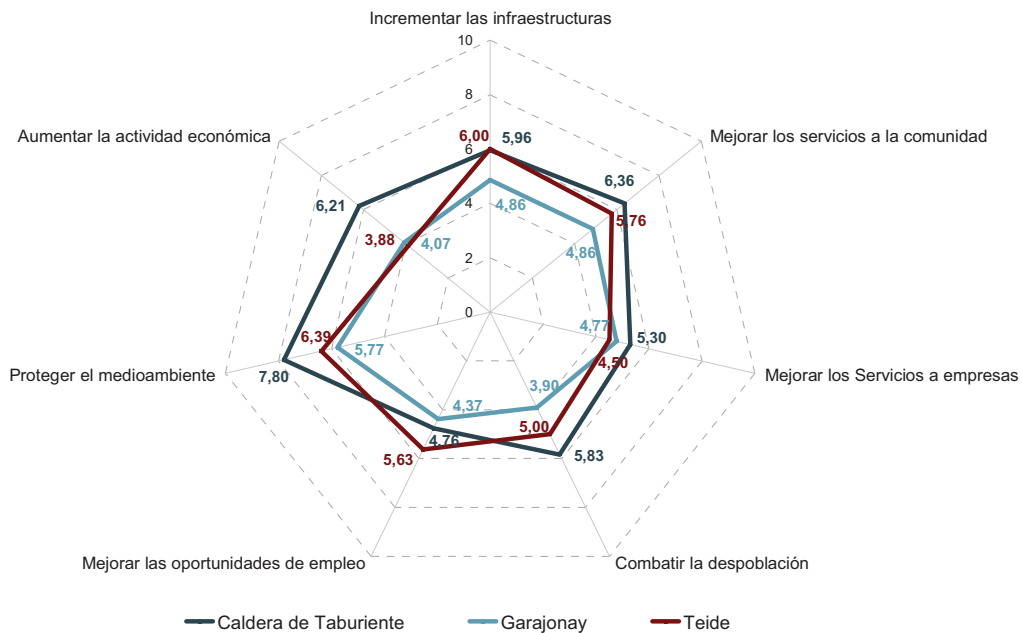
Fuente: "Evaluación del Programa de Subvenciones del Organismo Autónomo Parques Nacionales en el periodo 2006 – 2009. Parques de Caldera de Taburiente, Garajonay y Teide." Base: 646. Telecyl Market Research. Año 2011.

En el siguiente gráfico se observa que en el Parque de Caldera de Taburiente es donde hay una valoración más positiva de la contribución del Programa de Subvenciones al área de influencia excepto en lo que se refiere a mejorar las oportunidades de empleo, en este caso es mayor la valoración de los encuestados en el área de influencia del Parque del Teide (+0,87).

Por otra parte, los habitantes del área de influencia del Parque de Garajonay son quienes de forma general opinan que el Programa de Subvenciones contribuye en menor medida a mejorar o solucionar los problemas de la zona.



**Gráfico 4.2.2.- Contribución del Programa de Subvenciones. Valoración de 1 a 10, donde 1 es poco o nada y 10 totalmente**

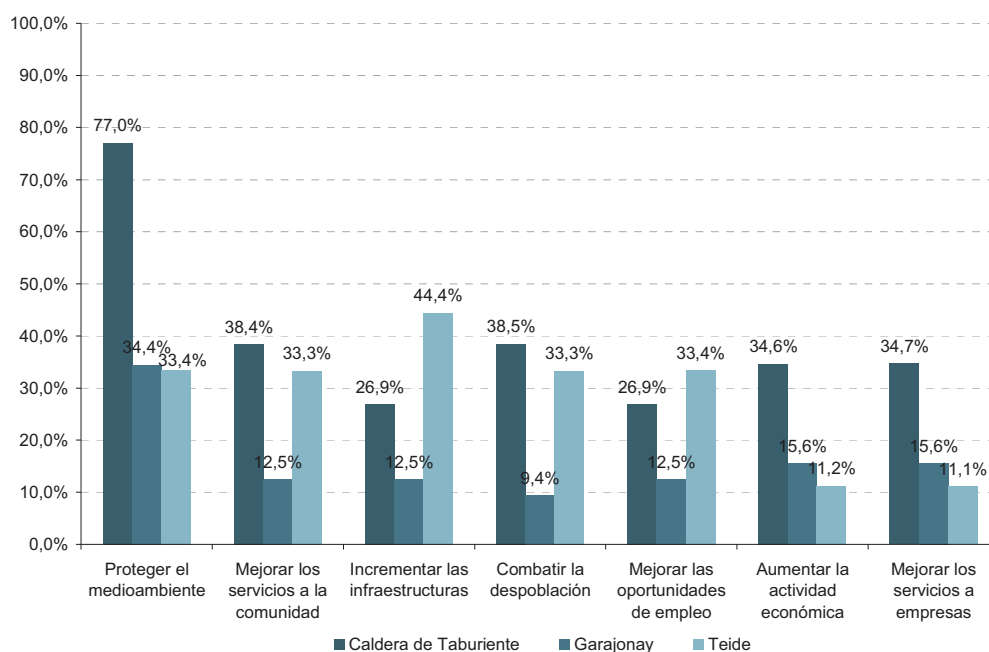


(\*) El número de casos no garantiza la representatividad de los resultados.

Fuente: Elaboración propia a partir de "Evaluación del Programa de Subvenciones del Organismo Autónomo Parques Nacionales en el periodo 2006 – 2009. Parques de Caldera de Taburiente, Garajonay y Teide." Base: 41. Telecyl Market Research. Año 2011.

Los habitantes de Caldera de Taburiente son los que consideran con mayor diferencia que el Programa de Subvenciones contribuye de forma alta a mejorar la protección del medio ambiente (77,0%), a combatir la despoblación (38,5%), a mejorar los servicios a la comunidad (38,4%), los servicios a empresas (34,7%) y a aumentar la actividad económica (34,6%). En cambio, en Teide consideran que influye más en el incremento de las infraestructuras (44,4%) y en la mejora de las oportunidades de empleo (33,4%).

**Gráfico 4.2.3.- Porcentaje de encuestados que opina que el programa de subvenciones contribuye positivamente a:**



Fuente: "Evaluación del Programa de Subvenciones del Organismo Autónomo Parques Nacionales en el periodo 2006 – 2009. Parques de Caldera de Taburiente, Garajonay y Teide." Base: 646. Telecyl Market Research. Año 2011.

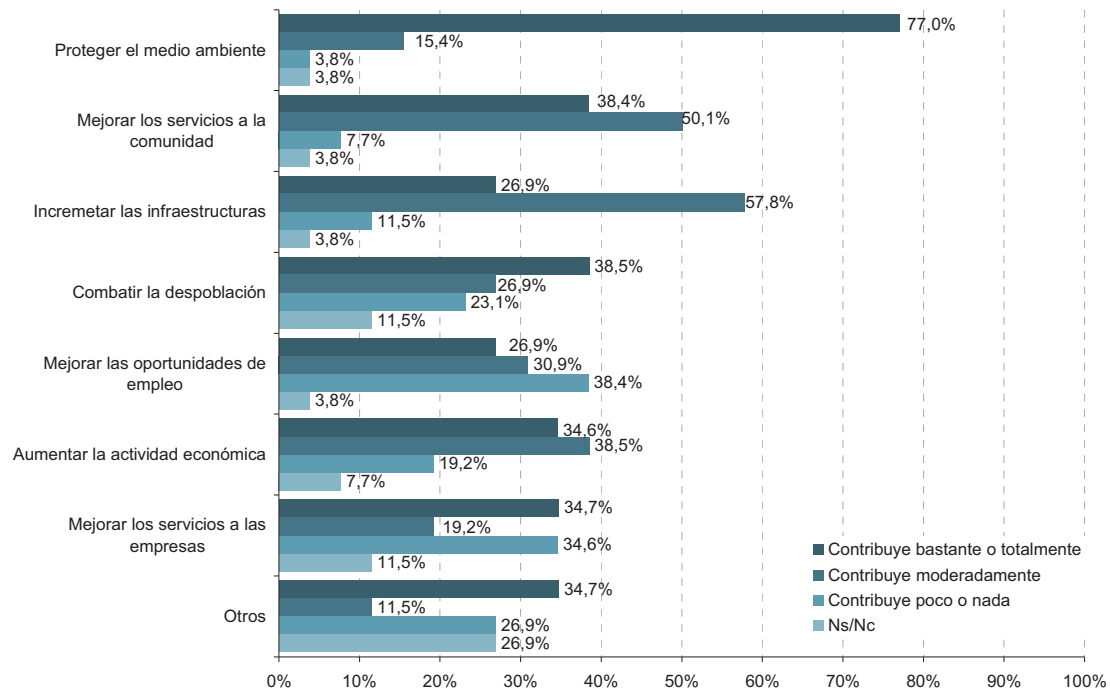
A continuación se exponen los principales resultados del impacto de los proyectos enmarcados en el Programa de Subvenciones por Parque.

### La Caldera de Taburiente

Los residentes en el área de influencia del Parque de Caldera de Taburiente opinan que los proyectos enmarcados en el Programa de Subvenciones contribuyen fundamentalmente a la protección del medio ambiente (77,0%) e influyen fuertemente a la hora de combatir la despoblación (38,5%) y mejorar los servicios a las empresas (34,7%). Sin embargo, hay que señalar que también un 34,6% señala que respecto a este último problema la afectación de los proyectos es poca o nula, al igual que en la mejora de las oportunidades de empleo (38,4%).

De otra parte, se ha señalado que los proyectos influyen moderadamente en el incremento de las infraestructuras (57,8%), en la mejora de los servicios a la comunidad (50,1%) y en el aumento de la actividad económica (38,5%).

**Gráfico 4.2.4.- Porcentaje de encuestados según su opinión sobre la contribución del programa de subvenciones a:**



Fuente: "Evaluación del Programa de Subvenciones del Organismo Autónomo Parques Nacionales en el periodo 2006 – 2009. Parques de Caldera de Taburiente, Garajonay y Teide." Base: 646. Telecyl Market Research. Año 2011.

En la tabla que aparece a continuación se muestran las puntuaciones medias que han ofrecido los residentes en las áreas de influencia del Parque desagregadas por municipio, y como se puede observar, en la localidad de Puntagorda es donde se registran las puntuaciones medias más altas a la hora de valorar la contribución que los proyectos enmarcados dentro del Programa de Subvenciones han tenido sobre distintos aspectos de la zona.

**Tabla 4.2.3.- Contribución del programa de Subvenciones en el Parque Nacional de La Caldera de Taburiente. Valoraciones de 1 a 10, donde 1 es poco o nada y 10 totalmente**

	Municipios del área de influencia de La Caldera de Taburiente								
	Barlovento	Breña Alta	El Paso	Garafía	San Andrés y Sauces	Puntagorda	Santa Cruz de la Palma	Tijarafe	Total
Proteger el medioambiente	8,40	7,70	9,00	7,50	7,33	9,00	7,00	7,00	7,80
Incrementar las infraestructuras	7,20	6,20	7,00	5,50	5,00	9,00	6,50	6,00	6,36
Mejorar los servicios a la comunidad	5,80	5,70	6,00	6,50	6,00	9,00	5,50	6,00	5,96
Mejorar las oportunidades de empleo	6,50	5,33	3,00	5,50	3,67	9,00	4,00	6,00	5,30
Aumentar la actividad económica	5,50	6,00	7,00	5,50	4,33	9,00	6,00	6,00	5,83
Mejorar los Servicios a empresas	4,20	4,80	5,00	5,50	4,00	9,00	3,00	7,00	4,76
Combatir la despoblación	6,75	6,10	6,00	4,50	7,00	9,00	4,50	7,00	6,21

Fuente: "Mecanismo de Evaluación sobre el Programa de Subvenciones financiadas por el Organismo Autónomo Parques Nacionales en el periodo 2006-2009" Telecyl Estudios. Año 2011.

En cuanto a la tipología de los proyectos realizados en el Parque durante el periodo de estudio, los más frecuentes son los destinados a la modernización de las infraestructuras urbanas, periurbanas y rurales (59,1%), especialmente entre los proyectos realizados por entidades públicas (67,6%), mientras que entre las privadas son más frecuentes los proyectos destinados a la puesta en marcha de actividades económicas (28,6%) y al mantenimiento o recuperación de la tipología constructiva tradicional (28,6%).

**Tabla 4.2.4.- Distribución de los proyectos según tipología en el Parque Nacional de La Caldera de Taburiente en el periodo 2006-2009**

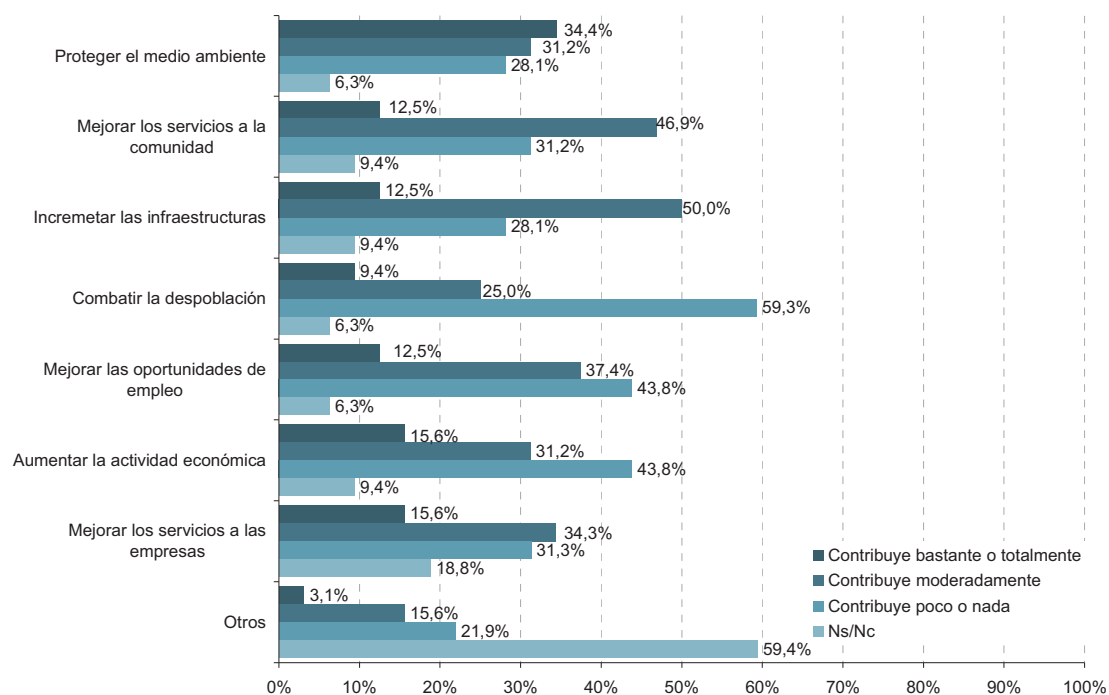
Tipología de los proyectos	Entidad pública	Entidad privada	Total
Modernización de las infraestructuras urbanas, periurbanas y rurales	67,6%	14,3%	59,1%
Conservación o restauración del patrimonio natural, que presente valor ecológico	0,0%	14,3%	2,3%
Puesta en marcha de actividades económicas relacionadas con los PP.NN., en particular, con la prestación de servicios de atención a visitantes y la comercialización de productos artesanales	16,2%	28,6%	18,2%
Mantenimiento o la recuperación de la tipología constructiva tradicional de los edificios que constituyen la primera residencia de sus propietarios o que tienen un uso directamente relacionado con la actividad productiva asociada al sector primario	2,7%	28,6%	6,8%
Formación de la población local en tareas relacionadas con la gestión de los PP.NN, con la conservación de los valores naturales y culturales o con el uso sostenible de los recursos naturales renovables	8,1%	14,3%	9,1%
Expresamente prevista en los planes de desarrollo sostenible de los PP.NN o en la Agenda Local 21	5,4%	0,0%	4,5%
<b>Total</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>
Base	37	7	44

Fuente: Organismo Autónomo de Parques Nacionales

## Garajonay

La población encuestada en el Parque de Garajonay advierte que los proyectos del Programa de Subvenciones contribuyen bastante o totalmente a la protección del medio ambiente (34,4%). Sin embargo, esta es su valoración más positiva, puesto que para el resto de problemas destacan una contribución moderada (incrementar las infraestructuras, 50,0%; mejorar los servicios a la comunidad, 46,9%; y mejorar los servicios a empresas, 34,3%) o una baja influencia (combatir la despoblación, 59,3%; mejorar las oportunidades de empleo, 43,8%; y aumentar la actividad económica, 43,8%).

**Gráfico 4.2.5.- Porcentaje de encuestados según su opinión sobre la contribución del programa de subvenciones a:**



Fuente: "Evaluación del Programa de Subvenciones del Organismo Autónomo Parques Nacionales en el periodo 2006 – 2009. Parques de Caldera de Taburiente, Garajonay y Teide." Base: 646. Telecyl Market Research. Año 2011.

En el área de influencia de Garajonay las puntuaciones medias son, en general, más bajas que en el Parque de La Palma y los ciudadanos más críticos son los residentes en Valle Gran Rey que otorgan a todos los aspectos puntuaciones inferiores a 4 (en escala de 1 a 10), siendo por tanto los que menor contribución aprecian del programa de subvenciones a mejorar los distintos aspectos de su zona de residencia relacionados con infraestructuras, servicios, medioambiente, etc.

**Tabla 4.2.5.- Contribución del programa de Subvenciones en el Parque Nacional de Garajonay.**  
**Valoraciones de 1 a 10, donde 1 es poco o nada y 10 totalmente**

	Municipios del área de influencia de Garajonay						Total
	Agulo	Alajero	Hermigua	San Sebastián de la Gomera	Valle Gran Rey	Vallehermoso	
Proteger el medioambiente	6,75	5,50	5,86	6,25	3,75	5,80	5,77
Incrementar las infraestructuras	6,00	6,00	5,00	4,38	2,75	5,80	4,86
Mejorar los servicios a la comunidad	6,50	5,50	5,17	4,63	2,75	5,00	4,86
Mejorar las oportunidades de empleo	6,25	6,00	5,00	4,67	2,67	4,20	4,77
Aumentar la actividad económica	4,00	6,00	4,43	4,50	1,50	3,20	3,90
Mejorar los Servicios a empresas	5,00	5,50	4,57	4,75	2,75	3,80	4,37
Combatir la despoblación	4,25	6,00	4,43	4,57	2,25	3,40	4,07

Fuente: "Mecanismo de Evaluación sobre el Programa de Subvenciones financiadas por el Organismo Autónomo Parques Nacionales en el periodo 2006-2009" Telecyl Estudios. Año 2011.

Respecto a la tipología de los proyectos realizados en el Parque Nacional de Garajonay durante los años 2006 a 2009, las tendencias son las mismas a las observadas en el Parque anterior, el 56,3% de los llevados a cabo por entidades públicas han sido para modernizar las infraestructuras, mientras que entre las entidades privadas, el 48,9% de los proyectos se destinaron a la puesta en marcha de una actividad económica y el 37,8% se dirigieron al mantenimiento o recuperación de construcciones tradicionales.

**Tabla 4.2.6.- Distribución de los proyectos según tipología en el Parque Nacional de Garajonay**

Tipología de los proyectos	Entidad pública	Entidad privada	Total
Modernización de las infraestructuras urbanas, periurbanas y rurales	56,3%	8,9%	21,3%
Conservación o restauración del patrimonio natural, que presente valor ecológico	12,5%	0,0%	3,3%
Puesta en marcha de actividades económicas relacionadas con los PP.NN., en particular, con la prestación de servicios de atención a visitantes y la comercialización de productos artesanales	6,3%	48,9%	37,7%
Mantenimiento o la recuperación de la tipología constructiva tradicional de los edificios que constituyen la primera residencia de sus propietarios o que tienen un uso directamente relacionado con la actividad productiva asociada al sector primario.	0,0%	37,8%	27,9%
Divulgación de los valores e importancia de los PP.NN. entre la sociedad local.	0,0%	2,2%	1,6%
Formación de la población local en tareas relacionadas con la gestión de los PP.NN, con la conservación de los valores naturales y culturales o con el uso sostenible de los recursos naturales renovables	0,0%	2,2%	1,6%
Expresamente prevista en los planes de desarrollo sostenible de los PP.NN o en la Agenda Local 21	25,0%	0,0%	6,6%
<b>Total</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>
Base	16	45	61

Fuente: Organismo Autónomo de Parques Nacionales

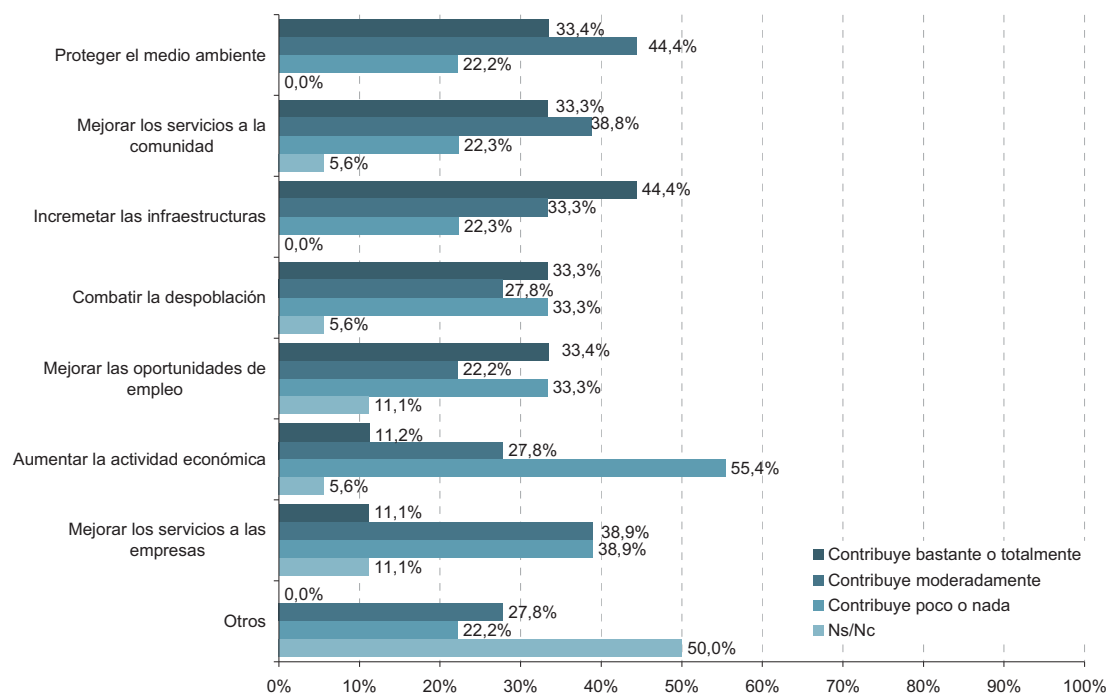
## Teide

Para los habitantes del área de influencia del Parque del Teide la mayor contribución de los proyectos del Programa de subvenciones recae sobre el incremento de infraestructuras (44,0%), la mejora de oportunidades de empleo (33,4%) y sobre la lucha contra la despoblación (33,3%). Sin embargo, para estos dos últimos problemas también hay un 33,3% de encuestados que opina que los proyectos ayudan poco o nada a combatirlo, porcentaje que aumenta hasta el 55,4% en el caso del aumento de la actividad económica.

Por otra parte, los encuestados de éste área señalan una influencia moderada en la mejora de los servicios a las empresas (38,9%) y los servicios a la comunidad (38,8%).



**Gráfico 4.2.6.- Porcentaje de encuestados según su opinión sobre la contribución del programa de subvenciones a:**



Fuente: "Evaluación del Programa de Subvenciones del Organismo Autónomo Parques Nacionales en el periodo 2006 – 2009. Parques de Caldera de Taburiente, Garajonay y Teide." Base: 646. Telecyl Market Research. Año 2011.

De esa forma, las puntuaciones medias que conceden los ciudadanos residentes en el área del Teide a la contribución de los proyectos subvencionados a los distintos aspectos aludidos se encuentran en una posición intermedia entre las registradas en los dos parques anteriores. No obstante, en este caso, las valoraciones presentan diferencias importantes entre los distintos municipios. Así, en Adeje las puntuaciones medias son generalmente altas, con mayoría superiores a 7 puntos (sobre 10), siendo la mejora de los servicios a la comunidad y los servicios a empresas los aspectos peor valorados, mientras que en Guía de Isora, el promedio de las valoraciones es en todos los factores inferior a 5 puntos.

Al igual que en los otros dos parques, también en el Teide se concede la puntuación media más alta a la protección del medioambiente, por ser el aspecto sobre el que más consideran los residentes de la zona de influencia que contribuye el programa de subvenciones.

**Tabla 4.2.7.- Contribución del programa de Subvenciones en el Parque Nacional de Teide.**  
**Valoraciones de 1 a 10, donde 1 es poco o nada y 10 totalmente**

	Municipios del área de influencia del Teide										Total
	Adeje	Arico	Fasnia	Guía de Isora	Güímar	Icod de los Vinos	Los Realejos	San Juan de la Rambla	Santiago del Teide	Vilaflor	
Proteger el medioambiente	7,50	6,00	4,00	4,00	7,33	7,00	9,00	4,00	5,00	6,75	6,39
Incrementar las infraestructuras	5,50	6,00	7,00	2,00	7,67	6,00	5,00	5,00	3,00	6,00	5,76
Mejorar los servicios a la comunidad	7,50	3,33	7,00	4,00	7,67	5,00	7,00	4,00	7,00	6,50	6,00
Mejorar las oportunidades de empleo	5,50	1,00	2,00	.	6,00	3,00	1,00	5,00	4,00	6,50	4,50
Aumentar la actividad económica	8,50	1,00	5,00	2,00	5,33	6,00	10,00	7,00	1,00	4,75	5,00
Mejorar los Servicios a empresas	8,00	5,50	6,00	4,00	5,00	2,00	4,00	2,00	7,00	7,00	5,63
Combatir la despoblación	8,00	1,00	4,00	1,00	4,50	1,00	2,00	3,00	4,00	5,75	3,88

Fuente: "Mecanismo de Evaluación sobre el Programa de Subvenciones financiadas por el Organismo Autónomo Parques Nacionales en el periodo 2006-2009" Telecyl Estudios. Año 2011.

En el Teide se aprecia una distribución por tipología de proyectos similar a los otros parques canarios. Entre los proyectos ejecutados por entidades públicas, la gran mayoría se destinan a la modernización de las infraestructuras (69,4%), mientras que entre las entidades privadas, el 33% de los proyectos han sido para mantener o recuperar construcciones tradicionales, el 25,0% han sido proyectos de modernización de infraestructuras y otro 25,0% se ha destinado a formación de la población local en tareas relacionadas con la gestión de los Parques.

En el Parque Nacional del Teide, a diferencia de los anteriores, los proyectos dirigidos a la puesta en marcha de actividades económicas tienen menor peso que en las otras islas y los han realizado en igual proporción entidades públicas y privadas.

**Tabla 4.2.8.- Distribución de los proyectos según tipología en el Parque Nacional del Teide**

Tipología de los proyectos	Entidad pública	Entidad privada	Total
Modernización de las infraestructuras urbanas, periurbanas y rurales	69,4%	25,0%	58,3%
Puesta en marcha de actividades económicas relacionadas con los PP.NN., en particular, con la prestación de servicios de atención a visitantes y la comercialización de productos artesanales	16,7%	16,7%	16,7%
Mantenimiento o la recuperación de la tipología constructiva tradicional de los edificios que constituyen la primera residencia de sus propietarios o que tienen un uso directamente relacionado con la actividad productiva asociada al sector primario	2,8%	33,3%	10,4%
Divulgación de los valores e importancia de los PP.NN. entre la sociedad local	8,3%	0,0%	6,3%
Formación de la población local en tareas relacionadas con la gestión de los PP.NN, con la conservación de los valores naturales y culturales o con el uso sostenible de los recursos naturales renovables	0,0%	25,0%	6,3%
Expresamente prevista en los planes de desarrollo sostenible de los PP.NN o en la Agenda Local 21	2,8%	0,0%	2,1%
<b>Total</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>
Base	36	12	48

Fuente: "Mecanismo de Evaluación sobre el Programa de Subvenciones financiadas por el Organismo Autónomo Parques Nacionales en el periodo 2006-2009" Telecyl Estudios. Año 2011.

Por lo tanto, existe un cierto consenso entre la población local y los expertos en desarrollo económico en cuanto al **impacto del programa de subvenciones en las áreas de influencia de los tres parques nacionales analizados**, especialmente respecto a la conservación del medioambiente.

No obstante, el Programa cuenta con importantes limitaciones para que sus efectos sobre los problemas existentes en las zonas sean los deseados. Así, teniendo en cuenta la opinión de los expertos participantes en el Panel Delphi, existen diversas trabas que atenúan la repercusión de los proyectos:

- Las convocatorias de las subvenciones no salen regularmente. Como se ha visto anteriormente, las subvenciones suponen una fuente de ingresos muy importante para los municipios y permiten llevar a cabo proyectos de mejora de servicios e infraestructuras de alto valor e impacto para los residentes en las zonas de influencia. Los expertos consideran muy importante que las subvenciones se convoquen de forma regular todos los años, con el fin de garantizar a los municipios esta fuente de recursos.

- También se apunta la insuficiente acogida por parte de la población destinataria, que no participa normalmente en el diseño de las actuaciones. Por este motivo, la población se siente en ocasiones ajena a los proyectos que se realizan en su municipio, lo que se traduce en una menor participación en actuaciones de formación, difusión de valores, etc. Esta limitación podría corregirse implementando dos tipos de medidas, por un lado, de consulta a la población sobre las actuaciones a realizar, en cuanto a modalidades, contenidos que más les interesan, priorización de actuaciones, presupuestos, etc. Y, por otro lado, medidas de promoción y difusión de las actuaciones que contribuyan a informar a la población de los proyectos que se van a realizar, animando con ello a su participación en los mismos.
  
- Los expertos aluden, además, a una falta de planes de sostenimiento y mantenimiento de infraestructuras y servicios comunes. Consideran que, estas actuaciones son *fundamentales para prolongar los efectos de los proyectos y la conservación de los valores en las mejores condiciones. El desarrollo de planes de continuidad más allá del horizonte temporal de los proyectos debe estar contemplado desde el planteamiento de las propuestas/proyectos.*
  
- Varios de los expertos consultados indican la necesidad de incrementar los fondos destinados a las subvenciones, dada la importancia que estas tienen. Y, en el mismo sentido, se señala la limitación que supone la escasez de fondos en las entidades locales para poder *promover actividades motrices de la economía sostenible.* Es decir, desde las corporaciones locales, dada la limitación de sus recursos disponibles, resulta difícil *vincular las actuaciones con la iniciativa de los particulares, alineados con los objetivos y principios del Programa y trabajar en el desarrollo del emprendimiento “verde” y social.*
  
- Asimismo, se plantea la necesidad de incrementar y mejorar la información de la población de las áreas de influencia acerca del programa de subvenciones incidiendo en dos aspectos: la difusión de las actuaciones entre la población (empresas, asociaciones y particulares) y el asesoramiento y seguimiento a las empresas, asociaciones y particulares a la hora de solicitar dichas subvenciones.
  
- Por otro lado, se indica que existe una demanda escasa que no permite el despegue económico. Para superar esta situación se podría trabajar desde la ordenación del territorio, que, en palabras de uno de los expertos, *limita el desarrollo económico de*

*actividades que se complementan como agricultura – alojamiento turístico, ganadería – turismo astronómico.*

- Por último, señalar que la mayoría de los expertos consultados opina que la promoción del turismo no se traduce en un incremento del mismo. Si bien algunos expertos consideran que esto no es una limitación para el programa de subvenciones, otros aportan que podría mejorarse la eficacia de la promoción realizada aplicando distintas medidas como la edición en soporte físicos, con presencia en mesas informativas y ferias o eventos en espacios públicos, realizando difusión por Internet, etc.

No obstante, las áreas de influencia de los Parques Nacionales analizados cuentan también con importantes potencialidades, que es necesario aprovechar con el objeto de contribuir al desarrollo socioeconómico.

- Entre otras, se apuntan algunas de tipo social relacionadas con el carácter afable de la población y su capacidad de acogida, la calidad de vida en los municipios del área, la conciencia poblacional en cuanto a la recogida de residuos y también la conciencia medioambiental, sobre todo en las generaciones más jóvenes.
- Existe por parte de los expertos un acuerdo en cuanto al reconocimiento de la existencia de una identidad cultural y patrimonial en amplios sectores de la sociedad y el mantenimiento de costumbres y tradiciones.
- Entre las potencialidades económicas, destacan el valor de la artesanía de la zona y la cultura agraria que favorece el cuidado del paisaje, valor ambiental que constituye en sí otra de las potencialidades indicadas, junto a la biodiversidad y las buenas condiciones climatológicas.
- En cuanto a las infraestructuras, de manera general, los expertos consideran que las zonas de influencia tienen equipamientos adecuados de tipo cultural y de transporte, así como buen acceso a los lugares de interés y buen nivel de conservación del patrimonio arquitectónico.
- Finalmente, se destaca también como potencialidad, la existencia de escuelas rurales unitarias y entidades asociativas desde las que se fomentan los valores de los Parques y la buena imagen que tiene la Red de Parques Nacionales.

**Tabla 4.2.3.- Principales potencialidades de los Parques Nacionales**

Tipo	Potencialidad
Sociales	Carácter afable de la población, capacidad de acogida
	Calidad de vida
	Conciencia medioambiental de las generaciones más jóvenes
	Conciencia poblacional en la recogida de residuos
	Cualificación de la población
	Reconocimiento identidad cultural y patrimonial, amplios sectores de la sociedad concienciados de la importancia de los valores culturales y ambientales
	Mantenimiento de costumbres y tradiciones (folclore, artesanía)
Económicas	Cultura agraria que favorece el paisaje
	Valor de la artesanía
Ambientales	Alto valor paisajístico, biodiversidad y calidad del entorno natural. Espacios protegidos
	Buenas condiciones climatológicas
Infraestructuras	Equipamientos culturales adecuados
	Accesibilidad a los lugares de interés
	Patrimonio arquitectónico conservado
	Existencia de buenas infraestructuras como puertos, aeropuerto, red de carreteras, senderos, centro de visitantes del Parque
Otras	Buena imagen de la Red de Parques Nacionales, con prestigio reconocido y apreciación por la sociedad. Realización de esfuerzos considerables para mejorar la calidad de los servicios ofertados a los visitantes, así como su seguridad y gratuidad
	Escuelas Unitarias Rurales que fomentan el cuidado de nuestros entornos. Entidades asociativas (artesanos, comerciantes, consejos reguladores...)

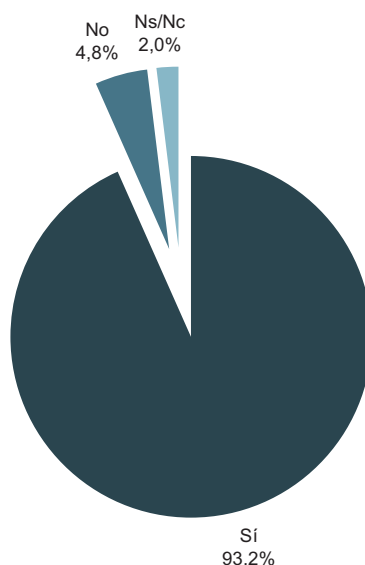
Fuente: Elaboración propia a partir de "Evaluación del programa de subvenciones del Organismo Autónomo Parques Nacionales en el periodo 2006 - 2009. Parques de Caldera de Taburiente, Garajonay y Teide" Panel Delphi. Telecyl Market Research. Año 2011.

## 5. EL IMPACTO DEL PARQUE NACIONAL

---

El 93,2% de los encuestados considera positivo para el área de influencia la protección de la zona con la figura del Parque Nacional. Tan sólo un 4,8% no lo cree así y un 2,0% Ns/Nc.

**Gráfico 5.1.- Consideración positiva para el área de influencia de la protección de la zona con la figura del Parque Nacional**



Fuente: Elaboración propia a partir de "Evaluación del Programa de Subvenciones del Organismo Autónomo Parques Nacionales en el periodo 2006 – 2009. Parques de Caldera de Taburiente, Garajonay y Teide." Base: 646. Telectyl Market Research. Año 2011.

De igual modo, si se analiza la opinión por Parques, más de un 92% de la población de los tres Parques la considera positiva para el área de influencia, destacando ligeramente el caso del Parque de Garajonay con un 94,9%.

**Tabla 5.1.- Consideración positiva para el área de influencia de la protección de la zona con la figura del Parque Nacional según parque**

Consideración positiva para el área de influencia la protección de la zona con la figura del Parque Nacional	Parque			
	Caldera de Taburiente	Garajonay	Teide	Total
Sí	92,6%	94,9%	92,1%	<b>93,2%</b>
No	6,0%	2,8%	5,6%	<b>4,8%</b>
Ns/Nc	1,4%	2,3%	2,3%	<b>2,0%</b>
Total	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>
Base	215	215	216	646

Fuente: "Evaluación del Programa de Subvenciones del Organismo Autónomo Parques Nacionales en el periodo 2006 – 2009. Parques de Caldera de Taburiente, Garajonay y Teide." Base: 646. Telectyl Market Research. Año 2011.

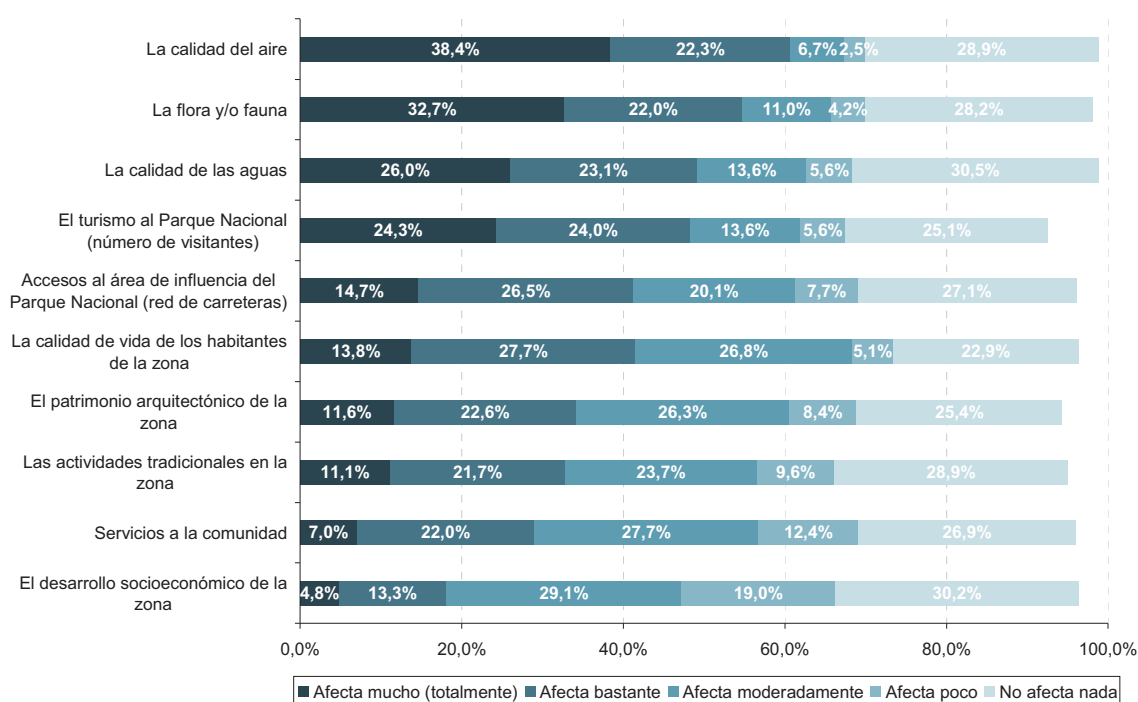


En cuanto al impacto del hecho de que la zona sea un Parque Nacional en distintos factores se observa que aquellos sobre los que los ciudadanos creen que afecta más son los relacionados con los recursos naturales como la calidad del aire (un 38,4% opina que mucho y un 22,3% bastante), la flora y/o fauna (un 32,7% señala que mucho y un 22,0% que bastante) y la calidad de las aguas (un 26,0% dice que mucho y un 23,1% que bastante).

Además, un 24,3% y un 24,0% opinan que el hecho de que la zona sea un Parque Nacional influye mucho y bastante respectivamente en el número de visitantes del Parque Nacional.

Al mismo tiempo, llama la atención que para todos los factores, entre un 22,9% y un 30,5% de la población señala que el hecho de que la zona sea un Parque Nacional no los afecta nada.

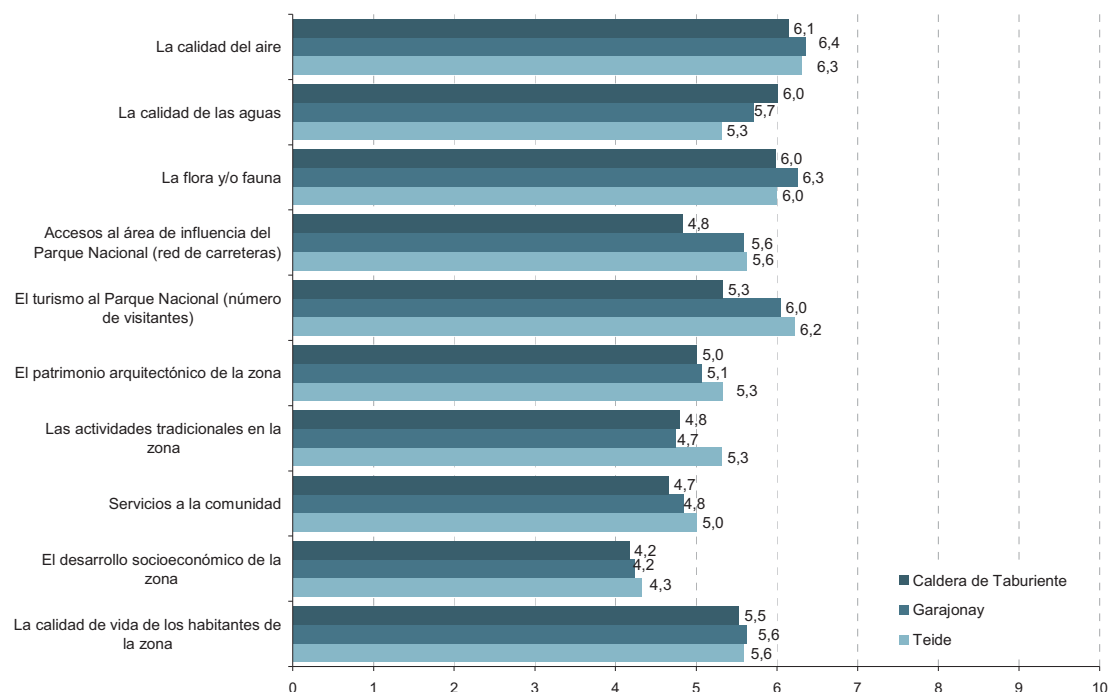
**Gráfico 5.2.- Impacto del Parque Nacional**



Fuente: Elaboración propia a partir de "Evaluación del Programa de Subvenciones del Organismo Autónomo Parques Nacionales en el periodo 2006 – 2009. Parques de Caldera de Taburiente, Garajonay y Teide." Base: 646. Telecyl Market Research. Año 2011.

Si analizamos el impacto por Parque Nacional, se observa que para los tres se han señalado en mayor medida los aspectos relacionados con los valores naturales, fundamentalmente aquellos relacionados con la calidad del aire y la flora y/o fauna. Sin embargo, en lo que se refiere a la calidad de las aguas, según los encuestados, habría un mayor impacto en el caso del Parque de Caldera de Taburiente, mientras que en el del Teide y en el de Garajonay primaría sobre este factor el impacto en el turismo.

**Gráfico 5.3.- Impacto del Parque Nacional según Parque**

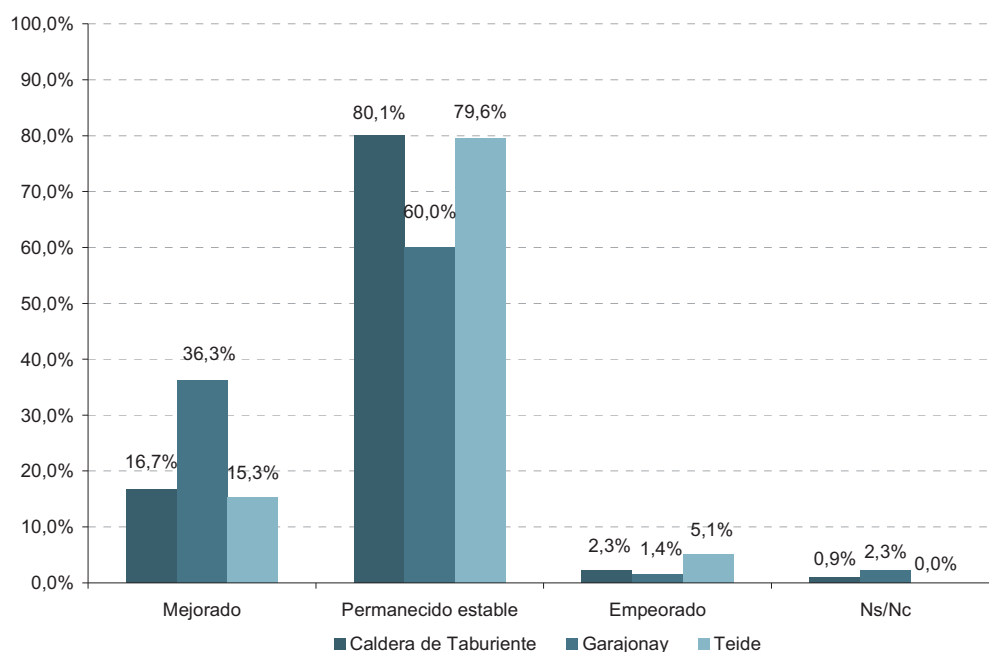


Fuente: Elaboración propia a partir de "Aplicación Piloto del Mecanismo de Evaluación sobre el Programa de Subvenciones financiadas por el Organismo Autónomo Parques Nacionales en el periodo 2006-2009". Telecyl Market Research. Año 2011.

En cuanto a la calidad de vida la mayoría de los encuestados opina que ha permanecido estable a pesar de la existencia del Parque Nacional, sin embargo, un 36,3% de los habitantes encuestados en el área de influencia del Parque de Garajonay opinan que su calidad de vida ha mejorado, mientras que en el caso de Caldera de Taburiente y de Garajonay dicho porcentaje se reduce a 16,7% y 15,3% respectivamente.

De otra parte, el porcentaje de población encuestada en estas zonas, que opina que su calidad de vida ha empeorado con la existencia del Parque, supone un 5,1% para el Parque del Teide y apenas un 2,3% y un 1,4% para el de Caldera de Taburiente y el de Garajonay respectivamente.

**Gráfico 5.4.- Evolución de la calidad de vida de la población como consecuencia del Parque Nacional**



Fuente: Elaboración propia a partir de "Evaluación del Programa de Subvenciones del Organismo Autónomo Parques Nacionales en el periodo 2006 – 2009. Parques de Caldera de Taburiente, Garajonay y Teide." Base: 646. Telecyl Market Research. Año 2011.

Como se observa en la tabla siguiente, la mayoría de los expertos participantes en el panel Delphi valoran positivamente el impacto del Parque sobre el turismo y consideran que mejora la imagen sobre el destino en su conjunto, al tiempo que genera nuevas oportunidades de negocio. Además de estos aspectos, el Parque también incide de forma positiva en las condiciones de vida de la población residente gracias a la aportación económica que supone el programa de subvenciones, a la mejora de las infraestructuras y el mayor cuidado y control en el desarrollo urbanístico y económico de las zonas de influencia, al cuidado del entorno y la mayor sensibilización de la población, gracias a las acciones de divulgación de los valores naturales.

De igual modo, se destaca que el Parque constituye un elemento para la identidad cultural, identificación de la población con su patrimonio natural y gracias a su existencia se promueve la recuperación de usos y cultivos tradicionales y se recibe más población foránea, lo que da lugar a un crecimiento demográfico. Aunque este último aspecto se considera que tiene menor grado de influencia.

Por el contrario, se apunta un elemento que contribuye de forma negativa a las condiciones de vida de la población de las áreas de influencia. Los expertos consideran que la legislación actual es poco dinamizadora de la actividad empresarial y esto influye negativamente en dos aspectos: la falta de empleo y, derivado de este primero, el insuficiente relevo generacional.

**Tabla 5.2.- Influencia que tiene el Parque Nacional en las condiciones de vida de la población que reside en su entorno**

Aspectos que influyen de forma <u>positiva</u> en las condiciones de vida	Grado en que influyen
Elemento para la identidad cultural, identificación de la población con su patrimonio natural	8
Aportación económica importante para los habitantes del área de influencia	7
Mejor cuidado del entorno y población más sensibilizada	8
Mejora las infraestructuras para usos culturales	7
Crecimiento y diversificación del turismo	8
Genera nuevas oportunidades de negocio	9
Mejora la percepción del turista sobre el destino en su conjunto	10
Recuperación de usos y cultivos	6
Aumenta y mejora las zonas de ocio y esparcimiento en la naturaleza	8
Promueve la divulgación y conocimiento de los valores naturales	9
Condiciona el desarrollo urbanístico y económico de los núcleos de población del área de influencia	6
Crecimiento demográfico con población foránea	3
Aspectos que influyen de forma <u>negativa</u> en las condiciones de vida	Grado en que influyen
La legislación poco dinamizadora de la actividad empresarial influye negativamente en el <u>relevo generacional</u>	-5
La legislación poco dinamizadora de la actividad empresarial influye negativamente en el <u>empleo</u>	-6

Fuente: Elaboración propia a partir de "Evaluación del programa de subvenciones del Organismo Autónomo Parques Nacionales en el periodo 2006 - 2009. Parques de Caldera de Taburiente, Garajonay y Teide" Panel Delphi. Teceyl Market Research. Año 2011.

## **6. CONCLUSIONES**

---

## 6.1. DESCRIPCIÓN Y RESULTADOS DEL PROGRAMA DE SUBVENCIONES

---

### Evolución socioeconómica del Parque Nacional de La Caldera de Taburiente

El Parque Nacional de **La Caldera de Taburiente**, situado en la provincia de Santa Cruz de Tenerife, Isla de la Palma, **abarca 4.690 hectáreas**. Su área de influencia comprende 52.298 hectáreas y nueve municipios, y se le declaró protegido mediante el Real Decreto de 6 de octubre de 1954. Los nueve municipios que forman el área de influencia del Parque son Barlovento, Breña Alta, Garafía, El Paso, Puntagorda, Puntallana, San Andrés y Sauces, Santa Cruz de la Palma y Tijarafe.

La **población** residente en los municipios del área de influencia de La Caldera de Taburiente **se ha mantenido estable en la última década**, con un crecimiento entre 2000 y 2010 del 1,8%, frente al 5,9% que creció la población del total de la isla de La Palma. Este crecimiento no ha sido homogéneo, ya que algunos municipios han crecido por encima de la media, como Breña Alta (24,6%) y Puntagorda (22,0%) y otros como Garafía han perdido población -14,6%; y ha venido acompañado de un envejecimiento de la población con un aumento de la edad media de 3 años entre 2000 y 2010.

El **sector servicios** aglutina el 78,9% de los empleos en el área de influencia, lo que se encuentra 2 puntos porcentuales por encima de la media en el conjunto de la isla. Este sector es más predominante en la capital Santa Cruz de La Palma (con un 88,1% de los ocupados). Dentro de este sector la rama de actividades de **hostelería** representa dentro del área de influencia el 9,3% de empleos sobre el total del sector servicios y el 7,4% sobre el total de empleos en la zona.

Los visitantes recibidos en el Parque, en 2010 representan el 4,3% del total de visitantes del conjunto de Parques Nacionales, con un incremento de sólo 0,9 puntos porcentuales respecto al año 2000, por lo que se mantiene como **octavo Parque Nacional más visitado**.

## **Evolución socioeconómica del Parque Nacional de Garajonay**

El Parque Nacional de **Garajonay**, situado en la provincia de Santa Cruz de Tenerife, Isla de la Gomera, **abarca 3.984 hectáreas**. Su área de influencia comprende 37.375 hectáreas y seis municipios, y se le declaró protegido mediante la Ley 3/1981, de 25 de marzo. Los seis municipios que forman el área de influencia del Parque son Agulo, Alajeró, Hermigua, San Sebastián de la Gomera, Valle Gran Rey y Vallehermoso.

En la última década **ha aumentado la población del área de influencia** del Parque de Garajonay, si bien de forma desigual entre los 6 municipios. El municipio de Alajeró es el que ha registrado el mayor aumento, con un 52,5% más de población en 2010 de la que tenía al comienzo de la década, incremento que posiblemente se deba a la inauguración en 1999 del aeropuerto isleño en esta localidad. A continuación, San Sebastián de la Gomera (29,9%) y Valle Gran Rey (28,7%). Si bien, el incremento demográfico viene acompañado de un **envejecimiento** con un aumento de la edad media.

La zona analizada tiene una **estructura económica en la que destacan los servicios y la construcción**, siendo este último sector el que más ha acusado el aumento del desempleo. Dentro del sector servicios, las actividades que concentran mayor volumen de trabajadores son la Administración Pública, con especial presencia en la capital San Sebastián de la Gomera, la hostelería, que tiene mayor peso tanto en San Sebastián como en Valle Gran Rey y el subsector del comercio.

En Garajonay se ha **reducido el número de visitantes en los últimos años**, aunque en menor medida que la media, de forma que se ha incrementado su peso sobre el conjunto de la Red de Parques (+ 8 puntos porcentuales).

## **Evolución socioeconómica del Parque Nacional del Teide**

El Parque Nacional del **Teide**, situado en la provincia de Santa Cruz de Tenerife, Isla de Tenerife, **abarca 18.890 hectáreas** y se le declaró protegido mediante Decreto de 22 de enero de 1954. Su área de influencia comprende 128.665 hectáreas y catorce municipios: Adeje, Arico, Fasnia, Garachico, Granadilla de Abona, La Guancha, Guía de Isora, Güímar, Icod de los Vinos, La Orotava, Los Realejos, San Juan de la Rambla, Santiago del Teide y Vilaflor.

Los municipios del área de influencia del Teide han experimentado en conjunto un **importante crecimiento demográfico**: 40,6%, frente al 27,8% que ha crecido la población del total de la isla de Tenerife. Destaca Granadilla de Abona, que ha duplicado su población en la década de 2000 a 2010 y más aún, Adeje que pasó de apenas superar los 14.000 habitantes en 2000 a registrar 43.801 habitantes en 2010. Ambos municipios son precisamente los que tienen en la edad media más baja y son receptores de población inmigrante, que en Adeje representa la mitad de su población (50,8%) y en Granadilla el 27,9%.

Las actividades con más peso en cuanto a empleo registrado son las pertenecientes al sector servicios (81,2%) y, dentro del sector, destaca la **hostelería** (22,5%), especialmente en Adeje (48,8%) y Santiago del Teide (44,8%), así como el **comercio** (22,2%), donde sobresalen La Orotava (41,9%), seguida de Icod de los Vinos (34,3%).

El **Parque Nacional del Teide es el más visitado de toda la Red**, acumulando en 2010 el 27% del total de visitantes recibidos en el conjunto de Parques. Sin embargo, desde 2006 **experimenta una tendencia decreciente**, bastante más acusada que la media de la Red, con una pérdida que supera el millón de visitantes entre 2006 y 2010.



## **Principales problemas existentes en las áreas de influencia de los Parques Nacionales analizados**

Los principales problemas de las zonas de influencia de los tres parques analizados son los siguientes:

- La falta de oportunidades de empleo.
- Las infraestructuras
- La falta de servicios a la comunidad
- El deterioro medioambiental
- La reducida actividad económica.
- La despoblación, especialmente en los grupos más jóvenes, correspondientes con personas en edad de trabajar. Este aspecto está muy relacionado y posiblemente viene motivado con el anterior y el primero, relacionados con la escasez de alternativas de empleo para retener población.

La falta de empleo y su repercusión en el envejecimiento de la población también es destacada por los expertos, que inciden en la importancia de diversificar las actividades económicas para ofrecer más alternativas a la población.

Con relación a las infraestructuras, los expertos concretan también que existen dificultades de comunicación derivadas de la insuficiencia tanto de las redes de transporte como de las redes eléctricas y de telecomunicaciones. Además, se señala que en algunos casos las infraestructuras y equipamientos no están suficientemente bien planificados y quedan inacabados o resultan inadecuados o sobredimensionados para la zona, lo que origina su infrautilización.

### **El programa de subvenciones en los Parques Nacionales**

Como se ha descrito a lo largo del informe, el programa de subvenciones destinó 4.585.710,58 euros a la realización de proyectos, tanto públicos como privados, en los tres Parques Nacionales analizados. De esa cantidad, 1.478.252,14 euros se invirtieron en el Parque Nacional de La Caldera de Taburiente, que cuenta con 9 municipios en su área de influencia, 1.038.733,65 euros fueron destinados al Parque Nacional de Garajonay, compuesto por 6 municipios en su área de influencia y 2.068.724,79 euros se invirtieron en el área de influencia del Parque Nacional del Teide que está formado por 14 municipios.

Respecto al funcionamiento del programa, y el reparto de subvenciones, destaca que el número de proyectos subvencionados ha sido mayor entre las entidades públicas que entre las privadas en los Parques de La Caldera de Taburiente (84,1% y 15,9%, respectivamente) y Teide (75,0% y 25,0%, respectivamente), mientras en Garajonay las proporciones se invierten y son mayoría los proyectos realizados por entidades privadas (73,8%) frente a los promovidos por entidades públicas (26,2%). Sin embargo, en todos los parques se cumple que el importe medio por proyecto es superior en las entidades públicas que en las privadas, con especial diferencia en Garajonay (41.225,89 euros de media por proyecto entre las entidades públicas frente a 8.616,35 euros de media entre las privadas) debido a que la mayoría de promotores de este Parque han sido particulares, que realizan proyectos de menor importe.

La evolución del importe medio subvencionado por proyecto ha mantenido una tendencia creciente únicamente en el Parque Nacional del Teide, mientras que en los otros dos parques de la provincia, se incrementó el importe medio en 2008 y descendió en 2009.

En el área de influencia de La Caldera de Taburiente, han recibido subvenciones 25 entidades en 2006, 9 en 2008 y 10 en 2009, con un importe total por año de 507.336,00, 543.991,00 y 426.894,00 euros, respectivamente. La cuantía media por habitante en este Parque ha sido de 30,40 euros sobre el importe recibido a lo largo de todo el periodo.

La mayoría de las subvenciones recibidas en este Parque han ido dirigidas a proyectos de modernización de las infraestructuras (59,1%), seguidas de las de puesta en marcha de actividades económicas (18,2%), siendo las primeras más frecuentes entre las entidades públicas (67,6%) y las segundas entre las privadas (28,6%).

En el área de influencia de Garajonay, el número de promotores ha sido de 38 entidades en 2006, 12 en 2008 y 11 en 2009, con un importe total por año de 309.772,00, 434.770,00 y 294.194,00 euros, respectivamente. La cuantía media por habitante en este Parque ha sido de 45,62 euros sobre el importe recibido a lo largo de todo el periodo.

Los proyectos realizados en este Parque varían en cuanto a su tipología en función del tipo de promotor. Así las entidades públicas han realizado sobre todo proyectos de modernización de las infraestructuras (56,3%), mientras que entre los promotores privados los proyectos más frecuentes han sido los dirigidos a la puesta en marcha de actividades económicas (48,9%) y el mantenimiento o reparación de construcciones tradicionales (37,8%).

Por su parte, en el área de influencia del Teide hubo 24 promotores en 2006, 16 en 2008 y 8 en 2009, que recibieron un importe total de subvenciones por año de 722.423,00, 758.104,00 y 588.196,00 euros, respectivamente.

Al igual que en los otros Parques, el 69,4% de los proyectos llevados a cabo por entidades públicas del Teide fueron de modernización de las infraestructuras, mientras que los promotores privados realizaron proyectos de puesta en marcha de actividades económicas en un 33,3% de los casos, proyectos de modernización de infraestructuras en un 25,0% y proyectos de formación de la población en tareas relacionadas con la gestión de los Parques en un 25,0%.

### **Conocimiento de los proyectos**

El **33,1% de los proyectos llevados a cabo en los parques estudiados son conocidos por la población residente en estas zonas**, aunque en Garajonay y La Caldera de Taburiente el porcentaje de residentes que conoce algún proyecto es superior (57,7% y 51,1%, respectivamente frente al 38,9% del Teide). Entre los que conocen la existencia de los proyectos, el 19,6% saben que han recibido una subvención, aunque solo el 10,8% es consciente de que la entidad que subvencionadora es el Organismo Autónomo de Parques Nacionales.

## Resultados del Programa de Subvenciones

El programa de subvenciones está teniendo **efectos beneficiosos en las zonas de influencia de los Parques Nacionales analizados**. En primer lugar, el programa supone una **inyección de recursos importante** en las zonas donde está instaurado, es decir, una fuente de ingresos importante para los municipios. De este modo se han **ejecutado proyectos que de otro modo no se hubieran podido llevar a cabo** y se han contribuido a la creación de puestos de trabajo.

Otro efecto positivo es la contribución del programa al mantenimiento de las **actividades tradicionales**, facilitando la adecuación de las instalaciones y su continuidad.

La **conservación y mejora de las infraestructuras** ha sido otro resultado importante del programa.

## Impacto del Programa de Subvenciones en el área de influencia

En los parques analizados, como se veía al comparar las subvenciones con los ingresos municipales, el programa contribuye en gran medida a la sostenibilidad de las áreas de influencia: es fundamental para la construcción y el mantenimiento de infraestructuras, equipamientos y actividades económicas, así como para mantener las actividades tradicionales y promocionar los propios espacios protegidos.

En cuanto a los principales problemas que según los expertos tienen estas zonas (falta de recursos, poca dinámica económica, escasa diversidad económica y envejecimiento de la población) se ha considerado igualmente que los proyectos ejecutados han contribuido a solucionarlos.

La población local considera que los proyectos principalmente **contribuyen a proteger el medioambiente, a incrementar las infraestructuras y a mejorar los servicios a la comunidad**. Sin embargo, son menos optimistas respecto a su influencia para proteger la despoblación y para mejorar las oportunidades de empleo.

La población perteneciente al área de influencia de La Caldera de Taburiente es la que más claramente aprecia que el Programa de Subvenciones contribuye a proteger el medioambiente (77,8%), mientras que los habitantes del área de influencia del Teide son los que apuntan en mayor medida la contribución del Programa al incremento de las infraestructuras (44,4%).

## **Limitaciones al éxito del Programa de Subvenciones**

Respecto a las limitaciones que frenan el éxito del Programa de Subvenciones, los expertos destacan las siguientes:

- Las convocatorias de las subvenciones no salen regularmente, que suponen una fuente de ingresos importante para los municipios.
- La insuficiente acogida por parte de la población destinataria, que no participa normalmente en el diseño de las actuaciones, para lo que se propone la mayor implicación de los habitantes mediante la consulta u otros medios y el impulso de la difusión de las actuaciones.
- La falta de planes de sostenimiento y mantenimiento de infraestructuras y servicios comunes.
- La insuficiencia de los fondos destinados a las subvenciones, que sería muy positivo que se incrementaran, dada la importancia que estas tienen.
- La insuficiente información de la población sobre el Programa de Subvenciones. Sería conveniente mejorar la información sobre el Programa, su funcionamiento y asesorar sobre la solicitud de las subvenciones, especialmente a particulares, empresas y asociaciones.
- La escasa demanda que existe y frena el desarrollo económico. En este aspecto se propone facilitar la compatibilización de actividades con cierta complementariedad como agricultura con alojamiento turístico o ganadería con turismo astronómico.
- La promoción del turismo no se traduce en un incremento del mismo. Los expertos apuntan a la necesidad de mejorar el enfoque de la promoción de cara a lograr una mayor eficacia de la misma.

## 6.2. ANÁLISIS DAFO

El análisis DAFO, es la **herramienta estratégica** por excelencia. Su aplicación ayuda a conocer la situación real, así como el riesgo y las oportunidades detectadas para su desarrollo. El análisis consiste en concretar, en una tabla resumen, la evaluación de los puntos fuertes y débiles (competencia o capacidad para generar y sostener sus ventajas competitivas) con las amenazas y oportunidades externas, en coherencia con la estrategia de lograr un adecuado ajuste entre la capacidad interna y la posición competitiva externa. Lo importante es pensar lo que es necesario buscar para identificar y medir los **puntos fuertes y débiles**, las **oportunidades y amenazas**, cuestiones clave que son reunidas en una tabla.

Las **debilidades y fortalezas pertenecen al ámbito interno**. Para detectarlas se realiza el análisis de los recursos y capacidades; considerando diversidad de factores relativos a aspectos de marketing, financiación, generales de organización, etc. Las **amenazas y oportunidades pertenecen siempre al entorno externo** y el propósito de su detección es conocerlas para superarlas y aprovecharlas, respectivamente, y si es posible, anticipándose a ellas. Esta síntesis de información, es de gran importancia a nivel estratégico para identificar y medir las cuestiones clave sobre las que actuar con el fin de mejorar la capacidad interna y la posición actual externa.

DEBILIDADES	AMENAZAS
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Retroceso de la natalidad</li> <li>- Envejecimiento de la población</li> <li>- Pérdida de población joven, bajo relevo generacional</li> <li>- Desplazamiento de la población a municipios de otras zonas, baja densidad de población en zonas rurales</li> <li>- Escasa formación de la población</li> <li>- Necesidad de desarrollo de actividades económicas y de carreteras en los núcleos interiores que choca con los intereses de los Parques</li> <li>- Escasa diversificación económica</li> <li>- Redes de comercialización poco rentables. Costes productivos elevados</li> <li>- Dependencia sector comercial tradicional</li> <li>- Gran dependencia del empleo público y del sector construcción</li> <li>- Mucha dependencia de subvenciones y compensaciones para fomentar el desarrollo socioeconómico de las áreas de los Parques Nacionales</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Falta de programas para la conservación de la biodiversidad en los Parques Nacionales.</li> <li>- Presión humana sobre los recursos naturales y rurales</li> <li>- Legislación hermética y no dinamizadora</li> <li>- Limitación de posibilidades de uso de espacios naturales. Abandono de las medianías.</li> <li>- Falta de planes socioeconómicos para diagnosticar las necesidades de la población local</li> <li>- Elevado desempleo</li> <li>- Retraso en la nueva convocatoria del Programa de Subvenciones</li> <li>- Mayor aislamiento que conlleva que el Parque esté localizado en una isla</li> </ul>

DEBILIDADES	AMENAZAS
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Baja capacidad emprendedora</li> <li>- Dispersión de los barrios</li> <li>- Insuficientes recursos sanitarios y/o educativos</li> <li>- Insuficiente información y sensibilización de la población para que participe en las gestiones de los Parques</li> <li>- Problema de gestión de residuos</li> </ul>	

FORTALEZAS	OPORTUNIDADES
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Calidad de vida</li> <li>- Buenas condiciones climatológicas</li> <li>- Accesibilidad a los lugares de interés</li> <li>- Carácter afable de la población, capacidad de acogida</li> <li>- Conciencia medioambiental de las generaciones más jóvenes</li> <li>- Conciencia poblacional en la recogida de residuos</li> <li>- Cualificación de la población. Nivel de formación alto</li> <li>- Mantenimiento de costumbres y tradiciones (folclore, artesanía)</li> <li>- Patrimonio arquitectónico conservado</li> <li>- Reconocimiento identidad cultural y patrimonial</li> <li>- Cultura agraria que favorece el paisaje</li> <li>- Alto valor paisajístico, biodiversidad y calidad del entorno natural. Espacios protegidos</li> <li>- Reserva Mundial de la Biosfera (La Palma)</li> <li>- Buena imagen de la Red de Parques Nacionales</li> <li>- Equipamientos culturales adecuados</li> <li>- Existencia de buenas infraestructuras de transporte y de turismo</li> <li>- Escuelas Unitarias Rurales que fomentan el cuidado de nuestros entornos.</li> <li>- Entidades asociativas (artesanos, comerciantes, consejos reguladores...)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Capacidad de la Red de Parques Nacionales para estudiar el territorio</li> <li>- Existencia de recursos financieros en la Red de Parques Nacionales</li> <li>- Experiencia en la gestión de los Parques y el medioambiente en general como recurso económico</li> <li>- Presencia de administraciones públicas estatales y autonómicas</li> <li>- Sector económico por rescatar con notables posibilidades: sector primario</li> <li>- Potencialidad de la producción ecológica</li> <li>- Potencialidades de las energías renovables</li> <li>- Potencial turístico y de desarrollo de actividad empresarial</li> <li>- La planificación y coordinación de la oferta turística</li> <li>- Recuperación de algunos asentamientos humanos</li> <li>- Flujo demográfico e interacción entre diferentes nacionalidades</li> <li>- Integración de la población inmigrante</li> <li>- Buen enfoque para la conservación de los valores naturales y culturales en el interior de los Parques</li> </ul>

## DEBILIDADES

- **Envejecimiento de la población.** Acompañado del descenso de la natalidad y el éxodo de población, especialmente joven, con la consiguiente disminución del relevo generacional. Esta debilidad se encuentra en relación con la falta de oportunidades de empleo, que es una de las amenazas.
- **Escasa formación de la población.** Se señala, por parte de los expertos consultados que en algunos municipios la población tiene un bajo nivel formativo, incluso la población joven.
- La necesidad de desarrollo económico exige la creación y ampliación de **infraestructuras de transporte**, para ello hay que tener siempre presente los objetivos medioambientales y de conservación de los Parques, lo que da lugar a ciertas limitaciones y dificultades de diseño o ejecución.
- Las **redes de comercialización son poco rentables**, lo que se traduce en un aumento de los costes productivos. El objetivo en este caso sería la búsqueda de nuevas formas de comercialización logre una optimización del transporte, mediante el uso de nuevos canales, la utilización de fórmulas de agrupación de empresas, etc.
- **Escasa diversificación económica y dependencia del sector comercial tradicional.** Las economías locales de las áreas de influencia presentan falta de recursos y concentración de la actividad económica pocas ramas del sector servicios, por lo que sería recomendable contar con una mayor diversificación de la actividad, que permita ofrecer más alternativas de empleo a la población.
- **Dependencia del sector público y de la construcción.** Muchos de los municipios presentan una elevada proporción de empleos en estos sectores, lo que conlleva una dependencia excesiva de los mismos. Esta debilidad se encuentra estrechamente relacionada con la anterior, dado que el objetivo para superarla sería apostar por la diversificación de la actividad económica.

**Envejecimiento** de población, **escasa diversificación** de actividades económicas, falta de emprendedores y **dependencia del sector público y de los sectores tradicionales**, son las principales debilidades.



- También en relación con lo anterior, se aprecia una gran **dependencia de las subvenciones** para fomentar el desarrollo socioeconómico de las áreas de influencia. Los expertos apuntan la necesidad de contar con *planes integrales de desarrollo socioeconómicos*, que impulsen nuevas actividades, así como la **actividad emprendedora**.
- **Dispersión geográfica de los barrios**. Los núcleos de población pertenecientes a un mismo municipio se encuentran dispersos, separados en muchas ocasiones por importantes desniveles del terreno, lo que dificulta notablemente las comunicaciones y transportes dentro del municipio, y con ello la prestación de servicios a todos los vecinos.
- **Insuficientes recursos sanitarios y/o educativos en algunas poblaciones**.
- **Insuficiente formación y sensibilización de la población** para que participe en las gestiones de los Parques. Como se ha comentado a lo largo del informe se detecta una necesidad de formar y sensibilizar a la población, tarea que debe ser continuada en el tiempo y que, desde los expertos se incide en que debería potenciar más la participación de la población para incrementar su implicación en la gestión del Parque.
- **Falta de sistemas adecuados de gestión de los residuos** en todos los municipios, con recogida selectiva de residuos y vertedero de inertes.

## AMENAZAS

- **Falta de programas para la conservación de la biodiversidad en los Parques Nacionales**.
- **Presión humana sobre los recursos naturales y rurales**, derivada de un acelerado

Entre las **amenazas**, destacan la **falta de empleo**, la **presión humana** sobre los recursos naturales, una **legislación no dinamizadora** y **retraso** de la nueva **convocatoria de subvenciones**.

proceso de crecimiento que ha favorecido, en algunas zonas, una *rápida y desordenada ocupación del suelo y el mantenimiento de actividades incompatibles con la conservación del medio ambiente debido a la existencia de terrenos de uso privado dentro de las Áreas*.

- La **legislación hermética y no dinamizadora**, que, en algunos casos, impone condiciones que dificultan o frenan el desarrollo económico de las zonas, lo que supone una **limitación de las posibilidades de uso de los espacios naturales** y deriva en el abandono de las medianías.
- **Falta de planes socioeconómicos** para diagnosticar las necesidades de la población local.
- **Elevado desempleo.**
- **Retraso en la nueva convocatoria del Programa de Subvenciones.**
- Mayor **aislamiento**, debido a la localización del Parque en una isla.

## FORTALEZAS

- La buena **calidad de vida** en los municipios de las áreas de influencia, las **condiciones climatológicas** características de las islas, la buena **accesibilidad a los lugares de interés** y el **carácter afable de la población** y su capacidad de acogida a los visitantes son fortalezas que inciden directamente de forma muy positiva en la actividad turística, tan importante dentro de la economía de los Parques.

Entre las **fortalezas** de las áreas de influencia: el **mantenimiento de las tradiciones**, el reconocimiento de **la identidad cultural**, la **conciencia medioambiental** en la población y el alto **valor del entorno natural**.

- **Conciencia medioambiental**, especialmente entre los más jóvenes, y **concienciación en la recogida de residuos.**
- **Cualificación de la población.** En algunos municipios, la población tiene un nivel formativo alto, lo que supone una fortaleza. Paradójicamente en otros se da la situación opuesta, por lo que la falta de formación también es una debilidad.
- **Mantenimiento de las costumbres y tradiciones**, (folclore, la artesanía tradicional, etc.) y **conservación del patrimonio arquitectónico.** Se conserva el patrimonio cultural existente y se aprecia un **reconocimiento de la identidad cultural y patrimonial** en amplios sectores

de la sociedad concienciados de la importancia de las tradiciones y los valores humanos, culturales y ambientales.

- **Cultura agraria que favorece el paisaje.** Las actividades agrarias favorecen la conservación y cuidado del medio y, con ello, del paisaje.
- **Alto valor paisajístico, biodiversidad y calidad del entorno natural.** La existencia de espacios naturales protegidos y la **Reserva Mundial de la Biosfera** en La Palma.
- **Buena imagen de la Red de Parques Nacionales,** con prestigio reconocido y apreciación por la sociedad. Se han realizado *esfuerzos considerables para mejorar la calidad de los servicios ofertados a los visitantes, así como su seguridad y gratuidad.*
- **Equipamientos culturales** adecuados y buenas **infraestructuras de transporte,** como puertos, aeropuerto, red de carreteras **y turísticas,** como senderos y centro de visitantes del Parque.
- Existencia de **Escuelas Unitarias Rurales** que fomentan el cuidado del entorno.
- Existencia de **entidades asociativas** como (asociaciones de artesanos, asociaciones de comerciantes, consejos reguladores...).

## OPORTUNIDADES

- **Capacidad de la Red de Parques Nacionales para estudiar el territorio,** *creando oportunidades de desarrollo y rentas complementarias para la sociedad de las zonas rurales, manteniendo las actividades tradicionales y evitando su pérdida.* Una oportunidad es establecer *medios de difusión de información sobre temas relacionados con la Red de Parques Nacionales, canalizado la participación ciudadana en sus planes y gestiones.*
- Existencia de **recursos financieros en la Red de Parques Nacionales** dedicados a promoción del desarrollo socioeconómico de las áreas de influencia socioeconómicas de los Parques.
- **Experiencia en la gestión de los Parques** y el medioambiente en general como recurso económico.

- **Presencia de administraciones públicas** estatales y autonómicas.
- Sector económico por rescatar con notables posibilidades: **sector primario**. Entre otras la **potencialidad de la producción ecológica**. También existen otras ramas de actividad que representan una buena oportunidad para estas zonas, como las **actividades relacionadas con las energías renovables** y el **potencial turístico** y de desarrollo de actividad empresarial.
- En relación con este último aspecto, también se presenta una oportunidad en la **planificación y coordinación de la oferta turística**, que está *dando pasos positivos hacia la consolidación de una oferta de turismo de naturaleza de calidad (Carta Europea de Turismo Sostenible)*.

Algunas **oportunidades** que se pueden aprovechar en las áreas de influencia son los **recursos financieros de la Red de Parques**, la potencialidad de: la **producción ecológica**, las **energías renovables** y el **turismo de naturaleza**.

- **Recuperación de algunos asentamientos humanos**. Se trata de una impulsar esta actividad local vinculada con la recuperación de usos y actividades tradicionales o medioambientales.
- El **crecimiento demográfico** y la **integración de la población inmigrante** con la interacción entre diferentes nacionalidades.
- **Buen enfoque para la conservación de los valores naturales y culturales** en el interior de los Parques.

## 6.3. PROPUESTAS

---

A continuación se presentan las propuestas de mejora obtenidas a partir del análisis de la información obtenida en el estudio, tanto documental, como la procedente de las opiniones de la población de las áreas de influencia, de los promotores y de los expertos consultados.

En este sentido se considera relevante:

- o Acotar en mayor medida las iniciativas subvencionables

Las iniciativas subvencionables recogen aspectos muy generales. Es una convocatoria muy abierta y algunas de las iniciativas subvencionables no redundan en el Parque Nacional (como el arreglo de casas particulares), por lo que se considera que deberían tener menor peso. Se propone la realización de *planes de estudio sobre las necesidades reales del Parque*.

- o Fomentar las nuevas tecnologías de la comunicación e información, especialmente en el ámbito de la gestión administrativa. Potenciar las nuevas tecnologías de la comunicación e información en la concesión, gestión y publicitación de los proyectos

Facilitar que los beneficiarios pudieran ver a través de las nuevas tecnologías (Internet, móvil) en qué fase de tramitación se encuentra su expediente.

Para ello es importante también facilitar el acceso a las TICs (teléfono, Internet) desde cualquier punto de cada isla.

Sería conveniente abrir el programa a personas y entidades que no residen en el área de influencia, siendo el requisito que el proyecto se ejecutara dentro el área de influencia y el proyecto presentado estuviera en sintonía con la preservación de los valores del Parque, la mejora del medio ambiente y la educación ambiental.

Facilitar el acceso a las TICs a toda la población y fomentar su uso

o Potenciar la siguiente tipología de proyectos:

- Los que dan difusión al Parque Nacional y los valores que propiciaron su declaración.
- Los destinados a mantener y a consolidar la actividad agrícola y actividades tradicionales relacionadas con la artesanía, la cultura y la arquitectura típicas de las zonas.
- Aquellos dirigidos a la población más joven, con el objeto de facilitar su arraigo y la dinamización económica de la zona.
- Los relacionados con la formación y dinamización de la agricultura y ganadería ecológicas.
- Proyectos que contemplen medidas relacionadas con la diversificación de la economía en las zonas de influencia del Parque: *Medidas que favorezcan la creación de micronegocios diferentes a la actividad agrícola, dedicados a ofertas de servicios básicos, al aprovechamiento de recursos naturales, al desarrollo de actividades turísticas rurales, a la valorización de productos locales, a la comercialización de servicios vinculados al turismo rural.*
- Los que incluyan actuaciones que desarrollen *estrategias de desarrollo consensuadas a escala insular, tales como la Carta Europea de Turismo Sostenible, la Reserva de la Biosfera, Agenda 21, etc.*

Potenciar los **proyectos** que apuesten por la **diversificación de la actividad económica**, en consonancia con los valores del Parque, y **generen nuevas oportunidades de empleo**

o Poner especial énfasis en la formación:

Fomentar los **proyectos relacionados con la oferta formativa** de difusión de los valores del Parque Nacional, así como difundir el Programa de Subvenciones y su funcionamiento. Transmitir la importancia del Parque a nivel educativo.

o Aumentar y mejorar la difusión del Programa de Subvenciones

Ofrecer **información y formación a particulares, asociaciones y empresas** para que conozcan mejor el Programa y la forma de acceder a él y con el objetivo último de lograr una *implicación activa de la población local y de las organizaciones (incluidas las empresas privadas) en la conservación y el desarrollo de nuevas actividades con criterios de sostenibilidad.*

Mejorar la **difusión del Programa de Subvenciones**, con información y formación a la población

o Medidas a potenciar

Como se ha observado a lo largo del estudio, los principales problemas existentes en los Parques Nacionales estudiados son los siguientes:

- La falta de oportunidades de empleo.
- Las infraestructuras
- La falta de servicios a la comunidad
- El deterioro medioambiental
- La reducida actividad económica.
- La despoblación, especialmente en los grupos más jóvenes, correspondientes con personas en edad de trabajar. Este aspecto está muy relacionado y posiblemente viene motivado con el anterior y el primero, relacionados con la escasez de alternativas de empleo para retener población.
- Falta de diversidad de actividades económicas
- Dificultades de comunicación por insuficiencia de redes de transporte y de redes eléctricas y de telecomunicaciones.
- Falta de planificación de las infraestructuras y equipamientos que da lugar a proyectos inacabados, inadecuados o sobredimensionados para las necesidades de la zona.

Por otro lado, las potencialidades del área de influencia de Picos de Europa están relacionadas con:

- Carácter afable de la población, capacidad de acogida
- Calidad de vida
- Conciencia medioambiental de las generaciones más jóvenes

- Conciencia poblacional en la recogida de residuos
- Cualificación de la población
- Reconocimiento identidad cultural y patrimonial, amplios sectores de la sociedad concienciados de la importancia de los valores culturales y ambientales
- Mantenimiento de costumbres y tradiciones (folclore, artesanía)
- Cultura agraria que favorece el paisaje
- Valor de la artesanía
- Alto valor paisajístico, biodiversidad y calidad del entorno natural. Espacios protegidos
- Buenas condiciones climatológicas
- Equipamientos culturales adecuados
- Accesibilidad a los lugares de interés
- Patrimonio arquitectónico conservado
- Existencia de buenas infraestructuras como puertos, aeropuerto, red de carreteras, senderos, centro de visitantes del Parque
- Buena imagen de la Red de Parques Nacionales, con prestigio reconocido y apreciación por la sociedad. Realización de esfuerzos considerables para mejorar la calidad de los servicios ofertados a los visitantes, así como su seguridad y gratuidad
- Escuelas Unitarias Rurales que fomentan el cuidado de nuestros entornos. Entidades asociativas (artesanos, comerciantes, consejos reguladores...)