

II SEMINARIO SOBRE LA CALIDAD DE LA EDUCACIÓN AMBIENTAL
PROGRAMA DE SEMINARIOS PERMANENTES DEL CENEAM
23-25 de octubre de 2023, CENEAM

SESIÓN DE EVALUACIÓN Y CONCLUSIONES

La última sesión del seminario se dedica a reflexionar sobre las actividades realizadas durante el mismo y propuestas de mejora y de contenidos para la próxima convocatoria. A continuación, se muestran las principales aportaciones del grupo:

En relación con el **PAEAS**, se plantea la necesidad de:

- transformar prácticas de cara a abordar la emergencia socioambiental y habilitar medidas para el reconocimiento de esas nuevas prácticas según indica el eje 2 del PAEAS;
- incorporar enfoques emergentes;
- hacer un análisis constructivo de lo que se va haciendo y propuestas de futuro;
- para hacer otro tipo de EAS, es preciso reflexionar sobre cómo trabajamos y hacia dónde vamos;
- el año que viene debería trabajarse sobre la posibilidad de hacer un nuevo PAEAS para el período más allá del 2025.

Respecto al trabajo sobre **criterios de calidad** de la EAS:

- este tema es complejo y es preciso seguir trabajando sobre él, si bien tienen cabida y deben tratarse más temáticas al margen de la futura guía de criterios;
- también se plantea la posibilidad de elaborar un manual de orientaciones para desarrollar iniciativas de EAS o definir las líneas estratégicas de la calidad en EAS en lugar de hacer una guía de criterios de calidad.

Se plantea la necesidad de **incorporar a más participantes**.

El seminario está integrado por las personas que coordinaron los diez sectores en los que se trabajó durante la fase de participación de personas expertas en la elaboración del PAEAS, así como otras personas que participaron activamente en la segunda fase. En total hay 18 participantes y dos personas del CENEAM.

En esta segunda edición del seminario tan solo pudieron acudir a esta cita 13 participantes. Por ello, se habló de la posibilidad de promover nuevas incorporaciones en el seminario que refuercen la representación territorial, la representación del trabajo en medio urbano/medio rural, en el mundo de la cultura, contar con personas con amplia experiencia en calidad en la educación ambiental y también con personas más jóvenes, que aporten nuevas miradas.

En cuanto a la **duración** del seminario, hubo alguna propuesta de acortarlo a 1 o 1,5 días, pero también otras que apoyaban la duración actual, para poder desconectar de los quehaceres profesionales diarios y poder centrarse en los temas propios del seminario y en el debate y reflexión sobre otras temáticas que han ido surgiendo a lo largo de estos tres días.

El CENEAM ha asumido la **coordinación** de las dos ediciones del seminario celebradas hasta el momento. No obstante, como ocurre en el resto de los Seminarios Permanentes del CENEAM, se invita a organizar el próximo encuentro contando con una coordinación externa (de alguna de las personas que participan en el mismo) junto a la interna (del CENEAM), de modo que la generación del contenidos y propuesta de dinámicas pueda enriquecerse con la visión de otras personas del seminario. Esta coordinación externa podría ser rotatoria.

En términos generales, la valoración del encuentro es positiva y se incide en que este seminario ofrece una buena oportunidad de reunir a profesionales de la educación ambiental que trabajan en distintos ámbitos, para compartir y debatir.

Al margen de esta sesión de evaluación y conclusiones que tuvo lugar durante el seminario, se pide a las personas participantes que rellenen un pequeño **cuestionario** para valorar la organización, contenidos e infraestructuras. Se han recibido 11 respuestas de un total de 13 participantes, siendo las principales conclusiones:

- En relación con la organización e información previa al seminario y la atención del personal, se considera adecuada y suficiente.
- En cuanto a los contenidos, la valoración es buena, aunque se hacen las siguientes recomendaciones:
 - o Tratar otras reflexiones o experiencias sobre calidad fuera del marco de la Guía.
 - o En la primera sesión sobre criterios de calidad, hubiera sido mejor dedicar menos tiempo al contexto y más a trabajar sobre estructura y tipos de criterios.
 - o Algunos contenidos a veces estaban muy restringidos al ámbito escolar.
 - o La dinámica del tercer día aportó poco a lo ya hablado previamente.
 - o Hubiera sido interesante desarrollar las sesiones más complejas con moderación/dinamización.
- La duración del seminario y distribución de los tiempos es adecuada, si bien hay alguna propuesta de acortar el seminario a dos días.
- El seminario facilita colaboraciones de carácter profesional y aporta conocimientos sobre nuevos proyectos y/o iniciativas.
- En materia logística, destacan los excelentes comentarios sobre el servicio de comedor, algunas molestias por ruidos y los colchones en las cabañas y un problema con la calefacción, que no funcionó la segunda noche.
- Propuestas de futuro:
 - o Tratar temas emergentes de interés.
 - o Elaboración participada del programa para la siguiente edición.
 - o Trabajar más cuestiones de seguimiento del PAEAS.
 - o Salir del enfoque educadoras/es-destinatarias/os.
 - o Incorporar a algunas personas más para asegurar algo más de quorum.
 - o Desarrollar debates y reflexiones que no tengan cabida en otros seminarios o espacios y retroalimentarlos con su trabajo.
 - o Apoyar al CENEAM en la implementación y evaluación del PAEAS y elaboración del próximo PAEAS.