



1. INTRODUCCION.

1.1. ANTECEDENTES

El visón europeo (*Mustela lutreola*, Linnaeus, 1761) es, junto al lince ibérico, el carnívoro más amenazado de Europa (SCHREIBER et al., 1989), y los únicos que merecen el apelativo de europeos, pues sus áreas de distribución se hallan íntegramente comprendidas en este continente. Incluido en la Familia Mustelidae es uno de sus representantes más desconocidos.

Durante el presente siglo ha sufrido un proceso de rarefacción en toda Europa, extinguiéndose de la mayoría de países donde habitaba de Europa Central (CAMBY, 1990; SAINT-GIRONS, 1991), y quedando relegado a determinadas zonas de la antigua U.R.S.S. (MARAN, 1990 y 1992 a; SIDOROVICH, 1991 y 1992; ROZHNOV, 1993), Rumania (D.T. Murariu, com. pers.), Francia (BRAUN, 1990; MMZERET, inédito) y España.

Su extremo desconocimiento es parejo a la escasa cantidad de trabajos de que ha sido objeto, si se le compara con otras especies europeas de la misma Familia.

Su estudio fue iniciado por varios naturalistas franceses a finales de siglo pasado (ver CAMBY, 1990). Hubieron que pasar muchos años hasta autores soviéticos retomaran el interés por la especie, estudiando su distribución y el hábitat en la antigua U.R.S.S. (NOVIKOV, 1939; OGNEV, 1931; STROGANOV, 1962) y, algo más tarde, nuevamente en Francia (VAIN BREE & SAINT-GIRONS, 1966; CHANUDET & SAINT-GIRONS, 1981).

Pero no fue hasta el trabajo de YOUNGMAN (1982) cuando por primera vez se hizo una síntesis y labor de integración sobre su distribución y sistemática, basado principalmente en caracteres craneales.

Su biología y reología, apenas han sido tratadas hasta tiempos muy recientes, y muy someramente (CAMBY, 1990; SAINT-GIRONS, 1991): dieta (OGNEV, 1935; CHANUDET, in CAMBY, 1990; SIDOROVICH, 1992), reproducción principalmente en cautividad (TERNOVSKY, 1977; MARAN, 1989; WIRTH, 1990) y comportamiento (NOVIKOV, 1939 y 1975; DANILOV & TUMANOV, 1976). En los últimos tiempos, se ha iniciado progresivamente el estudio más fino de su sistemática mediante estudios genéticos (WIEGAND & SCHÖPFER, 1992) y cromosómicos (VOLOBIEV & TERNOVSKY, 1976; GRAPHODATSKY et al., 1976), y sobre la diferenciación de ambas especies de visón (LINN & BIRKS, 1989; ARTOIS et al., 1993).

Por último, debido a todo el proceso de desaparición que ha experimentado la especie, gran parte de los trabajos que últimamente se han publicado sobre el visón europeo han tratado las posibles causas que han provocado dicha desaparición (TERNOVSKY & TERNOVSKAYA, 1988; SCHRÖPFER & PALIOCHA, 1989; BRAUN, 1990; MARAN, 1990; CAMBY, 1990; SAINT-GIRONS, 1991) y las localidades donde sobrevive *M. lutreola*, tanto en la Europa Occidental como en la antigua U.R.S.S. (CHANUDET & SAINT-GIRONS, 1981; SIDOROVICH, 1991; MICKEVICIUS & BARANAUSKAS, 1992).

En España, los estudios realizados son casi nulos. Desde que a mediados de siglo RODRIGUEZ DE ONDARRA (1955 y 1965) hallase a los primeros visones europeos ibéricos, se han ido publicando citas, más o menos esporádicas, todas ellas procedentes del norte de España (PUENTE-AMESTOY, 1956; BLAS-ARITIO, 1970; PURROY, 1974; SENOSIAIN & DONAZAR, 1983; CASTIEN & MENDIOLA, 1985; RUIZ-OLMO & PALAZON, 1990).

Durante los últimos tres años han tenido lugar un cambio repentino en el interés por este mustélido en toda Europa. Ello se ha plasmado en la realización de una serie de conferencias, simposios y reuniones con el visón europeo como tema principal, revisándose su situación actual (distribución y número de efectivos) y las medidas a emprender para su conservación.

En 1989, el IUCN/SSC Mustelid and Viverrid Specialist Group publicó el Plan de Acción para la Conservación de los Mustélidos y Vivérridos (SCHREIBER et al., 1989), hoy día estos últimos subdivididos con la nueva Familia de los Herpéstidos. Aplicando criterios rigurosos no subjetivos, sólo dos especies se hallan extremadamente amenazadas

en el Paleártico, el glotón (*Gulo gulo*), que posee buenas poblaciones en el Neártico, y el visón europeo. Nos hallamos pues ante una especie realmente merecedora de la máxima atención.

En 1991, el Consejo de Europa, mediante la oficina del Convenio de Berna, convocó la primera con expertos de Finlandia, Alemania, Francia, España y la UICN, para debatir y considerar las medidas necesarias a tomar con el fin de evitar la extinción del visón europeo de Europa. Las conclusiones surgidas de dicha reunión se publicaron el mismo año en un cuaderno de la Collection Sauvegarde de la Nature (SAINT-GIRONS, 1991). Además, el Consejo de Europa aprobó una recomendación para los estados miembros. Una de estas recomendaciones se centraba en la necesidad de estudiar urgentemente la distribución y estatus de esta especie en Francia y España.

Posteriormente, se celebraron sendas reuniones en Osnabruck (Alemania), 1992, y Rotterdam (Holanda), 1993. En la primera se dedicó una jornada al visón europeo, acudiendo los expertos rusos, bielorrusos, alemanes y españoles, en tanto en la segunda, convocada por la UICN, se reunieron los expertos estonios, bielorrusos, rumanos, alemanes, franceses y españoles, elaborándose los CAMP (Plan de contribución y manejo para la conservación) y GCAP (Planes de Acción Global en Cautividad) en pequeños Carnívoros (Mustélidos, Vivérridos, Herpéstidos y Prociónidos), en los que el visón fue recomendado para su inmediata inclusión en un programa de reproducción en cautividad. De hecho, en 1992 se constituyó el EMCC (Comité para la conservación y reproducción del visón europeo), (MARAN, 1992 b).

Finalmente, en octubre de 1993, la Sociedad Francesa para el Estudio y Protección de los Mamíferos (SFPEM), dedicó su XVII Congreso a la nutria y el visón europeo, dándose nuevamente cita los especialistas estonios, franceses y españoles.

Así pues, esta fiebre por la conservación de este carnívoro, se ha visto acompañada de una parte por el conocimiento mutuo entre los diferentes expertos, el intercambio de experiencias, visitas a los diferentes países y rotura del tradicional aislamiento entre la Europa oriental y occidental, y un despegue en la investigación. Son varios los países que han comenzado a trabajar con él; además de los del este europeo, en Alemania existe un proyecto para intentar la reintroducción en territorios históricos del visón (SCHRÖPFER, com. per.) y en Francia se está trabajando para conocer de manera precisa su actual distribución (MAIZERET, en prensa). En España, el ICONA financió el presente proyecto (1991-1992), que posteriormente se ha visto ampliado por la financiación por el Gobierno de Navarra (1992 y 1994-95), la Generalitat de Catalunya (1995) y el Gobierno de La Rioja (1997). El visón europeo se halla clasificado como EN PELIGRO en el <Libro Rojo de los Vertebrados de España> (BLANCO & GONZÁLEZ, 1992). En los Anexos de la Directiva 43/92/CEE, relativa a la conservación de los Hábitats naturales y la Fauna y Flora silvestre, es considerado como especie merecedora de su conservación, pero no de una especie prioritaria. No obstante, tanto el Consejo de Europa como el Ministerio francés del Medio Ambiente y la Sociedad Francesa para el Estudio de la Conservación de los Mamíferos Salvajes de Francia ya han escrito a la Comisión de la Unión Europea para que esta especie sea incluida como de Interés prioritario. Este debería ser nuestro camino en España.

El presente libro fue redactado en 1993. Posteriormente, debido a las investigaciones llevadas a cabo, los aspectos relacionados con la distribución han sido actualizados para 1997.

1.2. FILOGENIA Y REGISTRO FOSIL

Los Mustélidos forman parte del grupo basal de los Carnívoros Arctoideos, de los que derivan el resto de las Familias del grupo: Prociónidos, Cánidos y Ursidos. La presencia de ciertos caracteres primitivos (pequeño tamaño, miembros cortos y rechonchos, presencia de cinco dedos en manos y pies, cráneo alargado, rostro corto...) evidencian tal hecho (ANDERSON, 1970).

Los primeros Mustélidos aparecieron seguramente hace entre 57 y 34 m.a. (Eoceno y Oligoceno Inferior), cuando los primeros Carnívoros (Miácidos) se escindieron en los dos grandes grupos actuales (Arctoideos y Aeluroideos). Debido a su pequeño tamaño y a la fragilidad de sus huesos, se han hallado escasos fósiles de esta Familia. Así pues, los Mustélidos más antiguos son muy raros y casi desconocidos.

Hasta hace 12 m.a. (Mioceno Medio) no se podían reconocer o diferenciar entre nutrias, turones, martas, comadreja y mofetas, no siendo hasta el Mioceno Superior, cuando aparecieron géneros bien representados en el registro fósil: *Mellivora*, *Plesiogulo* y *Enhydriodon*.

En esta Familia existe un número variable de especies. SIMPSON (1945), acepta 23 géneros y 62 especies

actuales, además de 45 géneros extinguidos, MACDONALD (1984) 26 géneros y 67 especies actuales, y WOZENCRAFT (1989), en la más reciente revisión, 22 géneros y 63 especies. La Familia se subdivide en 6 Subfamilias según SIMPSON (op. cit.), aunque varios autores exigen la realización de un estudio filogenético exhaustivo, pues creen que en los mismos taxones se incluyen especies que poseen adaptaciones a un mismo hábitat (convergencia) y que no se hallan relacionadas filogenéticamente (SCHMIDT-KITTLER, 1981), por lo que WOZENCRAFT (op. cit.) considera la existencia de sólo cuatro. La Subfamilia con características más primitivas (tamaño corporal, dentición sectorial y estrictamente carnívoros) son los Mustelinos y por tanto forman el grupo central y originario, entre los que se encuentra la especie aquí tratada. En ella destaca el género *Mustela*, que comprende cinco subgéneros (*Mustela*, *Lutreola*, *Vison*, *Putorius* y *Grammogale*). Sin embargo, YOUNGMAN (1982) se refiere solamente a cuatro subgéneros pues, al igual que otros autores (SAINT-GIRONS, 1991), consideran al subgénero *Grammogale* como un género aparte.

YOUNGMAN (1982) estudió mediante un análisis estadístico multivariante de 15 medidas craneales las relaciones filogenéticas del género *Mustela* y propuso la siguiente clasificación:

Subgénero *Lutreola*: *M. sibirica*, de Asia

M. itatsi, de Asia

M. nudipes, de Asia

M. lutreola, de Europa

Subgénero *Vison*: *M. vison*, de Norteamérica

Subgénero *Putorius*: *M. putorius*, de Eurasia

M. evermanni, de Eurasia

M. nigripes, de Norteamérica

Subgénero *Mustela*: *M. nivalis*, de Eurasia y Norteamérica

M. erminea, de Eurasia y Norteamérica

M. frenata, de Norteamérica

M. altaica, de Asia

Toda esta clasificación se halla en espera de que se realicen estudios genéticos, cromosómicos y de proteínas que la confirmen o la alteren. Existe, sin embargo, un hecho que la confirma parcialmente: los diferentes casos constatados de hibridaciones. Entre *M. lutreola*, *M. sibirica* y *M. vison* se produce la fecundación, pero los embriones formados en cierto momento de su desarrollo embrionario no son viables y son reabsorvidos (TERNOVSKII, 1977; MARAN, com. pers.). Por el contrario, en Finlandia y en la antigua U.R.S.S. se han capturado individuos salvajes aparentemente híbridos, con morfología intermedia de *M. putorius* y *M. lutreola*. YOUNGMAN (1982) examinó cinco cráneos de posibles individuos híbridos determinando que las bullas timpánicas eran de morfología de turón y las mandíbulas de tipo visón europeo.

Las cuatro especies del subgénero *Lutreola* poseen una morfología craneal y un cariotipo muy similares, siendo las cuatro de hábitos semiacuáticos. Su historia fósil es poco conocida. *M. sibirica* es conocida desde el Pleistoceno y Holoceno de Siberia y Holoceno de PlanasRusia y Crimea (VERSHCHAGIN & BARYSHNIKOV, 1984). De *M. itatsi* y *M. nudipes* no se dispone de información sobre su pasado fósil.

Sobre *M. lutreola*, se ha descrito en la bibliografía la existencia de restos fósiles que han resultado pertenecer a la especie *M. putorius* (YOUNGMAN, 1982). Los fósiles existentes de visón europeo son muy escasos:

1. 2 cráneos encontrados en Vlaardigen, cerca de Rotterdam, Holanda (VAN BREE et al., 1961), datados en 4.300-4.100 B.P. o en 2.300-2.100 B.C. (YOUNGMAN, 1982).
2. 1 subfósil de Moscovskaya Oblast' (ZIAN 12780) (YOUNGMAN, 1982).
3. Mandíbulas y dientes encontradas en el Sur de Inglaterra. Del período Pleistoceno Medio (PARFITT, 1991).

Se ha estudiado la bibliografía existente a propósito del material fósil y subfósil de visón, europeo que pudiera existir en España, especialmente en yacimientos del Periodo Cuaternario de La Península Ibérica y Sur de Francia (Pirineos). En dicha revisión bibliográfica no se ha hallado ningún fósil de visón europeo. Además, se consultó a varios paleontólogos obteniéndose idéntico resultado. Ello reforzaría la hipótesis de que se trata de una especie

reciente en nuestra fauna. Por el contrario, aparecen otros muchos fósiles de géneros y especies de mustélidos cuaternarios: *Martes martes*, *Martes foina*, *Martes sp.*, *Gulo gulo*, *Meles meles*, *Enhydrictis cf. ardea*, *Mustela erminea*, *Mustela nivalis*, *Mustela putorius*, *Mustela vulgaris*, *Mustela sp.* (de talla pequeña), *Mustela minuta* (una forma pequeña de *Mustela nivalis*) y varios mustélidos de género y especie indeterminada. Queda sin embargo, por determinar, si en determinados casos se habrían producido confusiones con *M. putorius* al no ser considerado <a priori> entre la fauna a estudiar.

Se han descrito hasta 14 subespecies de *M. lutreola*, pero ELLERMAN & MORRISON-SCOTT (1951) han simplificado esta clasificación hasta únicamente siete subespecies, hallando además, una clima de norte a sur para la talla y peso, y determinadas variaciones morfológicas:

1. M.L *lutreola* (LINNAEUS, 1751), de Finlandia y norte de Rusia, siendo la forma más septentrional.
2. M. l. *cylipena* (MATSCHE, 1912), del Noroeste de la antigua URSS.
3. M. l. *biedermanni* (MATSCHE, 1912), de Francia y España.
4. M.l. *transylvanica* (EHIK, 1932), de Rumania.
5. M.I. *turovi* (KUTNEZOV & NOVIKOV, 1939), del norte del Cáucaso.
6. M.l. *novikovi* (ELLERMAN & MORRISON-SCOTT, 1951), de la región de Moscú.
7. M.I. *binominata* (ELLERMAN & MORRISON-SCOTT, 1951), del Cáucaso, no siendo aceptada por otros autores (HEPTNER & NAUMOV, 1974).

1.3. EL VISON EUROPEO EN EUROPA

1.3.1. Evolución histórica de la distribución

Según YOUNGMAN (1982) hasta el siglo XVIII la distribución del visón europeo se corresponde con toda la Europa central, desde Holanda hasta el río Pechera y los montes Urales en Rusia, abarcando Dinamarca, Alemania y la Europa oriental. El límite norte lo constituía el Círculo Polar Ártico (Finlandia y Rusia). Nunca llegó a colonizar las penínsulas de Escandinavia y de Kola. El límite meridional venía marcado por una línea que atravesaba el sur de Alemania, norte de Suiza, Austria, Chequia, Eslovaquia, Rumania, el Mar Negro y la cordillera del Cáucaso.

En todo este extenso territorio, *M. lutreola* habitaba las zonas más húmedas y de menor altitud del continente, generalmente por debajo de los 200 metros.

A partir del siglo XVIII tuvo lugar una leve disminución del número de efectivos de las poblaciones, que se acentuó durante el siglo pasado y, más evidentemente, el actual. El resultado fue una extinción progresiva del visón europeo en la mayoría de países centroeuropeos. Las últimas citas de visón europeo en algunos de estos países marcan con toda seguridad el momento de su desaparición: Suiza (1853), Holanda (1887), Polonia (1915), Alemania (1948), Austria y Hungría (1952), Lituania (1979), Moravia (1988) y Finlandia (1978) -recientemente se poseen noticias sobre dos individuos cerca de la frontera con Rusia (MARAN, com. per.)-.

Según determinados autores, simultáneamente a dicha extinción en Centroeuropa, el visón europeo habría extendido su área de distribución hacia el oeste, colonizando primeramente Francia (la primera cita data de 1831) CAMBY, 1990) y posteriormente España a mediados del presente siglo (RODRÍGUEZ DE ONDARRA, 1955). Otros autores, sin embargo, no creen en esta expansión o presentan otras hipótesis (YOUNGMAN, 1982; SAINT-GIRONS, van BREE & CHANUDET en CAMBY, 1990), según las cuales el visón formaría parte de la fauna francesa y española con anterioridad, pero sin que fuese distinguido por los tramperos y peleteros, ni detectada por los escasos zoólogos y naturalistas de estas zonas, o bien, incluso, habría sido introducida masivamente. Esta última se nos antoja como totalmente inverosímil. También parece difícil que esta especie pasase inadvertida en España y Francia y no en el resto de su área de distribución, pese a que BLAS-ARITIO (1970) sí menciona que algunos peleteros no la diferenciarían del turón para pagar un precio más bajo (ello no se corresponde con que después se pagasen los visones o los abrigos y otras piezas confeccionados con ellos a otro precio); también hemos tenido ocasión de estudiar ejemplares presumiblemente de visón y que en realidad se trataba de turones jóvenes sin el

típico diseño de antifaz. De hecho, debe de recordarse que este mustélido sería el único Carnívoro que habría pasado desapercibido para CABRERA (1914) cuando, por el contrario, si describió numerosos micromamíferos de más difícil detección. En Francia, además, las citas sobre el visón van apareciendo progresivamente en el tiempo de norte a sur (CAMBY, 1990), para aparecer en España a mediados de siglo, e ir siendo detectado también progresivamente hacia Navarra, La Rioja y, en 1989, en Tarragona (RUÍZ-OLMO & PALAZON, 1990), donde su fauna es bien conocida y, nunca había sido señalado (GOSALBEZ, 1977).

Si bien hoy no existen pruebas que permitan aceptar o rechazar ninguna de las diferentes teorías, a nosotros nos parece esta última la más plausible, dada la extrema densidad de tramperos que existía en el País Vasco y Francia hasta tiempos recientes, y las claras diferencias entre ambas especies. Durante el presente siglo y sobre todo en la segunda mitad, el visón europeo se ha rarificado en gran medida y ha desaparecido de ciertas zonas o localidades de varios países europeos sin llegar a desaparecer del todo: por ejemplo noroeste de Francia (norte de Bretaña) y de algunas zonas del interior (cuencas de Sena, de la Somme y de la Dordoña, hasta el macizo Central). En los últimos 60 años, en Francia, su área de distribución se ha visto reducida en algo más de la mitad. Si antes de 1940 el visón europeo se hallaba en 27 departamentos franceses, después de esta fecha no se conocen noticias de la especie en 13 de ellos (CAMBY, 1990), y en la Bretaña, los especialistas franceses no han podido capturar ejemplar alguno durante el proyecto de estudio de distribución (MAIZERET, 1997).

En la antigua Unión Soviética su número y su área de distribución han disminuido también a una velocidad y con una intensidad alarmante (TUMANOV, 1992; MARAN, 1990 a; SIDOROVICH, 1991). MARAN ha realizado recientemente un estudio sobre la presencia del visón europeo en 34 áreas protegidas de la ex-Unión Soviética. En tres de ellas el visón europeo se mantiene estable, en once sobrevive pero cada es más raro, y en 16 ha desaparecido por completo. Un dato importante es que en 15 de las áreas protegidas se halla presente.

Por fin, en Rumania la población ha disminuido a un ritmo tan grande y su distribución ha sufrido una enorme reducción, desconociéndose actualmente su situación (RÖSLER, 1991).

1.3.2. Distribución actual

La distribución continua que poseía antaño el visón europeo se ha fragmentado en la actualidad en una serie de núcleos poblacionales que se halla aislados y considerablemente

alejados entre sí. Debido a su extinción del centro de Europa, se ha producido un total aislamiento del núcleo más occidental (Francia y España) y el núcleo más cercano de los de la Europa oriental (Rumania y Moldavia), separados entre sí por más de 2.000 Km.

En el este de Europa se han citado, al menos, siete núcleos poblacionales:

1. Noroeste de Rusia (quizás conectado con el siguiente y, sin duda el mayor)
2. Rusia Central
3. Norte de Bielorrusia, países Bálticos y región de Kaliningrado
4. Povolzhje
5. Montes Urales
6. Ucrania, Moldavia y Rumanía
7. Norte del Cáucaso

TUMANOV (1992) estimó el tamaño de las siete poblaciones, siendo el número total estimado entre 39.500 y 45.300 individuos, repartidos de la siguiente manera:

- 1: 21.000 - 24.000 individuos
- 2: 16.000 - 18.000
- 3: 200 - 300

4: 400 - 500

5: 800 - 900

6: 100 - 200 (sin contar Rumania)

7: 100 - 140

SIDOROVICH & MARAN (in verbis) no coinciden con estos datos, ofreciendo una versión mucho más pesimista. Así por ejemplo, el núcleo poblacional 3 ha sido estudiado con profundidad y se halla dividido en pequeñas poblaciones. SIDOROVICH (1991) calcula para el norte de Bielorrusia una población de 150 ejemplares en la actualidad, con el grupo más grande formado por 80 individuos. En hábitat óptimos, se han encontrado densidades poblacionales del orden de 4 a 10 individuos cada 10 km de río (SIDOROVICH & KOZHOLIN, 1994). Estos datos contrastan con los de SERZHANIN (1961), quien 30 años antes hallaba a la especie repartida por todo este territorio y siendo común (Tabla 1). Así pues, la regresión ha sido drástica.

TABLA 1.
Densidades del visón europeo en varias regiones de Bielorrusia
European mink densities in some Byelorussian regions
(SERZHANIN, 1961; SIDOROVICH, 1991)

<i>Región</i>	<i>Años</i>			
	<i>1932</i>	<i>1948-1952</i>	<i>1955.1959</i>	<i>1990</i>
Brest	-	0,003	0	0
Vitebsk	0,12	0,05	0.01	0
Grodno	-	0,02	0.02	<0,02
Homel	0,07	0,04	0.01	0
Minsk	0,09	0,02	0,005	0
Mohylev	0,15	0,08	0.03	0
Moledetchno	-	0,04	0	0

TUMANOV (1992) halló densidades de 1-2 hasta 5-6 animales por 10 km de río en el núcleo 1, pero este se halla en constante disminución. Por ejemplo, en la región de Vologda se estimaba una población de 6.000 individuos en 1960, siendo en 1980 dos veces menor (TUMANOV, 1992)

En Rumania, algunas fuentes señalaban que la especie no era rara durante la década de 1960. Se estimaba una población entre 8.000 y 10.000 ejemplares. En la actualidad este número ha debido disminuir considerablemente, y la población actual se concentra en torno al río Danubio, especialmente en su delta (Murariu, com. pers.).

En Francia el visón europeo posee poblaciones estables en los departamentos del suroeste atlántico: Charente, Charente-Márítima, Dordoña, Gironda, Landas y Pirineos Atlánticos, habiéndose extinguido de la Bretaña (CAMBY, 1990; MAIZERFT, 1997).

FIG. 1. Distribución histórica del visón europeo en Europa, según YOUNGMAN (1982).
Historical distribution of European mink in Europe, according to YOUNGMAN (1982).

FIG. 2. Distribución actual del visón europeo en Europa.
present distribution of European mink in Europe.

1. Noroeste de Rusia
2. Rusia central
3. Bielorrusia, Baltia y región de Kaliningrado
4. Povolzhje
5. Montes Urales

6. Ucrania, Moldavia y Rumanía
7. Norte del Cáucaso
8. Francia y España

El Ministerio de Medio Ambiente agradece sus comentarios. Copyright © 2006 Ministerio de Medio Ambiente